

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ
СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 апреля 2022 г. № 7

О присуждении **Капустину Олегу Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Организация судебной деятельности в современный период» по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность принята к защите 17 февраля 2022 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель Капустин Олег Александрович, 1983 года рождения. В 2006 году окончил «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» по специальности «Юриспруденция».

В период с сентября 2005 г. по апрель 2012 г. работал в Ленинском районном суде г. Смоленска на следующих должностях: секретаря судебного заседания, консультанта суда, помощника председателя суда.

С 05.04.2012 судья Ленинского районного суда г. Смоленска, с 26.08.2016 – заместитель председателя данного суда. С 23.10.2018 по настоящее время – председатель Краснинского районного суда Смоленской области.

С сентября 2007 г. по май 2008 г. преподавал в Смоленском филиале НОУ ВПО «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права», а с января 2009 г. по июнь 2009 г. – в Смоленском филиале НОУ ВПО «Санкт-Петербургская академия управления и экономики».

С 10.05.2017 по 31.12.2021 прикреплен к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Бурдина Елена Владимировна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность), доцент, заведующий кафедрой организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Сангаджиев Бадма Владимирович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность), профессор, профессор кафедры судебной власти, правоохранительной и

правозащитной деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»;

Терехин Виктор Александрович, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.01 – Теория и история права и государства; история правовых учений), доцент, заведующий кафедрой «Правосудие» Юридического института ФГБОУВО «Пензенский государственный университет»;

представили положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» – в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности (протокол № 9 от 24 марта 2022 года), подписанном заведующей кафедрой, доктором юридических наук, профессором Т.И. Отческой и утвержденном проректором по научной работе В.Н. Синюковым, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Капустина Олега Александровича «Организация судебной деятельности в современный период» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 19 опубликованных научных работ общим объемом 13,27 п.л., в том числе 14 научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. В диссертации отсутствуют

недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: Капустин О.А. Принципы организации судебной деятельности в условиях информационного общества // Российская юстиция. – 2020. – № 1. – С. 51-55. (0,5 п.л.); Капустин О.А. Приоритетные направления организации судебной деятельности на современном этапе // Администратор суда. – 2020. – № 2. – С. 3-9. (0,62 п.л.); Капустин О.А. Организационно-правовые формы судопроизводства с применением технологий удаленного доступа // Российский судья. – 2021. – № 1. – С. 3-8. (0,75 п.л.); Технологичность как цель организации судебной деятельности в условиях цифровой трансформации // Организация деятельности судов в условиях цифровой трансформации: сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. / Под ред. Е.В. Бурдиной. – М.: РГУП, 2021. – С. 96-103. (0,43 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- *Ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) из содержания работы неясно, попадали ли в фокус диссертанта общественные отношения, не урегулированные нормами права; 2) автор недостаточно четко разграничил функциональную и институциональную модели организации судебной деятельности; 3) нуждается в дополнительном обосновании выявленная автором природа судебных цифровых платформ как способа реализации функций судебной власти в цифровой среде; 4) предложение об электронном перераспределении дел упрощенного и приказного производства между судами в рамках одного субъекта Российской Федерации или судебного округа с целью выравнивания нагрузки нуждается в уточнении в части конкретного определения критериев и порядка перераспределения дел указанной категории; 5) в работе отсутствует авторский опрос по вопросам организации судебной деятельности, которые представляют практический интерес.

- *Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Бадмы Владимировича Сангаджиева.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) необходимость дополнительных пояснений диссертанта относительно дальнейшей роли и задач Государственной автоматизированной системой «Правосудие» после внедрения в судебную деятельность платформенных решений, в том числе после внедрения суперсервиса «Правосудие онлайн»; 2) оспоримо суждение о том, что многоуровневая схема урегулирования спора, основанная на соответствующем электронном сервисе, будет способствовать реализации потенциала примирительных процедур; 3) оспоримо суждение о том, что платформенная модель организации судебной деятельности изменяет содержание института подсудности, поскольку данный институт основывается на конституционных положениях, которые не могут быть умалены под влиянием технологических факторов.

- *Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента Терехина Виктора Александровича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) нуждается в четком определении обоснованный автором фактор институциональной модели организации судебной деятельности на современном этапе: судебная цифровая платформа либо совокупность данных платформ; 2) следует уточнить, каким правовым актом будет регламентирован правовой статус пилотного суда, каким образом в таком случае будет действовать установленный федеральным законом механизм процессуально-правового регулирования; 3) консультативно-техническая помощь гражданам со стороны работников аппарата суда нуждается в конкретном определении и четкой регламентации ее границ и пределов, учитывая недопустимость нарушения таких принципов судопроизводства как равноправие сторон, состязательность и независимость суда.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- *кафедры организации судебной и прокурорской деятельности Смоленского государственного университета (СмолГУ),* подписанным заведующей кафедрой Мельник Светланой Львовной, кандидатом юридических наук, доцентом. Отзыв положительный. В качестве замечания указана

необходимость уточнения автором предложения об изменении территориальной структуры судебной организации с точки зрения баланса экономии судебных ресурсов и реализации прав граждан на доступ к суду;

- *Александрова Сергея Васильевича*, председателя Арбитражного суда Республики Мордовия, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) подвергается сомнению предложение автора об электронном перераспределении дел упрощенного и приказного производства через цифровую платформу между судами, имеющими меньшую нагрузку, в рамках одного субъекта Российской Федерации или судебного округа; 2) нуждается в дополнительном обосновании предложение автора о проведении примирительных процедур в здании суда или с участием суда, и/или посредством судебных цифровых платформ, в аспекте повышения нагрузки на работников аппарата суда;

- *Аулова Владимира Константиновича*, судьи в почетной отставке, научного сотрудника научно-исследовательского отдела (военно-научной информации, военно-правовых проблем) Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) гарантии граждан на дистанционный доступ к суду, помимо судебной цифровой платформы, могут быть обеспечены иными способами, наименее сложными с точки зрения объема и содержания организационных мер; 2) требуют дополнительного обоснования и разграничения выделенные организационные формы оказания помощи гражданам, обращающимся за судебной защитой.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Капустина Олега Александровича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим.

Официальный оппонент Сангаджиев Бадма Владимирович является одним из ведущих специалистов в области изучения проблем организации судебной деятельности, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования.

Официальный оппонент Терехин Виктор Александрович является известным специалистом в области исследования теории судебной власти и современных проблем судебной деятельности, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» – широко известна своими научными достижениями в области исследования проблем судебной деятельности, направлений судебной реформы и цифровизации судов, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана совокупность теоретических положений, дополняющих российскую правовую доктрину в части представления об организации судебной деятельности посредством выделения ее институциональной и функциональной моделей;

- уточнены и детализированы для использования в научном обороте понятия «внутрисистемное управление деятельностью судов», «организационное обеспечение деятельности судов», «судебное администрирование»;

- определены существенные признаки институциональной модели организации судебной деятельности;

- аргументирована дополняющая теоретические положения новая научная идея о судебной системе как единой технологической платформе;

– предложены оригинальные суждения, раскрывающие природу судебных цифровых платформ как способа реализации функций судебной власти в цифровой среде;

– раскрыто представление о пилотном суде как способе моделирования, оценки и апробации внедрения цифровых технологий, соответствующих им организационных форм, процессуальных и делопроизводственных правил в судебную деятельность;

– доказана перспективность использования цифровых судебных платформ в примирении, которое рассмотрено в качестве составной части судебной деятельности;

– обоснованы новые задачи приемных судов, связанные с устранением цифрового неравенства и расширением доступа к суду;

– определен организационный способ оптимизации судебной нагрузки посредством электронного перераспределения дел упрощенного и приказного производства в рамках субъекта Российской Федерации или судебного округа.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– сформулировано целостное представление об организации судебной деятельности с учетом институциональных и функциональных составляющих;

– на основе интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации систематизированы научные знания о понятии, признаках и содержании организации судебной деятельности;

– выявлены закономерности построения судебной системы в условиях внедрения в судебную деятельность цифровых платформ;

– обоснованы перспективные направления правового регулирования судебной деятельности с целью повышения ее качества в контексте современных факторов общественно-государственного развития и с учетом специфики и предназначения органов судебной власти;

– представлены основанные на электронных технологиях правовые способы распределения и перераспределения судебных ресурсов;

– в научный оборот введена ценная эмпирическая информация о состоянии и тенденциях развития современных моделей организации судебной деятельности.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– предложения относительно новых организационных форм судебной деятельности в условиях внедрения цифровых технологических платформ могут служить основой для выработки направлений ее совершенствования в рамках правотворческого процесса;

– обоснованные организационные формы судебной деятельности, которые апробированы в практике работы Арбитражного суда Смоленской области, могут быть применены при разработке федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на последующие годы;

– теоретические выводы и положения, которые апробированы в учебно-методической деятельности Смоленского государственного университета, определяют перспективы их использования в преподавании профильных дисциплин, в учебных программах повышения квалификации судей, в подготовке учебников, учебных и научно-практических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– диссертация основывается на положениях общей теории права и теории судебной деятельности, автор опирается на принципы всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

– применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением нового знания) использован комплекс общенаучных (анализ, синтез, классификация) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, теоретико-правовое моделирование и прогнозирование) методов научного познания, адекватных поставленным исследовательским задачам;

– исходные данные работы получены на основе статистических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на комплексном

и всестороннем анализе научной и учебной литературы; обобщении и анализе правоприменительной практики высших судебных инстанций Российской Федерации и актов органов судейского сообщества; документов, принятых международными организациями и международными неправительственными органами и организациями; иной справочно-аналитической информации по теме диссертации;

– основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, цели и задач исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях на научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки об организации судебной деятельности.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

Толкаченко А.А., доктор юридических наук, профессор: «Что Вы понимаете под полным осуществлением правосудия, когда говорите о возможности использовать технологии в судебной деятельности?».

Кобзарев Ф.М., доктор юридических наук, профессор: «Каким образом, по Вашему мнению, соотносятся понятия «внутрисистемное управление деятельностью судов» и «судебное администрирование?».

Фоков А.П., доктор юридических наук, профессор: «Обращались ли Вы к зарубежным исследованиям, касающимся использования в судебной

деятельности цифровых технологий, в том числе судебных цифровых платформ, с точки зрения возможности заимствования положительного опыта?».

Соискатель Капустин О.А. дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

На заседании 19 апреля 2022 года Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки об организации судебной деятельности присудить Капустину Олегу Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек (очно – 14, дистанционно – 2), из них 4 докторов наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – 0.

Председатель


диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.01
кандидат юридических наук, доцент



 С.В. Скляров

 Е.В. Рябцева

19 апреля 2022 г.