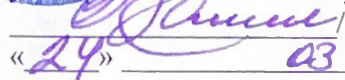




УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина» (МГЮА)

  
« 24 » / 03 2022 г. В.Н. Синюков

### ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Капустина Олега Александровича на тему «**Организация судебной деятельности в современный период**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки)

Актуальность и значимость проведенного Олегом Александровичем Капустиным исследования не вызывает сомнений, поскольку организация судебной деятельности является одним из важнейших видов государственно-управленческой деятельности и призвана создать надлежащие условия для осуществления правосудия.

За последние годы судебная деятельность в Российской Федерации претерпела ряд кардинальных преобразований, что побудило законодателя скорректировать соответствующие правовые акты, учитывая цифровую трансформацию общественных и государственных институтов. Очевидно, что в современных реалиях ни функционирование судебной системы, ни тем более повышение эффективности и качества правосудия невозможны без обращения к цифровым технологиям.

О значимости выполненного О.А. Капустиным исследования свидетельствует ряд следующих факторов.

*Во-первых*, им проанализирован большой объем нормативных актов, научной и учебной литературы. При этом установлено, что период с 2021 по 2024 гг. государством запланирована реализация мероприятий по внедрению суперсервиса «Правосудие онлайн», разработанного в рамках федерального проекта «Цифровое государственное управление». В этой связи, обостряются такие вопросы как поддержание информационной безопасности, формирование единого информационного пространства судов, обеспечение открытости и доступности судебной системы для граждан и организаций.

*Во-вторых*, статистические данные объективно свидетельствуют о том, что за последние годы происходит непрерывный рост нагрузки на российские суды, в том числе, на мировых судей, что вызывает необходимость поиска новых и инновационных способов организации отечественной системы правосудия, с тем чтобы обеспечить право граждан и юридических лиц на судебную защиту. Эти вопросы не должны оставаться без внимания научного сообщества.

*В-третьих*, достаточных теоретических исследований по указанным проблемам к настоящему времени не имеется. Научные труды, посвященные организации судебной деятельности, с учетом вышеперечисленных факторов, практически отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о том, что перед соискателем стояла нелегкая задача: установить нерешенные законодателем проблемы и обосновать их законодательное решение.

Изучение диссертации О.А. Капустина свидетельствует о том, что это ему удалось: в отдельных аспектах – не полностью, но в целом – успешно.

Автор поставил перед собой значимую цель – теоретически обосновать научные положения об организации судебной деятельности; раскрыть представление о содержании, признаках, организационных формах и направлениях совершенствования ее институциональной модели в условиях внедрения в судебную деятельность цифровых технологических платформ. На

этой основе сформулировать научно обоснованные предложения по системному совершенствованию законодательства о судебной деятельности.

Для этого были определены такие значимые задачи, как:

- определить понятие и содержание организации судебной деятельности посредством выделения ее моделей;
- охарактеризовать функциональную модель организации судебной деятельности, детализировав понятийно-категориальный аппарат по теме исследования;
- выделить признаки институциональной модели организации судебной деятельности на новом этапе общественного развития;
- аргументировать представление о судебной системе как единой технологической платформе, определив ее природу;
- раскрыть правовой статус пилотного суда в качестве экспериментального правового режима апробации технологий в судебной деятельности;
- обосновать представление о примирении как о составной части судебной деятельности с использованием судебных цифровых платформ;
- дать представление об организационных формах оказания помощи гражданам при обращении за судебной защитой в условиях широкого внедрения цифровых технологий;
- обосновать систему организационных способов, направленных на рациональное использование судебных ресурсов при функционировании судебных цифровых платформ.

Такой теоретико-методологический подход к исследуемому вопросу отличает диссертацию О.А. Капустина от работ предшественников, характеризуется новизной и является ее несомненным достоинством.

Он позволил автору предложить теоретическое обоснование и решение актуальной проблемы правового регулирования отношений в избранной теме исследования.

Структура диссертационного исследования имеет внутреннее единство и представляется весьма стройной и логичной, согласуется с поставленными автором в работе целями и задачами.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и двух приложений. В приложении № 1 содержится проект Федерального конституционного закона о внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «Об арбитражных судах в Российской Федерации». В приложении № 2 содержится проект Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации».

**Первая глава** диссертации посвящена теоретическим основам современной модели организации судебной деятельности.

В ней раскрываются понятие, содержание и модели организации судебной деятельности, выявляется сущность и элементы функциональной модели организации судебной деятельности. Здесь же диссертант определяет признаки институциональной модели организации судебной деятельности на новом этапе общественного развития.

Обоснованным видится решение автора начать свое исследование именно с рассмотрения вопросов понятия и содержания организации судебной деятельности, поскольку перед характеристикой современной модели организации судебной деятельности необходимо определить сущностные характеристики самой этой деятельности.

**Во второй главе** работы, диссертант переходит к исследованию форм организации судебной деятельности в современных условиях.

О.А. Капустиным аргументируется представление о платформенной модели организации судебной системы и обосновывается природа судебных цифровых платформ, в том числе, представление о пилотном суде как о способе моделирования, оценки и апробации внедрения цифровых технологий, соответствующих им организационных форм и делопроизводственных правил в судебную деятельность.

Предлагается расширить представление о судебной деятельности за счет включения в структуру деятельности судов форм примирения.

Автором выявлены характерные черты организационных форм оказания помощи гражданам при обращении за судебной защитой в условиях широкого внедрения цифровых технологий; обоснована система организационных способов, направленных на рациональное использование судебных ресурсов на новом этапе общественно-государственного развития.

К наиболее существенным результатам исследования, полученным автором и вносящим вклад в юридическую науку и правоприменительную практику, относятся следующие:

1. Организация судебной деятельности рассматривается как интегральное понятие, включающее институциональные и функциональные составляющие. На основе учета современных факторов развития аргументируется институциональная модель организации судебной деятельности, основу которой составляют признаки судебной системы, построенной как доступная для граждан технологическая платформа.

2. С позиции функционального подхода к представлению об организации судебной деятельности разграничиваются как несовпадающие по объему, содержанию, субъектам, формам и методам понятия «внутрисистемное управление деятельностью судов», «организационное обеспечение деятельности судов», «судебное администрирование».

3. Признаками современной институциональной модели организации судебной деятельности являются: а) платформенность построения судебной системы, предполагающая наряду с совокупностью установленных законом судебных учреждений в географической (природной) среде, наличие цифровых платформ, объединяющих участников судопроизводства в цифровом пространстве; б) включение форм примирения в структуру судебной деятельности, что расширяет задачи суда, нацеливая на многоуровневость

урегулирования споров, в том числе, посредством онлайн-примирения на основе судебных цифровых платформ.

4. Доказано, что при платформенной модели судебная система организуется в географическом пространстве двух видов: физическом и цифровом. В цифровой среде судебная система организуется как доступная посредством сети Интернет для граждан и организаций цифровая платформа, являющаяся гарантией единства судебной системы при удаленной реализации заинтересованными лицами организационных и процессуальных прав.

5. Обоснована природа судебных цифровых платформ как способа реализации функций судебной власти в цифровой среде, что обуславливает расширение содержания права граждан и организаций на судебную защиту путем включения права на удаленное участие при рассмотрении судом их дела.

6. Аргументировано представление о пилотном суде, правовой статус которого предполагает экспериментальный правовой режим, заключающийся в применении в течение определенного периода времени в отношении конкретного суда специального правового регулирования по поводу разработки, апробации и внедрения цифровых технологий в процессуальную, делопроизводственную и организационную деятельность судов. При этом автором вопросы определения пилотных судов определены к совместной компетенции Судебного департамента при Верховном Суде и Совета судей Российской Федерации.

7. Обосновано расширение представления о судебной деятельности за счет включения примирения, онлайн-примирения, в здании суда или с участием суда, и/или посредством судебных цифровых платформ, что обеспечит доступ граждан к посредническим и примирительным процедурам.

8. Использование судебной цифровой платформы устранил цифровое неравенство в сфере судебной защиты прав, в том числе, путем создания сети государственных учреждений, предоставляющих возможности дистанционного обращения к суду, а также инновационных моделей приемных судов.

9. По мнению диссертанта, платформенная модель организации судебной деятельности изменит содержание принципа доступа к суду и института подсудности, устранит их связь с территорией как географической средой.

Принципы перераспределения дел между мировыми судьями с целью выравнивания нагрузки внутри судебного района могут быть масштабированы в судебной системе и использованы для электронного перераспределения дел упрощенного и приказного производства через цифровую платформу между судами, имеющими меньшую нагрузку, в рамках одного субъекта Российской Федерации или судебного округа. Автором рассматривается такой способ оптимизации судебной нагрузки не противоречащим принципу подсудности.

Четко сформулированным вопросам автора корреспондируют качественные выводы, вполне определенные в каждом параграфе глав.

Для решения поставленных задач автором был собран и проанализирован обширный материал, включающий изучение значительного числа международных документов (9), законов и подзаконных актов РФ (41), правоприменительная практика, акты органов судейского сообщества, доклады, иные официальные акты (33), монографий, учебников и учебных пособий (53), научных статей (54), диссертаций и авторефератов (7), акты, обзоры, аналитические исследования международных и зарубежных национальных организаций (14), зарубежные монографические работы и научные статьи (26), электронных ресурсов (61).

Это также следует из 19 публикаций О.А. Капустина из них 14 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

В ситуации, когда отсутствуют единообразные подходы в теории судебной деятельности в современный период, диссертационное исследование О.А. Капустина вносит определенную ясность в правовую науку и правоприменительную практику.

Все это, а также избранные методы исследования позволяют считать

полученные автором результаты достоверными и обоснованными.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения.

Вместе с тем работа не свободна и от недостатков, в числе которых можно отметить следующие.

1. Объектом исследования явились **правоотношения**, связанные с организацией судебной деятельности на современном этапе общественного развития. Не ясно, попадали ли в исследуемой сфере в фокус диссертанта общественные отношения, не урегулированные нормами права?

2. Из содержания диссертации следует, что О.А. Капустиным узко обозначена цель работы, которая заключается в теоретическом обосновании научных положений об организации судебной деятельности, раскрывающих представление о содержании, признаках, организационных формах и направлениях совершенствования ее **институциональной** модели в условиях внедрения в судебную деятельность цифровых технологических платформ, и на этой основе в формулировании научно обоснованных предложений по системному совершенствованию законодательства о судебной деятельности. Тогда как в самой диссертации дана довольно подробная оценка **функциональной** модели организации судебной деятельности и даже сделаны некоторые заключения (С. 142-144 диссертации). Оглавление и поставленная задача также затрагивает изучение **функциональной** модели организации судебной деятельности, ее сущность и элементы, детализирование понятийно-категориального аппарата по теме исследования. Разделяя эти модели, автор, в конечном итоге, сводит их к институциональной модели организации судебной деятельности, стирая грань между ними. В результате вопрос о разграничении выделенных моделей выглядит не решенным до конца.

3. Автор затрагивает природу судебных цифровых платформ и определяет их в качестве организационно-функционального элемента судебной



системы. Представляется, что такой вопрос стоило выделить в самостоятельный параграф. Кроме этого, в положении на защиту № 5 автором обосновывается природа судебных цифровых платформ как способа реализации функций судебной власти в цифровой среде. Однако в правовой доктрине выделяется ряд функций судебной власти, различных в своем числе и наименованиях.

В связи с этим вышеназванное утверждение диссертанта нуждается в уточнении, в части определения каких функций судебной власти, способом обеспечения которых, по его мнению, выступают судебные цифровые платформы.

4. В положении на защиту № 9 диссертантом обосновано электронное перераспределение дел упрощенного и приказного производства между судами в рамках одного субъекта Российской Федерации или судебного округа с целью выравнивания нагрузки. Между тем, в контексте положений статьи 47 Конституции следует констатировать недопустимость замены судьи под влиянием субъективных факторов, в том числе в результате незначительных и временных колебаний судебной нагрузки. В этой связи, приведенное диссертантом утверждение нуждается в уточнении в части конкретного определения критериев и порядка перераспределения дел указанной категории.

5. Эмпирический материал. Нет авторского опроса, по вопросам, касающимся организации судебной деятельности, представляющих практический интерес. Результаты такого опроса позволили бы автору «высветить» практические проблемы в сфере осуществления судебной деятельности.

Высказанные замечания имеют частный характер и не снижают общего положительного впечатления от рецензируемой работы.

Научные положения, изложенные диссертации, позволяют заключить, что диссертационное исследование на тему «Организация судебной деятельности в современный период», проведенное О.А. Капустиным, на соискание ученой

степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор Олег Александрович Капустин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры судебной и прокурорско-следственной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» «24» марта 2022 года (протокол № 9).

Заведующий кафедрой  
Организации судебной и прокурорско-следственной  
деятельности Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Московский  
государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
доктор юридических наук, профессор  
«24» марта 2022 г.

Т.И. Отчeskая

Почтовый адрес: 125993, Москва  
ул. Садовая Кудринская, д.9.  
Тел.+7(919)924-25-54,  
+7 (499)244-88-88, доб. 636  
e-mail: lab.kpsd@msal.ru  
web-сайт: www.msal.ru

ПОДПИСЬ Отчeskой Т.И.  
ЗАБЕРЯЮ

Начальник отдела  
Управления кадров Т.Б. Касишиной  
«24» 03 2022 г.

