

В диссертационный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 170.003.01, на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на диссертацию Капустина Олега Александровича на тему
«Организация судебной деятельности в современный период»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность
(юридические науки)

Тема диссертационного исследования «Организация судебной деятельности в современный период», избранная соискателем О.А. Капустиным, представляется крайне актуальной.

Главным фактором в этом смысле выступает масштабное внедрение цифровых инструментов в судебную деятельность, что значительным образом преобразует аспекты и сферы последней.

Кроме того, в настоящее время российское государство находится в состоянии поиска модели судебной организации, которая являлась бы релевантной новым условиям цифровой реальности и позволила бы решить комплекс взаимосвязанных проблем. Среди этих проблем непрерывно возрастающая судебная нагрузка, ограниченные судебные ресурсы, а также вызовы, обусловленные распространением коронавирусной инфекции, риски и угрозы, связанные с непрерывным развитием информационных технологий.

Проводимая в настоящее время работа по созданию суперсервиса «Правосудие онлайн» усиливает степень актуальности работы, имея в виду, что планируемое функционирование данного суперсервиса основано на платформенных решениях в организации судебной системы.

Представляется важным констатировать, что диссертационное исследование содержит прогнозирующие направления совершенствования судебной системы, поскольку сама идея платформенного взаимодействия государства с гражданами и организациями является дискуссионной и недостаточно изученной темой в науке.

В этих условиях особенно проявляется важность изучения вопросов организации судебной деятельности в целом и особенно в современных условиях масштабного внедрения технологий и цифровых платформ. Так, остаются малоизученными вопросы природы цифровых судебных платформ, ключевых признаков модели современной организации судебной деятельности, перспективных форм организации судебной деятельности при цифровизации судов.

Тем самым платформенная модель организации судебной системы, безусловно, нуждается в дальнейшей научной аргументации, что позволит выстраивать как теории правового регулирования, так осуществлять практическое внедрение цифровых платформ в деятельность судов.

Указанные обстоятельства обуславливают теоретическую и практическую значимость темы диссертационного исследования О.А. Капустина.

Научная новизна исследования заключается в том, что данная работа является одной из первых, посвященной теоретическим и практическим проблемам организации судебной деятельности на современном этапе общественного развития в контексте создания платформенной модели организации судебной системы.

Зримым отражением научного поиска являются сформулированные автором выводы диссертации, предложения и рекомендации, а также выносимые положения на защиту, которые характеризуются научной новизной.

Оригинальностью отличается авторский подход к рассмотрению организации судебной деятельности в качестве интегрального понятия, включающего функциональные и институциональные составляющие.

Данный вывод основан на выявленных закономерностях, которые свидетельствуют о том, что в рамках своих взаимоотношений структурные и функциональные составляющие организации судебной деятельности тесным образом переплетаются между собой, образуя устойчивые связи. В этой связи автор справедливо утверждает, что «судебные институты следует рассматривать не только в их внутреннем строении, но и в их взаимодействии».

Подобный подход, как представляется, позволил автору обосновать природу судебных цифровых платформ и аргументировать новые организационные формы судебной деятельности, отвечающие условиям цифровой реальности.

Отдельно следует отметить отличающийся новизной авторский подход, согласно которому аргументируется представление о судебной системе как о единой технологической платформе. Так, автор приходит к выводу о том, что платформенность построения судебной системы, предполагает наряду с совокупностью установленных законом судебных учреждений в географической (природной) среде, наличие цифровых платформ, объединяющих участников судопроизводства в цифровом пространстве. При этом данное представление рассматривается наряду с традиционным представлением о судебной системе, как о совокупности судов, имеющих иерархичную структуру. С данным выводом сложно не согласиться, имея в виду актуальность вопроса о гарантиях осуществления гражданами всего комплекса процессуальных и организационных действий без физического присутствия в здании суда.

Видится очевидным, что рассмотрение судебной системы в указанных двух смыслах позволяет расширить пределы научного исследования и поиска решения практических проблем. Прежде всего, данная точка зрения создает предпосылки для расширения содержания права граждан и организаций на

судебную защиту путем включения права на цифровой доступ к суду.

Представляется обоснованным и возможным использование примененных в диссертации подходов к иным актуальным вопросам, темам и направлениям организации судебной деятельности, а потому диссертационная работа обладает теоретической ценностью, может выступать методологической основой для проведения дальнейших научных исследований.

Выводы, предложения и результаты диссертационного исследования О.А. Капустина имеют также практическую значимость. Данные выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности государства, практической деятельности органов судебной системы, в том числе при разработке ФЦП «Развитие судебной системы России» и внедрении суперсервиса «Правосудие онлайн», а также в учебном процессе в ходе преподавания соответствующих дисциплин.

Новизной отличаются и практические предложения соискателя, направленные на создание и внедрение новых форм организации судебной деятельности, среди которых:

- а) создание пилотных судов для апробации новых форм организации судебной деятельности;
- б) организационные формы доступа граждан к посредническим и примирительным процедурам в здании суда;
- б) новые модели приемных судов;
- г) электронное перераспределение между судами одного уровня отдельных категорий дел.

Выводы и результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования, являются научно обоснованными и достоверными.

Об этом свидетельствует используемая автором при написании диссертации литература, достаточно объемный список которой представлен в работе.

Капустиным О.А. изучены основные правовые акты по теме исследования, в том числе принятые в зарубежных государствах и на

международном уровне. При этом прослеживается ретроспективный анализ данных источников, а также актов органов судейского сообщества и Судебного департамента.

Примененная соискателем методология исследования адекватна поставленным целям и задачам.

В ходе работы над диссертацией О.А. Капустин корректно использовал различные методы научного познания, в частности диалектический, структурно-функциональный, системный методы и иные общенаучные методы (описание, сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация). При этом использовались частнонаучные методы (формально-юридический, теоретико-правовое моделирование и прогнозирование, сравнительно-правовой метод).

Использование данных методов позволило обеспечить диссертанту получение объективного и достоверного материала научного материала по выбранной теме исследования.

Проведенное соискателем научное исследование опирается на достаточно широкую эмпирическую базу, которая, в частности, состоит из результатов анализа большого массива статистической и справочно-аналитической информации об использовании судами цифровых технологий, размещенной с 2017 по 2021 годы как на российских, так и на зарубежных интернет-сайтах. Эмпирическую базу работы также составляют результаты анализа в соответствующей сфере организации судебной деятельности документов, принятых международными органами и организациями. Наряду с этим диссертантом проведен анализ отдельных проектов федеральных законов, положений о приемных федеральных судов общей юрисдикции районного и областного звена, актов высших судебных инстанций, актов органов судейского сообщества.

Диссертация обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения. Материал излагается последовательно, логично и структурировано.

В представленном исследовании содержится решение теоретических и

практических задач, связанных с организацией судебной деятельности на современном этапе общественно-государственного развития.

Содержание диссертационного исследования, подготовленного О.А. Капустиным, представляет собой результат его самостоятельной работы и свидетельствует о личном вкладе диссертанта в юридическую науку применительно к научной специальности 12.00.11.

Основные результаты исследования отражены в 19 научных статьях, в том числе в 14 научных статьях, которые опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные работы по своему содержанию в полной мере отражают тематику диссертационного исследования. При этом основные идеи исследования доложены диссертантом на научно-практических конференциях.

В целом положительно оценивая представленную на защиту диссертацию, необходимо акцентировать внимание на некоторых моментах, требующих уточнения со стороны соискателя.

1. Как указано в положении на защиту № 1, институциональная модель организации судебной деятельности определяется судебной цифровой платформой. Однако, выявляя признак платформенности построения судебной системы, диссертант отмечает, что этот признак определяется совокупностью цифровых платформ (положение на защиту № 3). В этой связи диссертанту следует пояснить, каким образом в указанных случаях разграничиваются роли судебной цифровой платформы и совокупности данных платформ.

2. В положении на защиту № 6 автор отмечает, что правовой статус пилотного суда предполагает экспериментальный правовой режим, заключающийся в применении в течение определенного периода времени в отношении конкретного суда специального правового регулирования по поводу разработки, апробации и внедрения цифровых технологий в процессуальную, делопроизводственную и организационную деятельность судов.

Стоит согласиться с тем, что вопросы определения пилотных судов

должны относиться к совместной компетенции Судебного департамента и Совета судей Российской Федерации (с. 93).

Между тем возникает вопрос о возможности определения пилотных судов на уровне субъекта Российской Федерации посредством реализации полномочий региональных советов судей и территориальных подразделений Судебного департамента.

Наряду с этим остаются нерешенными вопросы о том, каким правовым актом будет регламентировано применение экспериментального правового режима, каким образом в таком случае будет действовать установленный федеральным законом механизм процессуально-правового регулирования.

3. Аргументируя организационные формы оказания помощи гражданам, обращающимся за судебной защитой, автор отмечает необходимость расширения задач аппаратов судов в части приема граждан и оказания им консультативно-технической помощи (положение на защиту № 8).

Однако соискатель не дает определения консультативно-технической помощи гражданам, отмечая на с. 118-120 диссертации только ее отдельные черты. Представляется, консультативно-техническая помощь нуждается в конкретном определении и четкой регламентации ее границ и пределов, учитывая недопустимость нарушения таких принципов судопроизводства как равноправие сторон, состязательность и независимость суда.

Резюмируя сказанное, тем не менее подчеркнем, что отмеченные выше замечания не снижают общую положительную оценку представленного на защиту диссертационного исследования, поскольку носят частный, зачастую дискуссионный характер.

Автореферат диссертации соответствует структуре диссертационного исследования и отражает его основные положения.

На основании изложенного, представляется возможным прийти к следующему выводу:

диссертация Капустина Олега Александровича на тему «Организация судебной деятельности в современный период» соответствует требованиям,

предъявляемым пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 11 сентября 2021 г. № 1539), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

« 18 » марта 2022 г.

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой «Правосудие» ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист РФ

В.А. Терехин

Подпись Терехина В.А. удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»



О.С. Дорофеева

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза,
ул. Красная, д. 40.
Тел.: (841-2) 56-35-11
Факс: (841-2) 66-63-32
e-mail: enit@pnzgu.ru, pravosudiepenza@mail.ru.
URL: <http://www.pnzgu.ru>