

В диссертационный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 170.003.01, на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на диссертацию Капустина Олега Александровича на тему
«Организация судебной деятельности в современный период»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность
(юридические науки)

Актуальность выбранной О.А. Капустиным темы диссертационного исследования не вызывает сомнения и обусловлена рядом причин теоретического и практического характера.

Организация является важнейшим условием осуществления любого вида социальной деятельности, необходимым для обеспечения ее эффективности достижения целей в рамках определенной структуры.

Отечественная наука об организации судебной деятельности имеет немногочисленных исследователей и нуждается в глубоких разработках правовых теорий, особенно в условиях создания новых форм и методов работы судов в цифровую эпоху.

В этом смысле тема диссертационного исследования, объектом которого являются правоотношения, связанные с организацией судебной деятельности на современном этапе общественного развития, видится особенно значимой и

актуальной.

Ключевой особенностью данного этапа, как справедливо замечено автором, является широкое применение цифровых технологий и внедрение цифровых платформ.

Представленная диссертация фактически является одной из первых научных работ, в которой раскрыто представление о содержании, признаках и формах современной модели организации судебной деятельности.

В настоящее время для российской системы правосудия важно определить дальнейшие направления развития и совершенствования организации и правового регулирования судебной деятельности в целях повышения ее эффективности и повышения гарантий прав граждан на судебную защиту.

Диссертация О.А. Капустина имеет последовательную логическую структуру, позволяющую системно и всесторонне рассмотреть вопросы, входящие в предмет исследования.

Автором определена цель диссертационного исследования, которая заключается в теоретическом обосновании научных положений об организации судебной деятельности, раскрывающих представление о содержании, признаках, организационных формах и направлениях совершенствования ее институциональной модели в условиях внедрения в судебную деятельность цифровых технологических платформ. Данная цель достигнута посредством решения сформулированных задач диссертационного исследования.

В числе задач, определяющих теоретическую значимость диссертации, следует отметить: определение понятия и содержания организации судебной деятельности посредством выделения ее моделей; характеристика функциональной модели организации судебной деятельности; выделение признаков институциональной модели организации судебной деятельности на новом этапе общественного развития; аргументация представления о судебной системе как единой технологической платформе.

Анализируя вклад диссертанта в решение теоретических и практических проблем организации судебной деятельности, которые заявлены в

представленной диссертации, следует обратить внимание на ряд выводов, предложений и рекомендаций, представляющих на наш взгляд, несомненную научную новизну.

Прежде всего, следует отметить, что соискателем применен не традиционный подход к исследованию организации судебной деятельности как интегрального понятия. В основу данного представления положен организационно-функциональный критерий. При этом каждой из указанных составляющих свойственна не только структурно-функциональная определенность, но и наличие взаимоотношений с другими элементами. Нельзя не согласиться с утверждением диссертанта о том, что недооценка структурно-функциональных взаимосвязей и взаимовлияния данных институтов не позволит повысить качество судебной деятельности в условиях технологической модернизации судов.

С использованием данного подхода О.А. Капустин раскрывает представление об институциональной модели организации судебной деятельности, основу которой составляют признаки судебной системы, построенной как доступная для граждан технологическая платформа (параграфы 1.1, 1.3, 2.1).

Магистральным направлением диссертационного исследования является обоснование платформенности построения судебной системы в качестве признака современной институциональной модели организации судебной деятельности.

Отдельно следует позитивно отметить выводы соискателя о том, что при платформенной модели судебная система организуется в географическом пространстве двух видов: физическом и цифровом. При этом следует согласиться с заключением автора о том, что платформенность построения судебной системы предполагает наличие цифровых платформ, объединяющих участников судопроизводства в цифровом пространстве.

Так, вывод о том, что в цифровой среде судебная система организуется как доступная посредством сети Интернет для граждан и организаций цифровая

платформа, являющаяся гарантией реализации гражданами их организационных и процессуальных прав в дистанционном формате крайне актуален в условиях сложной эпидемиологической ситуации, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции.

В этой связи представленная работа может выступать методологической основой проведения дальнейших научных исследований по проблематике организации судебной деятельности, что свидетельствует о ее теоретической значимости.

Научной новизной отличаются и предложения, рекомендации, положения диссертации, имеющие практический характер.

Так, заслуживает внимания обоснование автором представления о пилотном суде как о способе моделирования, оценки и апробации внедрения цифровых технологий, соответствующих им организационных форм, процессуальных и делопроизводственных правил в судебную деятельность (с. 96).

Это означает, что фактически все исследованные автором формы организации судебной деятельности в современных условиях (II глава диссертации) для достижения положительного эффекта должны быть предварительно внедрены на базе пилотных судов.

Актуальными новациями следует признать предложения автора о формах организации судебной деятельности в условиях применения современных цифровых технологий, в том числе о внедрении цифровых платформ для дистанционного взаимодействия судов как с органами публичной власти, так и с иными смежными структурами и организациями.

Перечисленные выводы, предложения и рекомендации диссертанта, наряду с иными результатами диссертационного исследования, имеют практическую значимость, поскольку могут быть использованы в правотворческой деятельности законодательных органов и в практической деятельности судов.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в

диссертации, также представляются обоснованными и достоверными.

О.А. Капустин использует широкий арсенал научной литературы по теме исследования, представленной большим количеством источников.

В работе проанализированы основные законодательные и ведомственные правовые акты, а также значительный массив эмпирического материала, содержание которого раскрывается соискателем на с. 9-10 диссертационного исследования.

Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций, включая общенаучные методы (описание, сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, системный метод) и частнонаучные методы (формально-юридический, теоретико-правовое моделирование, сравнительно-правовой метод).

Диссертационное исследование характеризуется внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения. Следует отметить логичную последовательность изложения, четкость, ясность и юридическую корректность стиля исследования.

В представленной работе содержится решение теоретических и практических задач, связанных с совершенствованием организации судебной деятельности на современном этапе ее развития.

Диссертация представляет собой результат самостоятельной работы автора и свидетельствует о личном вкладе О.А. Капустина в юридическую науку.

Основные положения исследования надлежащим образом отражены автором в научных публикациях и освещены диссертантом в выступлениях на научно-практических конференциях.

Однако, работа О.А. Капустина как, впрочем, и любое другое диссертационное исследование, не лишена определенных дискуссионных вопросов и замечаний.

Во-первых, в положении на защиту № 4 автор отмечает, что в цифровой

среде судебная система организуется как доступная посредством сети Интернет для граждан и организаций цифровая платформа, являющаяся гарантией единства судебной системы при удаленной реализации заинтересованными лицами организационных и процессуальных прав.

При этом, рассуждая о значительных преимуществах и перспективах судебной цифровой платформы в сравнении с Государственной автоматизированной системой «Правосудие» (с. 71-75), автор не приводит свои выводы о дальнейшей роли, месте и задачах данной системы после внедрения в судебную деятельность платформенных решений, в том числе после внедрения суперсервиса «Правосудие онлайн».

Вместе с тем в ходе эксплуатации ГАС «Правосудие» был накоплен определенный положительный опыт, который следует соотнести с исследованными соискателем инновациями в виде судебных цифровых платформ.

Представляется, что данный вопрос требует дополнительных пояснений со стороны диссертанта.

Во-вторых, одним из дискуссионных выводов автора является выделение примирения в качестве одного из признаков современной институциональной модели организации судебной деятельности. Так, в положении на защиту № 7 диссертант обосновывает включение форм примирения в структуру судебной деятельности, что «расширяет задачи суда, нацеливая на многоуровневость урегулирования споров, в том числе посредством онлайн-примирения на основе судебных цифровых платформ».

Соглашаясь с тем, что «характерной чертой современного этапа эволюции судебной деятельности является повышение роли и значения форм мирного разрешения споров в правозащитном механизме», представляется, что роль цифровых технологий (платформ) в урегулировании споров без судебных процедур автором переоценена.

Предложенная автором многоуровневая схема урегулирования спора (с. 109) может быть реализована не только в дистанционном формате и, строго

говоря, не обуславливается наличием соответствующего электронного сервиса.

В этой связи возникает вопрос о том, в какой степени аргументированные автором организационные формы доступа граждан к посредническим и примирительным процедурам, будут являться действенным правовым инструментом в реализации потенциала примирительных процедур.

В-третьих, в положении на защиту № 9 автор доказывает, что платформенная модель организации судебной деятельности изменяет содержание принципа доступа к суду и института подсудности.

Между тем институт подсудности основывается на конституционных положениях, закрепляющих основные права и свободы человека и гражданина (часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации). Представляется, что подобные конституционные положения не могут быть умалены под влиянием фактора, имеющего технологический характер.

Следует отметить, что приведенные замечания носят дискуссионный или технический характер, и обусловлены сложностью, а также многогранностью темы диссертационного исследования, и не умаляют отмеченных достоинств диссертации.

Автореферат соответствует содержанию диссертационной работы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Капустина Олега Александровича на тему «Организация судебной деятельности в современный период» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры судебной власти, правоохранительной и

правозащитной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», доктор юридических наук, профессор

Сангаджиев Бадма Владимирович

« 16 » марта 2022 г.

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Подпись Сангаджиева Б.В. заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета

Юридического института ФГАОУ ВО «РУДН»

Е.Ю. Комлев

Почтовый адрес: 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая д. 6

Телефон: +7 (495) 787-38-03

e-mail: lotos-75@mail.ru

web-сайт: www.rudn.ru.

