

В диссертационный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 170.003.01, на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Капустина Олега Александровича на тему
«Организация судебной деятельности в современный период»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность
(юридические науки)

Научный анализ проблем, касающихся организации судебной деятельности на новом витке общественного развития, имеет значение как для развития теории судебной деятельности, так и с точки зрения совершенствования правоприменительной деятельности.

Ознакомление с авторефератом диссертации Капустина Олега Александровича позволяет прийти к выводу о том, что построение работы выполнено логично.

Краткое содержание диссертации, изложенное в автореферате, обширные теоретическая, эмпирическая и методологическая базы исследования, а также публикации соискателя свидетельствуют о высокой степени проработки избранной темы и значительном вкладе автора в исследование проблематики организации судебной деятельности.

Автореферат диссертации написан научным стилем речи. Объем и оформление автореферата соответствуют предъявляемым требованиям. Диссертация О.А. Капустина с точки зрения содержания и положений, выносимых на защиту, является комплексным исследованием, обладает научной новизной, имеет теоретическое и практическое значение.

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые заслуживают положительной оценки.

В частности, представляет научный интерес авторский подход к определению понятия «организация судебной деятельности» как об интегральном понятии, включающем институциональные и функциональные составляющие. Данный подход позволит обеспечить эффективную координацию и целенаправленное функционирование всех элементов судебной сферы в условиях цифровых судебных инноваций (с. 17).

Особо актуальными видятся выводы автора, касающиеся институциональной модели организации судебной деятельности, основу которой составляют сущностные признаки судебной системы, выстроенной как открытая и доступная для граждан цифровая платформа (с. 18). В связи с этим заслуживает внимания авторское представление относительно природы судебных цифровых платформ (с. 22-24).

В целом содержащиеся в работе выводы и предложения представляют интерес для совершенствования правовой базы и организации судебной деятельности на различных уровнях судебной системы, в том числе при администрировании деятельностью конкретного суда.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

В публикациях соискателя отражены основные положения проведенного им исследования.

Высоко оценивая результаты представленной работы, следует отметить спорные положения, которые требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя.

Так, в 8 положении, выносимом на защиту, диссертант констатирует, что гарантией устранения цифрового неравенства в сфере судебной защиты прав выступают организационные формы оказания помощи гражданам, обращающимся за судебной защитой. В число таких форм автор включил: создание сети государственных учреждений, предоставляющих возможности дистанционного обращения к суду; инновационные модели приемных судов (в качестве службы помощи гражданам), а также расширяющие задачи аппаратов судов (в части приема граждан и оказания им консультативно-технической помощи).

Однако данное предложение представляется спорным. Гарантии граждан на дистанционный доступ к суду могут быть обеспечены иными способами, не столь сложными с точки зрения объема и содержания организационных мер. Например, для социально незащищенных категорий граждан сохраняется возможность направления документов в суд посредством почтовой связи. При необходимости направление судебных документов в электронном виде может быть реализовано при обращении за бесплатной юридической помощью. Следует также иметь в виду, что в большинстве судебных районов, в которых функционируют малосоставные суды, где создание государственных учреждений, предоставляющих возможности дистанционного обращения к суду, не является крайне востребованным.

К тому же, следуя позиции автора, аналогичная помощь, обеспечивающая возможности дистанционного обращения граждан к суду, подлежит оказанию со стороны работников аппарата суда. Критерии разграничения данных организационных форм оказания помощи гражданам автором четко обозначены. Все перечисленное ставит под сомнение раскрытие инновационных приемных судов в качестве служб помощи гражданам (в том числе в аспекте экономии судебных ресурсов).

Перечисленные замечания не снижают в целом положительной оценки проведенного диссертационного исследования. Они выступают своего рода предложением к научной дискуссии.

Анализ представленного автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Капустина Олега Александровича на тему «Организация судебной деятельности в современный период» соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Судья в почетной отставке, научный сотрудник
научно-исследовательского отдела
(военно-научной информации, военно-правовых проблем)
Военного университета имени князя Александра Невского
Министерства обороны Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент

«4» марта 2022 г.

В.К. Аулов

Личную подпись
В.К. Аулова
заверяю



НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ
ВОЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ПОДКОЛЛЕКЦИОННИК
А. ЧЕРТОВ