

В диссертационный совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 170.003.01, на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Капустина Олега Александровича на тему
«Организация судебной деятельности в современный период»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
(юридические науки)**

Ознакомившись с авторефератом диссертационного исследования О.А. Капустина, представляется возможным констатировать о проделанной соискателем серьезной и качественной работе на актуальную и весьма значимую тему.

В настоящее время испытывается недостаток научных исследований, касающихся организации судебной деятельности с учетом активного внедрения в деятельность судов цифровых инструментов. Необходимость такого рода исследований особенно обостряется в связи с планируемым внедрением в судебную деятельность платформенных решений. В этом смысле работа имеет прогностический характер и моделирует развитие судов на перспективу.

На основе проведенного исследования в дальнейшем могут разрабатываться теоретически обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования организации судебной деятельности в целях повышения гарантий обеспечения права граждан на судебную защиту и повышения эффективности самой судебной организации.

Степень разработанности темы исследования демонстрирует широкий спектр проанализированной диссертантом литературы, включая работы зарубежных авторов и видных представителей теории права, науки об организации судебной деятельности. Это обстоятельство позволило получить достоверные выводы.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, и их научная новизна обусловлена также следующим.

О.А. Капустиным собрана и проанализирована значительная эмпирическая база исследования, представленная на с. 10-11 автореферата диссертации.

Соискателем использованы методы познания, позволившие успешно достичь цель и решить задачи исследования. Результатом этого стали положения, выносимые на защиту.

К числу важных тезисов следует отнести:

- авторский подход к определению организации судебной деятельности, раскрывающий целостное представление о данном феномене (в институциональном и функциональном аспектах) и позволяющий рассматривать судебные институты не только в их внутреннем строении, но и в их взаимодействии (с. 17-18);

- аргументация институциональной модели организации судебной деятельности, основу которой составляют сущностные признаки судебной системы, выстроенной как открытая и доступная для граждан цифровая платформа;

- выявление признаков современной институциональной модели организации судебной деятельности, основанной на цифровых технологиях;

- обоснование природы судебных цифровых платформ, которая не исчерпывается лишь факторами технологического характера, включает и иные признаки, связанные с местом и ролью цифровых платформ в организационно-функциональной структуре судебной деятельности.

Содержащиеся в автореферате положения во многом свидетельствуют об их научной новизне, а также несомненно имеют теоретическую и практическую значимость.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в 19 опубликованных научных работах, в том числе в 14 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Из автореферата диссертационного исследования с очевидностью следует, что сама диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение теоретических и практических задач, связанных с совершенствованием организации и правового регулирования судебной деятельности.

Между тем ряд суждений автора вызывают замечания.

Одним из предложений соискателя выступает электронное перераспределение дел упрощенного и приказного производства через цифровую платформу между судами, имеющими меньшую нагрузку, в рамках одного субъекта Российской Федерации или судебного округа.

В настоящее время значительные колебания судебной нагрузки мировых судей, как правило, возникают в судебных районах, в которых образованы несколько судебных участков. В этом случае для выравнивания судебной нагрузки эффективным и успешно зарекомендовавшим себя способом выступает полномочие председателя районного суда по перераспределению части судебных дел в рамках судебного района (часть 6 статьи 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»). В связи с этим предлагаемое автором дополнение названного Федерального закона

посредством закрепления соответствующего полномочия председателя областного и равного ему суда видится избыточным.

Аналогичным образом следует расценить предложение автора об электронном перераспределении дел упрощенного и приказного производства через цифровую платформу между судами в рамках судебного округа. В настоящее время потребность перераспределения указанной категории дел между судами субъектов Российской Федерации в пределах юрисдикции судебного округа не подтверждается статистическими сведениями и иными данными о работе судов.

Дискуссионным является и предложение относительно интенсификации примирительных процедур в здании суда или с участием суда, и/или посредством судебных цифровых платформ. Представляется, что данное предложение в условиях непрерывного увеличения судебной нагрузки с высокой степенью вероятности повлечет возложение на судебные органы дополнительных обязанностей, что не приведет к комплексному и взаимосвязанному решению задач судебной деятельности в современных условиях.

Вместе с тем следует признать, что подобные выводы и рекомендации, направленные на реализацию потенциала примирительных процедур, могут быть апробированы в ограниченных условиях, имея в виду аргументацию автором представления о пилотном суде.

Таким образом, изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку работы и не умаляют ее безусловные достоинства.

Содержание автореферата позволяет прийти к выводу о том, что диссертация Капустина Олега Александровича на тему «Организация судебной деятельности в современный период» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор О.А. Капустин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Председатель Арбитражного суда
Республики Мордовия¹,
кандидат юридических наук



Александров Сергей Васильевич

« 10 » марта 2022 г.

Подпись Александра Сергея Васильевича заверяю:

Начальник отдела кадров и государственной службы
Арбитражного суда Республики Мордовия



О.А. Коровкина

¹ Арбитражный суд Республики Мордовия, почтовый адрес: 430030, г. Саранск, ул. Полежаева, д. 177, телефон: 8 (8342) 29-28-50,