

**Капустин Олег Александрович**

**ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель

**Бурдина Елена Владимировна**

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Официальные оппоненты

**Сангаджиев Бадма Владимирович**

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

**Терехин Виктор Александрович**

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Правосудие» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Ведущая организация

**ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится «19» апреля 2022 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: <http://www.rgup.ru/>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

И.о. ученого секретаря  
диссертационного совета

А.А. Толкаченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Масштабные изменения социальной действительности, связанные с технологическим прогрессом, цифровой трансформацией, внедрением цифровых платформ, преобразуют все сферы государственной деятельности, включая судебную.

Цифровые инструменты активно внедряются в деятельность судов. Только за 9 месяцев 2021 года в суды поданы более 3 миллионов процессуальных документов в электронном виде, за этот же период количество обращений пользователей к ГАС «Правосудие» превысило 2,5 миллиарда запросов, с использованием видеоконференц-связи было проведено более 300 тысяч судебных заседаний<sup>1</sup>, что особенно актуально в условиях распространения коронавирусной инфекции.

В целях создания более открытой, доступной и эффективной системы правосудия в Российской Федерации ведется работа по созданию суперсервиса «Правосудие онлайн», внедрение которого позволит гражданам и представителям организаций реализовывать большинство своих организационных и процессуальных прав без физического присутствия в суде, в удаленных формах, используя подключение к судебной цифровой платформе через сеть Интернет.

Создание судебных цифровых платформ является новым фактором, влияющим на признаки и формы организации судебной деятельности. Внедрение судебных цифровых платформ как организационно-функциональных и технологических феноменов обуславливает трансформацию традиционных моделей организации судебной деятельности, ведет к преобразованию многих судебных институтов, таких как судебная система, доступ к суду, подсудность и других.

Названные тенденции государственного развития Российской Федерации, а также накопленный эмпирический материал использования информационно-коммуникативных технологий и цифровых платформ в деятельности судов в нашей стране и в зарубежных государствах, при наличии дискуссионности или

---

<sup>1</sup> Вячеслав Лебедев рассказал о создании суперсервиса «Правосудие онлайн». 24 сентября 2021 г. // Верховный Суд Российской Федерации: [сайт]. URL: [https://www.vsrfl.ru/press\\_center/mass\\_media/30377/](https://www.vsrfl.ru/press_center/mass_media/30377/) (дата обращения: 24.10.2021).

малоизученности организационных аспектов использования цифровых платформ обуславливают разработку и аргументацию концепции организации судебной деятельности, отвечающей современным реалиям и раскрывающей новые формы организации судебной деятельности.

С учетом изменяющихся социальных и технологических факторов функционирования судов существует настоятельная потребность в разработке целостного представления об организации судебной деятельности как интегрального понятия, включающего институциональные и функциональные составляющие. С позиции институционального подхода к анализу организации судебной деятельности в современных условиях нуждается в аргументации представление о судебной системе, построенной как доступная для граждан цифровая технологическая платформа.

В рамках функционального подхода к представлению об организации судебной деятельности важным является теоретическая разработка таких понятий как «организация судебной деятельности», «внутрисистемное управление судами», «судебное администрирование», позволяющих определить виды деятельности, включаемые в состав анализируемого феномена, и их отличительные черты.

Актуальность приобретает выявление признаков современной институциональной модели организации судебной деятельности как платформенной и многоуровневой, анализ которых позволит выстраивать единый процесс развития судов и судебной деятельности на обозримую перспективу.

Важность рассмотрения судебных цифровых платформ не в качестве изолированного ответа на современные проблемы, а в контексте структуры судебной системы предопределяет потребность в теоретическом обосновании ее платформенных характеристик как необходимых гарантий единства судебной системы при удаленной реализации заинтересованными лицами организационных и процессуальных прав, а также требует теоретического исследования природы судебных цифровых платформ.

Необходимость моделирования, оценки и апробации внедрения цифровых технологий, соответствующих им организационных форм, процессуальных и

делопроизводственных правил в судебную деятельность, обуславливает разработку правового статуса пилотного суда.

Современные тенденции государственного и социально-экономического развития страны предопределяют актуализацию вопросов примирения в качестве составной части судебной деятельности, а также обоснование форм примирения в здании суда или с участием суда, включая онлайн-примирение с использованием цифровых платформ.

В юридической литературе остаются малоисследованными формы организации судов, позволяющие снижать последствия цифровизации, связанные с обезличиванием судебных процедур, созданием фактических препятствий в реализации права на судебную защиту для тех граждан, которые не имеют доступа к информационным технологиям. В связи с этим нуждаются в научной аргументации формы организации работы приемных судов, которые ориентированы на потребности граждан в судебной защите и призваны обеспечивать их обращения к суду в условиях платформенной модели организации судебной деятельности.

Снижение под влиянием платформизации значения связи суда с определенной территорией и одновременно устойчивая тенденция роста обращений в суды всех уровней и компетенций вызывают потребность в рациональном распределении судебных ресурсов. В связи с этим нуждается в аргументации в качестве организационного способа оптимизации судебной нагрузки перераспределение дел между судами с использованием цифровых платформ без умаления принципов подсудности.

Актуальность темы исследования определяется с теоретической стороны дискуссионностью в юридической науке представлений об организации судебной деятельности, потребностью теоретической разработки моделей организации судебной деятельности в современных условиях масштабного внедрения технологий и цифровых платформ. Необходимость системного правового регулирования организации судебной деятельности в период цифрового развития государственных институтов предопределяет актуальность исследования с практической точки зрения.

**Степень научной разработанности темы.** Представления об организации судебной деятельности, нацеленной на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия, о судебном управлении получили развитие в трудах таких ученых как Р.С. Абдулин, В.К. Аулов, В.М. Бозров, Е.В. Бурдина, А.А. Гравина, Г.Т. Ермошин, В.В. Ершов, Г.И. Загорский, В.П. Кашепов, М.И. Клеандров, Н.А. Колоколов, В.М. Лебедев, А.С. Мамыкин, В.В. Момотов, Н.А. Петухов, А.А. Толкаченко, Ю.Н. Туганов и др.

В советский период к вопросам управления судами, организации судебной деятельности, в том числе научной организации труда в судебных учреждениях, в своих научных изысканиях обращались такие ученые как Г.Н. Агеева, Н.В. Блинова, В.П. Божьев, Т.Н. Добровольская, Т.Г. Морщакова, И.Д. Перлов, Л.С. Симкин, С.М. Ходыревский.

При этом еще в конце шестидесятых годов прошлого века предметом научного обсуждения советских ученых-правоведов становятся отдельные вопросы применения методов кибернетики и электронно-вычислительных машин в праве, в том числе и в судебной деятельности. К данной проблеме, в частности, обращались такие ученые как Л.Б. Гальперин, А.Ф. Деев, Ю.Т. Иванов, Л.Г. Эджубов, В.Н. Кудрявцев, С.С. Москвин и др.

Самостоятельным предметом научных исследований проблемы использования в судебной деятельности информационных технологий стали на рубеже тысячелетий. Весомый вклад в уяснение правовой природы, предназначения, содержательных характеристик используемых в судебной деятельности информационных технологий внесли Н.А. Петухов, Б.В. Сангаджиев, А.П. Фоков, В.В. Чвириков, М.В. Чижов, В.В. Ярков.

Цифровые платформы в сфере государственного управления и судебной деятельности как предмет правового регулирования в России и за рубежом исследовались в работах В.Н. Григорьева, Е.П. Губина, Н.Е. Дмитриевой, А.А. Карцхия, А.Н. Королевой, С.С. Ованесяна, Л.В. Санниковой, Л.Х. Синятуллиной, М.Г. Спасенниковой, Е.М. Стырина, А.П. Суходолова, В.В. Тюнькова, Ю.С. Харитоновой и других.

В зарубежной юридической литературе большое внимание уделяется проблемам администрирования судами в современных реалиях, в том числе вопросам рационального распределения судебных ресурсов, внедрения цифровых судебных платформ, иным организационным аспектам использования судами информационных технологий (Foster R., Langbroek P., Opeskin B., Reiling D., Simonis M., Susskind R., Tashea J. и др.).

Вместе с тем вопросы природы цифровых судебных платформ, отличительных признаков модели современной организации судебной деятельности, перспективных форм организации судебной деятельности при цифровизации судов не решены, являются дискуссионными и недостаточно исследованными.

**Объектом исследования** являются правоотношения, связанные с организацией судебной деятельности на современном этапе общественного развития.

**Предмет диссертационного исследования** образуют принципы и нормы российского и международного права, регулирующие правоотношения, связанные с организацией судебной деятельности, а также материалы правоприменительной практики и положения доктринальных исследований, раскрывающие содержание организации судебной деятельности на современном этапе развития общества и государства.

**Цель** работы заключается в теоретическом обосновании научных положений об организации судебной деятельности, раскрывающих представление о содержании, признаках, организационных формах и направлениях совершенствования ее институциональной модели в условиях внедрения в судебную деятельность цифровых технологических платформ, и на этой основе в формулировании научно обоснованных предложений по системному совершенствованию законодательства о судебной деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

– определить понятие и содержание организации судебной деятельности посредством выделения ее моделей;

- охарактеризовать функциональную модель организации судебной деятельности, детализировав понятийно-категориальный аппарат по теме исследования;
- выделить признаки институциональной модели организации судебной деятельности на новом этапе общественного развития;
- аргументировать представление о судебной системе как единой технологической платформе, определив ее природу;
- раскрыть правовой статус пилотного суда в качестве экспериментального правового режима апробации технологий в судебной деятельности;
- обосновать представление о примирении как о составной части судебной деятельности с использованием судебных цифровых платформ;
- дать представление об организационных формах оказания помощи гражданам при обращении за судебной защитой в условиях широкого внедрения цифровых технологий;
- обосновать систему организационных способов, направленных на рациональное использование судебных ресурсов при функционировании судебных цифровых платформ.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составили общенаучный диалектический метод, общие и частные научные методы познания. Такие общенаучные методы как описание, сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация позволили дать определение организации судебной деятельности, выделить ее организационные и функциональные составляющие.

Функционально-структурный и системный методы позволили выявить природу судебных цифровых платформ и определить их в качестве организационно-функционального элемента судебной системы, а также аргументировать новые организационные формы оказания помощи гражданам, способствующие устранению цифрового неравенства и обеспечения каждому права на судебную защиту.

В исследовании были использованы частные научные юридические методы. С помощью формально-юридического метода анализировалось законодательство о судебной системе и судебной деятельности. Теоретико-правовое моделирование и



прогнозирование как частно-юридические методы применены для выработки современной институциональной модели организации судебной деятельности, обоснования ее признаков и соответствующих ей организационно-правовых форм. Сравнительно-правовой метод был применен для изучения и сопоставления российского и зарубежного правового регулирования по вопросам, рассматриваемым в научном исследовании.

**Теоретическая основа исследования.** Обоснование теоретической основы современной модели организации судебной деятельности потребовало обращения к доктринальным подходам и научным выводам отечественных исследователей в сфере теории государства и права, конституционного и административного права, в том числе к работам: С.С. Алексеева, В.И. Анишиной, Г.В. Атаманчука, А.А. Богданова, В.В. Ершова, Д.А. Керимова, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, И.А. Умновой и других.

В основу диссертационной работы положены общетеоретические положения и доктринальные разработки в сфере судебной власти и судебной деятельности, изложенные в трудах Р.С. Абдулина, Е.В. Бурдиной, Г.И. Загорского, М.И. Клеандрова, Н.А. Колоколова, В.М. Лебедева, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, Н.А. Петухова, А.П. Фокова и других.

**Правовая база исследования** включает Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, подзаконные правовые акты федерального уровня. Диссертант обращался к национальным правовым актам советского периода, а также правовым актам зарубежных государств.

**Эмпирической базой работы** послужили результаты анализа:

– судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации (11) и Верховного Суда Российской Федерации (13); актов органов судейского сообщества (8);

– проекта Федерального закона «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Правосудие"»;

– положений о приемных федеральных судах общей юрисдикции районного и областного звена (11);

– статистической и справочно-аналитической информации об использовании судами цифровых технологий, размещенной с 2017 по 2021 годы на сайтах российских судов (16) и на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; а также на интернет-ресурсах (29) зарубежных государств (Австралии, Великобритании, Германии, Казахстана, Канады, Китайской Народной Республики, Сингапура, Франции и др.);

– документов, принятых международными организациями (Организацией Объединенных Наций, Советом Европы, Евразийским экономическим союзом), о цифровой трансформации, о внедрении и использовании цифровых технологий в деятельности органов государственной власти (16);

– документов, принятых международными неправительственными органами и организациями (Европейской комиссией Совета Европы по эффективности правосудия, Консультативным советом европейских судей, Европейской сетью Советов судей), по вопросам использования цифровых технологий в деятельности судов европейских государств и реформирования их судебных систем в период 2011-2019 годов (12).

**Научная новизна** исследования заключается в разработке совокупности взаимосвязанных теоретических положений, определяющих модель организации судебной деятельности на современном этапе общественного развития. Новизной характеризуются, в частности:

– определение институциональной модели организации судебной деятельности через сущностные признаки судебной системы, выстроенной как открытая и доступная цифровая платформа;

– выявление признаков современной институциональной модели организации судебной деятельности, основанной на цифровых технологиях;

– обоснование представления о судебной системе, организованной не только в физической, но и в цифровой реальности;

– обоснование природы судебных цифровых платформ, которая не исчерпывается лишь факторами технологического характера, включает и иные

признаки, связанные с местом и ролью цифровых платформ в организационно-функциональной структуре судебной деятельности;

– аргументация моделей организации приемных судов, имеющих наряду с традиционными задачи по устранению цифрового неравенства, расширению доступа к суду, в том числе посредством обращения к суду в электронном виде, и оказания консультативно-технической помощи гражданам.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Организация судебной деятельности рассматривается как интегральное понятие, включающее институциональные и функциональные составляющие. С позиции институционального подхода организация судебной деятельности представляет совокупность правовых институтов, статусов, организационных форм, правил прохождения государственной службы в судах и правил, регулирующих организационно-обеспечительную деятельность внутри судебной системы, нацеленных на надлежащее осуществление судами функции по отправлению правосудия. На основе учета современных факторов развития аргументируется институциональная модель организации судебной деятельности, основу которой составляют признаки судебной системы, построенной как доступная для граждан технологическая платформа.

2. С позиции функционального подхода к представлению об организации судебной деятельности разграничиваются как несовпадающие по объему, содержанию, субъектам, формам и методам понятия «внутрисистемное управление деятельностью судов», «организационное обеспечение деятельности судов», «судебное администрирование». Природа внутрисистемного управления деятельностью судов производна от конституционных начал независимости и самостоятельности судебной власти, содержательно их раскрывает, означает самостоятельность судов, судей и выражающих их интересы органов судейского сообщества, Судебного департамента во внутрисистемных организационно-административных вопросах, отнесенных к их ведению.

Судебное администрирование рассмотрено как организационная деятельность сотрудников аппарата суда при непосредственном руководстве администратора суда

и общем руководстве со стороны председателя суда, направленная на обеспечение условий для надлежащего осуществления правосудия.

3. Признаками современной институциональной модели организации судебной деятельности являются: а) платформенность построения судебной системы, предполагающая наряду с совокупностью установленных законом судебных учреждений в географической (природной) среде, наличие цифровых платформ, объединяющих участников судопроизводства в цифровом пространстве; б) включение форм примирения в структуру судебной деятельности, что расширяет задачи суда, нацеливая на многоуровневость урегулирования споров, в том числе посредством онлайн-примирения на основе судебных цифровых платформ.

4. Доказано, что при платформенной модели судебная система организуется в географическом пространстве двух видов: физическом и цифровом. В цифровой среде судебная система организуется как доступная посредством сети Интернет для граждан и организаций цифровая платформа, являющаяся гарантией единства судебной системы при удаленной реализации заинтересованными лицами организационных и процессуальных прав.

5. Обоснована природа судебных цифровых платформ как способа реализации функций судебной власти в цифровой среде. Представление о судебной технологической (цифровой) платформе включает организационные, функциональные и технологические аспекты. Как организационная структура судебной системы цифровая платформа рассматривается в качестве пространственной территории (места для коммуникаций), объединяющей субъектов судопроизводства при осуществлении онлайн правосудия, что обуславливает расширение содержания права граждан и организаций на судебную защиту путем включения права на удаленное участие при рассмотрении судом их дела.

6. Аргументировано представление о пилотном суде как способе моделирования, оценки и апробации внедрения цифровых технологий, соответствующих им организационных форм, процессуальных и делопроизводственных правил в судебную деятельность. Правовой статус пилотного суда предполагает экспериментальный правовой режим, заключающийся в применении в течение определенного периода времени в отношении конкретного

суда специального правового регулирования по поводу разработки, апробации и внедрения цифровых технологий в процессуальную, делопроизводственную и организационную деятельность судов. Доказано, что вопросы определения пилотных судов являются реализацией внутрисистемного управления судами и должны относиться к совместной компетенции Судебного департамента при Верховном Суде и Совета судей Российской Федерации.

7. Обосновано расширение представления о судебной деятельности за счет включения примирения в состав обеспечительной деятельности судов, что заключается в осуществлении примирительных процедур, включая онлайн-примирение, в здании суда или с участием суда, и/или посредством судебных цифровых платформ. Аргументированы организационные формы доступа граждан к посредническим и примирительным процедурам в здании суда, а также интеграция сервисов медиативных и иных структур, осуществляющих примирение, с судебной цифровой платформой.

8. Использование судебной цифровой платформы преобразует порядок осуществления организационных и процессуальных действий участниками судопроизводства, вводит универсальные и единые для всех участников судопроизводства правила, поддерживаемые цифровой платформой как совокупностью технологий, что требует гарантий устранения цифрового неравенства в сфере судебной защиты прав. Доказано, что такими гарантиями являются организационные формы оказания помощи гражданам, обращающимся за судебной защитой, в числе которых: создание сети государственных учреждений, предоставляющих возможности дистанционного обращения к суду; инновационные модели приемных судов как службы помощи гражданам, расширяющие задачи аппаратов судов в части приема граждан и оказания им консультативно-технической помощи.

9. Доказано, что платформенная модель организации судебной деятельности изменяет содержание принципа доступа к суду и института подсудности, устраняя их связь с территорией как географической средой.

Принципы перераспределения дел между мировыми судьями с целью выравнивания нагрузки внутри судебного района могут быть масштабированы в

судебной системе и использованы для электронного перераспределения дел упрощенного и приказного производства через цифровую платформу между судами, имеющими меньшую нагрузку, в рамках одного субъекта Российской Федерации или судебного округа, что рассматривается как организационный способ оптимизации судебной нагрузки и не противоречит принципу подсудности, основу которого составляет географическая близость суда к месту возникновения спора и необходимость обеспечения физического доступа к суду.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в обосновании совокупности положений, которые позволяют решить научную задачу по моделированию организации судебной деятельности в условиях внедрения новых технологий и цифровых платформ.

Взаимосвязанные положения и выводы, обоснованные в работе, вносят вклад в юридическую науку, систематизируют научные знания о понятии, признаках организации судебной деятельности; о перспективных направлениях правового регулирования на современном этапе с целью повышения качества судебной деятельности.

Изложенные предложения развивают и дополняют теорию судебной деятельности и могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы и направлений дальнейших научных исследований.

**Практическая значимость** работы заключается в выводах и предложениях автора по совершенствованию правового регулирования организации судебной деятельности, которые могут быть использованы в судебной деятельности, в правотворческом процессе и при разработке федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на последующие годы, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Правоохранительные и судебные органы», «Организация судебной деятельности в Российской Федерации», в учебных программах повышения квалификации судей и государственных гражданских служащих судов.

Достоверность и репрезентативность исследования подтверждается **апробацией его результатов**, которые:

– обсуждались на заседаниях Ученого совета и кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва);

– отражены в 19 публикациях автора объемом 13,27 п.л. по теме диссертации в период с 2016 по 2021 годы, из них 14 научных статей объемом 10,51 п.л. в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;

– докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Организация деятельности судов в условиях цифровой трансформации» (М.: РГУП, 2021 г.); Международной научной конференции «Современное право и государство в условиях новых вызовов» (М.: РАНХиГС, 2021 г.); XX Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Роль права в обеспечении благополучия человека» (М.: МГЮА, 2021 г.).

– внедрены в практическую деятельность Арбитражного суда Смоленской области и ФГБОУВО «Смоленский государственный университет», что подтверждается актами о внедрении.

**Структура и объем диссертации.** Цели и задачи диссертационного исследования определили структуру работы, которая состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования; характеризуется степень разработанности темы; определены объект и предмет, цель, задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; раскрыты методы исследования, его эмпирическая база; сформулированы положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Теоретические основы современной модели организации судебной деятельности»** состоит из трех параграфов и посвящена разработке теоретических положений об организации судебной деятельности, уточнению и детализации понятийно-категориального аппарата по теме исследования.

**В первом параграфе «Организация судебной деятельности: понятие, содержание, модели» раскрыто содержание организации судебной деятельности, с позиции институционального подхода определена ее модель в условиях цифровых судебных инноваций.**

Отмечается, что единообразного представления об организации судебной деятельности в науке не сложилось, как и не существует общепризнанного подхода к понятию «судебная деятельность».

С использованием структурно-функционального подхода судебная деятельность определяется как двухкомпонентная деятельность, включая правосудие, осуществляемое судами всех уровней и компетенций, и все виды обеспечительной деятельности, направленной на создание надлежащих условий для правосудия и осуществляемой всеми внутрисистемными субъектами: судами и судьями, органами судейского сообщества, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

С позиции институционального подхода организация судебной деятельности определяется автором как совокупность правовых институтов, статусов, организационных форм, правил прохождения государственной службы в судах и правил, регулирующих организационно-обеспечительную деятельность внутри судебной системы, нацеленных на надлежащее осуществление судами функции по отправлению правосудия.

Автор аргументирует представление об организации судебной деятельности как об интегральном понятии, включающем институциональные и функциональные составляющие, что позволит обеспечить эффективную координацию и целенаправленное функционирование всех элементов судебной сферы в условиях цифровых судебных инноваций.

Представление об организации судебной деятельности как об интегральном понятии означает, что каждой из ее составляющих свойственна не только структурно-функциональная определенность, но и наличие взаимоотношений с другими элементами. В рамках своих взаимоотношений структурные и функциональные составляющие организации судебной деятельности тесным образом переплетаются между собой, образуя устойчивые связи. Сообразно с этим



судебные институты следует рассматривать не только в их внутреннем строении, но и в их взаимодействии.

Исходя из представления об организации судебной деятельности как об интегральном понятии, делается вывод о том, что организационные формы судебной деятельности должны взаимно соответствовать друг другу, функционируя оказывать стимулирующее регулирование, создавать институциональные комплексы. Это позволит обеспечить структурную устойчивость вступающих во взаимодействие организационных форм судебной деятельности, оказывать взаимно усиливающее ими институциональное регулирование в условиях цифровой трансформации судебной системы.

В этом смысле организация судебной деятельности есть упорядочение, координация и взаимодействие разных видов судебной деятельности и составляющих ее судебных институтов между собой, достижение взаимного соответствия функционирования всех частей единой судебной системы.

Автор исходит из того, что недооценка структурно-функциональных взаимосвязей и взаимовлияния всех составляющих организации судебной деятельности не позволит повысить ее качество в условиях широкого применения цифровых технологий, создания судебных сетей и цифровых (технологических) платформ и соответственно новых организационных форм.

На основе учета современных факторов развития диссертант аргументирует институциональную модель организации судебной деятельности, основу которой составляют сущностные признаки судебной системы, выстроенной как открытая и доступная для граждан цифровая платформа.

**Во втором параграфе «Функциональная модель организации судебной деятельности: сущность и элементы»** разграничиваются как несовпадающие по объему, содержанию, субъектам, формам и методам понятия «внутрисистемное управление деятельностью судов», «организационное обеспечение деятельности судов», «судебное администрирование», основу которых составляет управленческое воздействие в судебной сфере.

В рамках функциональной модели организации судебной деятельности выделены виды деятельности, включаемые в ее состав.

В зависимости от круга субъектов, осуществляющих организационно-управленческое воздействие, выделены внесистемная организационная деятельность (внешний уровень) и внутрисистемная организация судебной деятельности (внутренний уровень).

Автор приходит к выводу о том, что природа внутрисистемного управления деятельностью судов производна от конституционных начал независимости и самостоятельности судебной власти, содержательно их раскрывает, означает самостоятельность судов, судей и выражающих их интересы органов судейского сообщества, Судебного департамента во внутрисистемных организационно-административных вопросах, отнесенных к их ведению.

В работе произведена дифференциация понятий «организационное обеспечение деятельности судов» и «судебное администрирование» в зависимости от уровня, на котором осуществляется соответствующий вид внутрисистемной организации судебной деятельности: администрирование судебной системы либо отдельного судебного учреждения и, соответственно, по субъектам ее осуществления.

Выделение видов организационной деятельности в зависимости от разных признаков обуславливает особенности организационных мероприятий и организационных форм.

Судебное администрирование рассматривается автором как организационная деятельность сотрудников аппарата суда при непосредственном руководстве администратора суда и общем руководстве со стороны председателя суда, направленная на обеспечение условий для надлежащего осуществления правосудия.

Автором обосновано, что внедрение судебных цифровых платформ наряду с иными факторами общественно-государственного развития выявляет объективную закономерность, которая заключается в расширении спектра судебно-административных функций, в их усложнении и дальнейшей профессионализации. Данная закономерность обуславливает необходимость совершенствования и повышения статуса администратора суда, институционализацию соответствующих организационных форм и моделей судебных администраций.

Модель судебной администрации, определяющую гибкие формы взаимодействия между председателем суда и администратором, предлагается учитывать при совершенствовании правового регулирования администрирования современным судебным учреждением.

**В третьем параграфе «Признаки институциональной модели организации судебной деятельности на новом этапе общественного развития»** выявлены признаки современной институциональной модели организации судебной деятельности, основанной на цифровых технологиях.

Выявленные в работе отличительные признаки современной институциональной модели организации судебной деятельности детерминированы факторами общественно-государственного развития как регуляторами при учете специфики и предназначения органов судебной власти.

Диссертантом доказано, что технологичность определяет качество и инновационный характер современной организации судебной деятельности и предполагает включение в структуру ее процессов новейших цифровых инноваций. При этом отмечается, что отставание во внедрении передовых цифровых технологий в судебную сферу может привести к снижению гарантий обеспечения доступа к суду в цифровой среде.

В диссертации сделан вывод о том, что фактор технологичности влечет за собой изменение характера судебной организации от социальной в социотехническую. Судебная организация, приобретая характер социотехнической, должна быть нацелена на достижение оптимального соответствия (баланса) между новейшей технологической инфраструктурой судов и фундаментальными началами судебной власти, гарантии которых на новом качественном уровне обеспечивают цифровые инновации.

Обосновано, что технологичность судебной деятельности в современный период общественного развития определяется взаимообусловленностью и сбалансированностью общесоциальных и корпоративных (внутрисистемных) интересов.

При этом технологичность судебной деятельности связывается с созданием организационных форм, отвечающих реалиям цифровой эпохи. Это означает, что

технологичность является фактором цифровой трансформации судебных институтов в их неразрывной связи и единстве, а также структурных изменений в организации работы судов, предопределяя инновационный облик современной модели судебной организации с присущей ей системой устойчивых связей.

В диссертации раскрывается признак платформенности построения судебной системы, который наряду с совокупностью установленных законом судебных учреждений в географической (природной) среде предполагает наличие цифровых платформ, объединяющих участников судопроизводства в цифровом пространстве.

Делается вывод о том, что судебная цифровая платформа не отменяет традиционное представление о судебной системе. Однако, устраняя территориальный-пространственный фактор и необходимость физического присутствия в здании суда, судебная цифровая платформа дополняет совокупность представлений о судебной системе, в результате чего последняя получает две формы проявления.

Тем самым цифровые платформы не только существенно трансформируют судебные институты, связанные с территориально-географическими факторами, но и формируют принципиально новое представление о судебной системе, позволяя прогнозировать ее дальнейшее развитие.

В диссертации в качестве признака институциональной модели организации судебной деятельности также рассматривается включение форм примирения в структуру судебной деятельности. Данный признак предполагает дополнительные задачи суда, нацеливая на многоуровневость урегулирования споров, включая онлайн-примирение посредством судебных цифровых платформ.

**Вторая глава «Формы организации судебной деятельности в современных условиях»** объединяет пять параграфов и посвящена исследованию перспективных форм разрешения дел и обеспечения надлежащей работы судов, раскрытию институциональных характеристик современной судебной системы.

**В первом параграфе «Судебная система как единая технологическая платформа: понятие, содержание, правовое регулирование»** аргументировано представление о платформенной модели организации судебной системы и обоснована природа судебных цифровых платформ.

Обосновано, что на новом этапе общественно-государственного развития доступность правосудия также следует связывать с наличием технологической основы, гарантирующей удаленный доступ к суду, то есть исключаящей необходимость физического присутствия в судах.

Такой основой выступает цифровая платформа, которая представляет собой масштабный инструмент по своему влиянию на судебные институты, зависимые прежде всего от географических факторов.

Институционализируя цифровой доступ к суду, судебная цифровая платформа трансформирует восприятие и интерпретацию доступности правосудия. Данное обстоятельство влечет расширение содержания права граждан и организаций на защиту их прав и законных интересов в суде путем включения права на удаленное участие при рассмотрении судом их дела, поскольку иное не позволит обеспечить системный доступ к судебной защите в цифровой среде.

Доказано, что при платформенной модели судебная система организуется в географическом пространстве двух видов: физическом и цифровом. В цифровой среде судебная система организуется как доступная посредством сети Интернет для граждан и организаций цифровая платформа, являющаяся гарантией единства судебной системы при удаленной реализации заинтересованными лицами организационных и процессуальных прав.

Внедрение судебных цифровых платформ предъявляет требования к системности правового регулирования цифрового доступа к суду, что потребует аналогичных по своему масштабу изменений в формах организации судебной деятельности. Это подчеркивает необходимость комплексного и системного правового регулирования всех аспектов судебной деятельности, связанных с внедрением платформенных технологий.

Природа судебных цифровых платформ обоснована диссертантом в качестве способа реализации функций судебной власти в цифровой среде.

Доказано, что судебная цифровая платформа, в отличие от иных цифровых платформ также носящих публично-правовой характер, прежде всего нацелена на обеспечение удаленных коммуникаций граждан и представителей организаций с судом, создавая тем самым гарантии полноценного цифрового доступа к суду. В

качестве второстепенного, факультативного обстоятельства судебная цифровая платформа видится средством взаимного снижения издержек при взаимодействии суда и лиц, обращающихся за судебной защитой, по сравнению с аналогичным взаимодействием без данной платформы.

Представление о судебной технологической (цифровой) платформе включает организационные, функциональные и технологические аспекты.

Как организационная структура судебной системы цифровая платформа рассматривается в качестве пространственной территории (места для коммуникаций), объединяющей субъектов судопроизводства при осуществлении онлайн правосудия, что обуславливает расширение содержания права граждан и организаций на судебную защиту путем включения права на удаленное участие при рассмотрении судом их дела.

В функциональном аспекте судебная цифровая платформа – это определенный алгоритм взаимодействия суда и участников судопроизводства.

В технологическом аспекте судебная цифровая платформа представляет собой совокупность информационных технологий и электронных сервисов, понимаемую как цифровая основа (цифровая инфраструктура) судебной системы.

Диссертант приходит к выводу о том, что эффект масштаба («сетевой эффект») при функционировании судебной цифровой платформы может быть достигнут при условии интеграции в нее максимального количества смежных с судами органов власти, организаций и иных структур.

**Во втором параграфе «Правовой статус пилотного суда как экспериментальный правовой режим апробации технологий в судебной деятельности»** аргументируется представление о пилотном суде как о способе моделирования, оценки и апробации внедрения цифровых технологий, соответствующих им организационных форм и делопроизводственных правил в судебную деятельность.

Автор доказывает, что необходимым условием получения и приращения теоретического знания о закономерностях возникновения новых форм организации судебной деятельности, перспективах и условиях их применения является эмпирическая информация, полученная в условиях правового эксперимента в

течение определенного периода времени на базе отдельно взятых судов, что обуславливает необходимость разработки экспериментального правового режима, то есть варианта правового регулирования, отличающегося от действующего.

Обоснован вывод о том, что правовой статус пилотного суда предполагает экспериментальный правовой режим, заключающийся в применении в течение определенного периода времени в отношении конкретного суда специального правового регулирования по поводу разработки, апробации и внедрения цифровых технологий в процессуальную, делопроизводственную и организационную деятельность судов.

Доказано, что применение экспериментального правового режима пилотного суда возможно исключительно с учетом специфики осуществления судебной власти и необходимости обеспечения гарантий прав и законных интересов граждан и представителей организаций в условиях действия экспериментального правового режима.

Сделан вывод о том, что вопросы определения пилотных судов являются реализацией внутрисистемного управления судами и должны относиться к совместной компетенции Судебного департамента при Верховном Суде и Совета судей Российской Федерации.

**В третьем параграфе «Примирение как составная часть судебной деятельности: организационно-правовые аспекты» обосновано расширение представления о судебной деятельности за счет включения форм примирения в структуру деятельности судов.**

Автор приходит к выводу о том, что рассмотрение примирения как составной части судебной деятельности заключается в осуществлении примирительных процедур, включая онлайн-примирение, в здании суда или с участием суда, или посредством судебных цифровых платформ.

Аргументируются организационные формы доступа граждан к посредническим и примирительным процедурам в здании суда, а также интеграция сервисов медиативных и иных структур, осуществляющих примирение, с судебной цифровой платформой.

Судебная цифровая платформа понимается в качестве технологической

основы и необходимого условия развития в современных условиях внесудебных механизмов разрешения споров. Она обуславливает возможности создания многоуровневой схемы урегулирования спора в дистанционном формате, в рамках которой и с помощью электронных сервисов (веб-форм, интерактивных помощников, аудио- и видео-приложений) осуществляется оценка возможности урегулирования спора; направление на соответствующую процедуру урегулирования; урегулирование спора; обращение в суд в случае недостижения соглашения.

**В четвертом параграфе «Организационные формы оказания помощи гражданам при обращении за судебной защитой в условиях платформенной модели судебной деятельности»** установлены характерные черты организационных форм оказания помощи гражданам при обращении за судебной защитой в условиях широкого внедрения цифровых технологий, выявлены закономерности создания и осуществления данных организационных форм, обозначены основные тенденции и направления их развития.

Автор доказывает, что платформенная модель организации судебной деятельности преобразует порядок осуществления организационных и процессуальных действий участниками судопроизводства, вводит универсальные и единые для всех участников судопроизводства правила, поддерживаемые цифровой платформой как совокупностью технологий.

Приведенное обстоятельство может создавать барьеры для лиц, которые обращаются за судебной защитой, обезличивать отдельные сферы судебной деятельности, отождествляя доступ к суду с технологией, а также в целом снижать степень удовлетворенности граждан работой судов.

Нивелирование соответствующих негативных факторов в ходе построения платформенной модели судебной деятельности и обеспечение гарантированного цифрового доступа к суду возможно через создание новых форм и практик организации судов, ориентированных на оказание помощи гражданам при обращении последних за судебной защитой, объяснение механизма и особенностей работы используемых цифровых инноваций.



В связи с этим аргументируются организационные формы оказания помощи гражданам, обращающимся за судебной защитой, рассматриваемые как способы устранения рисков цифровизации процедур доступа к суду:

- создание сети государственных учреждений, предоставляющих возможности дистанционного обращения к суду;
- модели организации приемных судов, имеющих наряду с традиционными задачи по устранению цифрового неравенства, расширению доступа к суду, в том числе посредством обращения к суду в электронном виде, и оказания консультативно-технической помощи гражданам.

В связи с этим предлагается установить в части 3 статьи 45 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и в части 1 статьи 39 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» такую функцию аппарата суда как оказание гражданам консультативно-технической помощи.

**В пятом параграфе «Способы рационального использования судебных ресурсов при платформенной организации судебной системы»** обоснована система организационных способов, направленных на рациональное использование судебных ресурсов на новом этапе общественно-государственного развития.

Доказано, что платформенная модель организации судебной деятельности изменяет содержание принципа доступа к суду и института подсудности, устраняя их связь с территорией как географической средой.

Аргументированная автором система способов рационального использования судебных ресурсов при платформенной организации судебной системы основана на балансе между объемом выделенных ресурсов и уровнем нагрузки судов. Данная система, которая заключается в формах распределения и перераспределения между судами дел, осуществляется системой организационных способов оперативного и долгосрочного характера.

Организационные способы долгосрочного характера позволяют обеспечить рациональное использование судебных ресурсов посредством их равномерного распределения в течение длительного временного периода. Изменение территориальной структуры судебной организации (реорганизация, укрупнение

судов) рассматривается как способ рационального распределения судебных ресурсов в течение длительного временного периода.

Исключение дисбаланса в использовании судебных ресурсов также осуществляется способами, обеспечивающими их перераспределение, то есть выравниванием временных диспропорций в загруженности судов. В качестве одного из таких способов обосновано перераспределение дел между судами с целью выравнивания судебной нагрузки.

В этой связи автор доказывает, что принципы перераспределения дел между мировыми судьями с целью выравнивания нагрузки внутри судебного района могут быть масштабированы в судебной системе и использованы для электронного перераспределения дел упрощенного и приказного производства через цифровую платформу между судами, имеющими меньшую нагрузку, в рамках одного субъекта Российской Федерации или судебного округа, что рассматривается как организационный способ оптимизации судебной нагрузки и не противоречит принципу подсудности, основу которого составляет географическая близость суда к месту возникновения спора и необходимость обеспечения физического доступа к суду.

В связи с этим предлагается дополнить статьи 23.7 и 29 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

В **заключении** диссертации автором сформулированы основные выводы, предложения и рекомендации.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора.

**В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. Капустин О.А. Специализация как условие компетентного исполнения судьями своих полномочий // *Социология и право*. – 2016. – № 1. – С. 114-121 (0,84 п.л.);

2. Капустин О.А. Организация электронного хранилища документов федерального суда общей юрисдикции // Социология и право. – 2018. – № 1. – С. 84-93 (1,04 п.л.);

3. Капустин О.А. Организация видеоконференц-связи в федеральном суде общей юрисдикции // Российское правосудие. – 2018. – № 8. – С. 32-42. (0,8 п.л.);

4. Капустин О.А. Организация автоматизированного распределения дел в федеральном суде общей юрисдикции // Закон и право. – 2019. – № 1. – С. 129-134. (0,58 п.л.);

5. Капустин О.А. Совершенствование порядка подачи документов в электронном виде в судах общей юрисдикции // Социология и право. – 2019. – № 1. – С. 86-94. (1 п.л.);

6. Капустин О.А. Влияние использования информационных технологий в федеральных судах общей юрисдикции на перспективы изменения территориальной судебной организации // Администратор суда. – 2019. – № 2. – С. 3-8. (0,75 п.л.);

7. Капустин О.А. Модернизация статуса судьи в условиях информационного общества // Российский судья. – 2019. – № 8. – С. 3-9. (0,88 п.л.);

8. Капустин О.А. Информационные технологии как фактор системной трансформации институтов судопроизводства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. – 2019. – Т.9. – № 4. – С. 97-107. (1,25 п.л.);

9. Капустин О.А. Принципы организации судебной деятельности в условиях информационного общества // Российская юстиция. – 2020. – № 1. – С. 51-55. (0,5 п.л.);

10. Капустин О.А. Приоритетные направления организации судебной деятельности на современном этапе // Администратор суда. – 2020. – № 2. – С. 3-9. (0,62 п.л.);

11. Капустин О.А. Предпосылки и условия формирования профессиональной модели администрирования судебным учреждением // Юридическая наука и практика. – 2020. – Т.16. – № 1. – С. 77-83. (0,63 п.л.);

12. Капустин О.А. Организационно-правовые формы судопроизводства с применением технологий удаленного доступа // Российский судья. – 2021. – № 1. – С. 3-8. (0,75 п.л.);

13. Капустин О.А. Цифровые компетенции как элемент профессиональных статусов судей и работников аппарата суда // Администратор суда. – 2021. – № 2. – С. 17-20. (0,35 п.л.);

14. Капустин О.А., Бурдина Е.В. Онлайн примирение как средство повышения доступа к правосудию // Право и политика. – 2021. – № 12. – С. 29-35 (1,05 п.л./ личный вклад автора – 0,52 п.л.).

#### **В иных научных изданиях:**

15. Капустин О.А. Особенности судоустройственного права Китайской Народной Республики // Актуальные вопросы экономики и управления в условиях модернизации современной России (монографический сборник). Выпуск III. / Под ред. В.Д. Голичева. – Смоленск: Изд-во «Смоленская городская типография», 2016. – С. 267-274. (0,5 п.л.);

16. Капустин О.А. Правовое просвещение в контексте судебной деятельности // Бесплатная юридическая помощь как один из основообразующих факторов

системы правового просвещения: законодательное регулирование и практика. Монографический сборник материалов региональной научно-практической конференции / Под ред. А.М. Капустина. – Смоленск: Изд-во «Смоленская городская типография», 2016. – С. 57-59. (0,18 п.л.);

17. Капустин О.А. Технологичность как цель организации судебной деятельности в условиях цифровой трансформации // Организация деятельности судов в условиях цифровой трансформации: сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. / Под ред. Е.В. Бурдиной. – М.: РГУП, 2021. – С. 96-103. (0,43 п.л.);

18. Капустин О.А. Новые формы организации судебной деятельности как условие реализации потенциала примирительных процедур // Вестник судейского сообщества Смоленской области. – 2021. – № 1 (7). – С. 10-13. (0,4 п.л.);

19. Капустин О.А. Электронное правосудие и новые формы организации судебной деятельности // Электронное правосудие: Монография / Е.В. Бурдина [и др.]; под ред. Е.В. Бурдиной, С.В. Зуева. – М.: РГУП, 2021. – С. 228-248. (1,25 п.л.).