

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной и инновационной
деятельности Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор физико-математических наук, профессор



Ворожцов Александр Борисович

« ____ » мая 2021 года

На № 1315 от 05.04.2021

В соответствии с п. 23 Положения о присуждении
ученых степеней, утвержденного постановлением
Правительства Российской Федерации от 24
сентября 2013 года № 842

(в ред. постановления Правительства РФ
от 01 октября 2018 года, с изм. от 26.05.2020)

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертацию Каминского Эдуарда Станиславовича
«Обеспечение публичных правовых интересов при применении
альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в
досудебном производстве», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – Уголовный процесс

В силу требований ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства является не только уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, но и защита прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Задачи уголовного судопроизводства реализуются в той или иной степени на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и в досудебном производстве.

Каминский Э. С. приходит к обоснованному выводу о том, что задачи уголовного судопроизводства могут быть достигнуты не только с помощью традиционных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов (путем

осуждения лица, совершившего общественно опасное деяние), но и с помощью менее репрессивных мер, которые заключаются в отказе от уголовного преследования в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, загладивших причиненный вред.

Публично-правовой интерес при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве выражается в том, что общество не заинтересовано в осуждении лиц, совершивших позитивные посткриминальные действия и утративших общественную опасность. Как справедливо отмечает автор исследования, более широкое применение альтернативных методов разрешения уголовно-правовых конфликтов, том числе на досудебных стадиях уголовного процесса, позволит достичь назначения уголовного судопроизводства наиболее эффективным способом, обеспечит возможность использовать высвободившиеся процессуальные ресурсы для расследования и судебного рассмотрения тяжких и особо тяжких преступлений, что, безусловно, повысит эффективность деятельности правоохранительных и судебных органов.

Расширение альтернативных и компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов является тенденцией последних десятилетий в мировой и российской практике. Им, а так же проблемам освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел, посвящён значительный объем исследований. Между тем, несмотря на это, остаются проблемы использования компромиссных способов разрешения уголовных дел. Как верно отметил автор, несмотря на расширение альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в уголовном процессе России, потенциал их применения далеко не исчерпан, а имеющиеся в законодательстве способы используются не достаточно эффективно. В этой связи избранная соискателем тема исследования является актуальной.

Целью исследования является разработка теоретических положений, служащих доктринальной основой для обеспечения публичных правовых

интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых интересов при применении альтернативны способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве, а также выработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Объект и предмет исследования по характеру рассматриваемых вопросов соответствует избранной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Удачным представляется выбор методологии и методики диссертационного исследования, автор использовал как общие традиционные, так и частнонаучные методы.

В целом положительной оценки заслуживает определение теоретической, эмпирической и правовой базы исследования. В частности, теоретическая база исследования включает в себя положения общей теории права, концептуальные положения философии и социологии права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права. В работе использовано 279 научных и нормативных источников, что обусловило научную обоснованность и достоверность сформулированных выводов и предложений. Эмпирическая база заслуживает одобрения и представляется вполне достаточной для достижения поставленной автором цели исследования. Она включает различные источники: материалы 542 уголовных дел, расследованных и рассмотренных в 10 субъектах РФ, результаты анкетирования 403 практических работников (судей, прокуроров, адвокатов) из 19 субъектов; обзоры законодательства и судебной практики, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ (за период с 2017 по 2019 год).

Результаты анкетирования, изучение практики, знание проблем правоприменения, основанное на личном опыте, в целом нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования и послужили основой для формирования выводов, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений. В то же время необходимо отметить, что работа бы только выиграла, если бы автор

показал результаты анкетирования каждой группы опрошенных лиц. Представляется, что результаты анкетирования прокуроров, следователей и судей по исследуемым в диссертации вопросам могут существенно отличаться. Сравнение результатов анкетирования позволило бы повысить достоверность конечных результатов исследования.

Правовую базу исследования составили положения Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ, уголовно-процессуальное законодательство СССР, РСФСР и РФ, законодательство ряда зарубежных стран (Республики Казахстан, Республики Беларусь, Республики Молдова, Французской Республики, Швейцарской конфедерации и др.).

Как показал анализ текста представленной диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, цель исследования достигнута, решены и задачи, сформулированные автором.

Научная новизна представленной работы состоит в том, что автор разработал совокупность теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения правовых конфликтов в сфере уголовных правоотношений, а также сформулировал научно обоснованные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Автором впервые разработан научно обоснованный алгоритм, позволяющий дознавателю, следователю, прокурору в ходе досудебного производства по уголовным делам сделать выбор между традиционным осуждением и альтернативным способом разрешения уголовно-правового конфликта, учитывая при этом как публичные, так и частные правовые интересы. Заслуживает внимания авторская классификация условий применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, в соответствии с которой должны учитываться не только условия,

относящиеся к совершенному деянию, личности обвиняемого и его поведению, но и условия, касающиеся процессуальной целесообразности, а также консенсуальные условия, в том числе согласие потерпевшей стороны и общества – отсутствие негативной реакции на отказ от традиционного уголовного преследования.

Структура диссертации представляется удачной, обусловлена целью исследования, поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, а также цель диссертационного исследования, раскрыты теоретическая основа, эмпирическая и правовая база исследования, показана научная новизна работы, изложены основные положения, вынесенные на защиту, показаны теоретическая и практическая значимость диссертации, приведены сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Теоретические основы обеспечения публичных правовых интересов в ходе досудебного производства по уголовным делам» автор рассматривает существующие доктринальные подходы к обеспечению публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве; раскрывает понятие и сущность публичных правовых интересов; разрешает вопрос о соотношении частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве; конкретизирует содержание публичного правового интереса; раскрывает систему обеспечения публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам.

Во второй главе «Особенности обеспечения публичных интересов в досудебном разрешении уголовно-правовых конфликтов» автором раскрывается специфика обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых

конфликтов на различных этапах досудебного производства. Дается подробный анализ условий, при которых применение альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов является предпочтительным по сравнению с традиционным осуждением. Автор определяет основные направления развития законодательства и практики его применения в сфере расширения альтернативных мер разрешения уголовно-правовых конфликтов; анализирует возможности отказа от уголовного преследования в досудебном производстве и возможности расширения применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов; определяет перспективные направления развития альтернативных мер разрешения уголовно-правовых конфликтов.

В заключении в краткой форме излагаются основные выводы диссертанта по теме проведенного им исследования.

На основе проведенного исследования автором выработаны основные положения, вынесенные на защиту, которые представляют, несомненно, теоретический и практический интерес.

В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования соискателя, отвечающих требованию научной новизны, представляется необходимым отметить следующее.

Автор приходит к обоснованному выводу о том, что частный и публичный интерес не могут противопоставляться, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Правомерный частный интерес, как правило, совпадает с публичным, поскольку обеспечение возможности для реализации правомерной защиты личности является частью публичного правового интереса (стр. 27). Заслуживает внимания суждение автора о том, что содержание публичного интереса включает не только обеспечение режима расследования и разрешения уголовных дел, позволяющего привлекать виновных к ответственности, но и охрану прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, а также отказ от применения избыточных мер ответственности к лицам, совершившим

преступления, использование альтернативных уголовному преследованию и осуждению методов разрешения уголовно-правовых конфликтов (стр. 31).

Представляет научный интерес авторский подход к обеспечению публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве. Им выделены ключевые структурные элементы системы обеспечения публичных интересов: субъекты, объект, права и обязанности субъектов, способов защиты публичных интересов (стр. 34).

Имеет научное и практическое значение предложенная автором классификация способов обеспечения публичных интересов в досудебном производстве по уголовным делам, позволившая упорядочить действия должностных лиц по охране публичного интереса в ходе досудебного производства (стр. 63).

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что альтернативные меры могут применяться лишь тогда, когда они являются более предпочтительными по сравнению с традиционным осуждением (стр. 77).

Научный и практический интерес представляет разработанный автором алгоритм, позволяющий дознавателю, следователю, прокурору в ходе досудебного производства по уголовным делам сделать выбор между традиционным осуждением и альтернативным способом разрешения уголовно-правового конфликта, учитывая при этом как публичные, так и частные правовые интересы, в основу которого положена авторская классификация условий применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов (стр. 74).

Автор приходит к обоснованному выводу о необходимости расширения альтернативных мер разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве и определяет основные направления развития законодательства и практики его применения в данной сфере (стр. 78).

Не вызывает возражений вывод автора о том, что отказ от уголовного преследования на более ранних этапах уголовного судопроизводства в большей

степени соответствует задачам уголовного судопроизводства, обеспечивает наибольшую процессуальную экономию, позволяя использовать высвободившиеся процессуальные ресурсы для расследования тяжких и особо тяжких преступлений (стр. 76).

Следует поддержать предложение автора, основанное на результатах анкетирования прокуроров, судей и адвокатов, о целесообразности введения нового основания прекращения уголовного преследования – прекращение уголовного преследования в связи с заключением примирительного соглашения (стр. 153).

Заслуживает безусловной поддержки предложение автора о наделении прокурора широким спектром полномочий по возбуждению уголовных дел, прекращению уголовного преследования и контролю за применением альтернативных мер, вне зависимости от формы предварительного расследования (стр. 109). Представляется, что реализация указанного предложения существенно оптимизировала бы процесс применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, а также снизила риски злоупотребления полномочиями органов предварительного расследования при принятии решений.

Следует поддержать основанное на изучении опыта зарубежных стран предложение автора, о необходимости внедрения медиативных технологий в уголовное судопроизводство России (стр. 149).

Автор приходит к обоснованному выводу, о том, что прокурор может занять центральное место в применении альтернатив уголовному преследованию (стр. 145).

В диссертации содержатся и другие оригинальные, и как представляется, аргументированные выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической значимостью.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что выводы автора могут быть использованы в дальнейших научных

исследованиях, посвященных обеспечению частных публичных интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в уголовном процессе. Практическая значимость исследования заключается в том, что предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в законотворческом процессе. Кроме того, выводы и практические рекомендации могут быть использованы судами, прокурорами и адвокатами в их практической деятельности. Результаты исследования могут также использоваться в образовательной деятельности: в системе обучения и повышения квалификации прокуроров, адвокатов и судей, при преподавании уголовно-процессуального права.

По характеру рассмотренных вопросов диссертация в полной мере соответствует избранной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Диссертация прошла достаточно серьезную апробацию: по материалам проведенного исследования автором опубликовано 14 научных статей, 6 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автор принял участие в 9 научно-практических конференциях, проводимых в 2006–2021 в городах Казань, Москва, Санкт-Петербург, Минск, Томск.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Прокуратуры Республики Татарстан, в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия.

Диссертация выполнена на русском языке, представляет собой рукопись, изложенную на 198 страницах, список использованной при написании диссертации литературы содержит 283 источника (включая интернет-ресурсы), приложение 1 содержит Проект ФЗ РФ «О внесении изменений в Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации», в приложении 2 представлены результаты обобщения анкетирования судей, прокуроров и адвокатов.

Работа написана хорошим литературным, юридически грамотным языком.

Все вышеприведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное Каминским Эдуардом Станиславовичем диссертационное исследование и квалифицировать основные положения, выводы и предложения автора как решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования Каминского Э. С., в нем, как и в любом научном труде, есть недостатки и спорные положения, с которыми трудно согласиться. В частности:

1. Следует поддержать позицию автора о необходимости отказаться от определения следователя и прокурора как участников уголовного процесса исключительно со стороны обвинения (стр. 42). Между тем представляется спорным вывод автора о содержании функции расследования, складывающейся из подфункций *обвинения, разрешения уголовно-правового конфликта (в случаях прекращения уголовного преследования) и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства* (стр. 44 диссертации). На наш взгляд, автор смешивает такие понятия как функция, и обязанности должностных лиц, осуществляющих производство по делу.

2. Требуется дополнительной аргументации вывод автора о необходимости закрепления в законе возможности обжалования в суд постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела (стр. 57). Во-первых, обжаловать в суд можно лишь незаконное и (или) необоснованное решение следователя, дознавателя, прокурора. Во-вторых, отказ в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не лишает права участника процесса вновь инициировать данный вопрос уже в судебных стадиях.

3. Юридически некорректным является использование в тексте диссертации термина «преступник», как противоречащего принципу презумпции невиновности (стр. 9, 39, 64, 71, 158).

Высказанные пожелания и замечания в основном носят дискуссионный характер и не оказывают влияния на достаточно высокую положительную оценку диссертационного исследования в целом.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что диссертация Каминского Эдуарда Станиславовича «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, по содержанию и по форме отвечает требованиям п.п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168 с изм. от 26.05.2020), является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор, Каминский Эдуард Станиславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктором юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822) 529662); доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Вероникой Владимировной Ясельской (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822) 529662).

Отзыв на диссертацию Каминского Э.С. обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 20 мая 2021 г., протокол № 24.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
прокурорского надзора и
правоохранительной деятельности
Национального исследовательского
Томского государственного университета
доктор юридических наук,
доцент

Андреева Ольга Ивановна

20.05.2021

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>;

E-mail: rector@tsu.ru



Копия удостоверю
учи для МЕНТОВЕД
ПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ

Н. В. АНРИЕНКО