

В диссертационный совет Д 170.003.04  
при ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»  
117418, г. Москва,  
ул. Новочеремушкинская, д. 69

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Э.С. Каминского  
на тему «Обеспечение публичных правовых интересов  
при применении альтернативных способов разрешения уголовно-  
правовых конфликтов в досудебном производстве», представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (М., 2021)**

Тема диссертационного исследования является актуальной, что обуславливается, в первую очередь, сущностью концепции современного уголовного судопроизводства, нормативно закреплённой уголовно-процессуальным законом: приоритет охраны прав, законных интересов субъектов уголовно-процессуальных правоотношений при разрешении уголовно-правового спора. Кроме того, правозащитная направленность современного уголовного судопроизводства предполагает расширение гарантий прав участников уголовного процесса, снижение уровня репрессии в рассматриваемой сфере жизнедеятельности российского государства, что подтверждается появлением новых уголовно-процессуальных форм (применение мер пресечения при производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принятие решения судом при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и др.). Указанное определяет необходимость создания альтернативного правового механизма привлечения к ответственности лица, совершившего преступление, но который для общества не представляет повышенной опасности и характеризуется позитивным посткриминальным поведением. Действие обозначенного механизма позволит, во-первых, предотвратить в отношении сотни тысяч человек, совершивших преступления небольшой или средней тяжести впервые, несение бремени социальной стигматизации, наступающей вследствие привлечения к уголовной ответственности и отбывания уголовного наказания; во-вторых, обеспечить условия для более широкого следования правоприменителем принципу

процессуальной экономии, на необходимость чего обращали внимание в своих научных трудах В.П. Божьев, П.Ф. Пашкевич; в-третьих, рационально расходовать материальные, финансовые, технические, людские ресурсы в досудебном производстве с учетом общественной опасности совершенного преступления, сложности доказывания по уголовному делу и др.

С учетом указанного важным представляется научная проработка вопроса о юридической сущности в современный период публичных правовых интересов в уголовном процессе, формулирование теоретических суждений через призму теории отечественного уголовного процесса и положительно зарекомендовавшего себя опыта зарубежных стран о видах, порядке, условиях применения альтернативных традиционному порядку осуществления уголовного судопроизводства способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве в целях эффективного обеспечения публичных правовых интересов.

Изложенное подтверждает актуальность темы диссертационного исследования Э.С. Каминского, ее соответствие критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

В диссертации верно определен предмет исследования – принципы и нормы международного права, российского уголовно-процессуального права, регулирующие вопросы применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, а также закономерности и проблемы правоприменительной практики по исследуемой теме.

Следует признать сформулированную Э.С. Каминским цель диссертационного исследования – разработка теоретических положений, служащих доктринальной основой для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве, а также выработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в данной сфере – достигнутой в полной мере.

Основательная методологическая основа диссертационного исследования: общефилософский диалектико-материалистический метод познания, общенаучные методы: исторический, логический (в рамках которого были использованы такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция), системный, функциональный, а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, статистический, конкретно-социологический способствовала решению задач

диссертации, определенные в контексте обозначенной цели диссертационного исследования.

Положения, выносимые на защиту, полностью согласуются с целью и задачами исследования, демонстрируют новизну теоретических суждений, выводов, разработанных автором при создании доктринальной основы для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения правовых конфликтов в сфере уголовных правоотношений.

Цель, объект, предмет диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заслуживает внимания правовая база научного исследования, которую составляют положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство СССР, РСФСР и Российской Федерации, законодательство ряда зарубежных стран (Республики Казахстан, Республики Беларусь, Республики Молдова, США, Французской Республики, Швейцарской конфедерации и др.).

Для достижения цели диссертации соискатель проанализировал мнение профессиональных участников уголовного судопроизводства (судей, прокуроров, адвокатов), материалы уголовных дел, находившихся в производстве следователей, дознавателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в различных федеральных округах Российской Федерации, что обеспечивает репрезентативность полученных результатов, правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ по вопросам, исследуемым в диссертации.

Диссертация содержит актуальный теоретический и практический материал, который расширяет учение о способах разрешения уголовно-правовых споров в досудебном производстве.

Положения, выносимые на защиту, в полной мере отражают авторский подход к раскрытию проблем эффективного обеспечения публичных правовых интересов в досудебном производстве при соблюдении прав, свобод, законных интересов участников такого производства с внесением предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Как представляющих повышенный научный интерес следует отметить авторскую интерпретацию конструкции обеспечения публичных правовых

интересов в уголовном судопроизводстве с указанием его содержания, структуры, способов регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в рассматриваемой сфере (положение 1, выносимое на защиту), алгоритм выбора между альтернативным и традиционным способом разрешения уголовно-правового конфликта в зависимости от ряда условий, которые классифицированы автором по различным основаниям: а) относящиеся к совершенному деянию, б) относящиеся к личности преступника и его поведению, в) касающиеся процессуальной целесообразности и организации уголовного преследования, г) консенсуальные условия (положение 2, выносимое на защиту), правовой механизм применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в ходе предварительного расследования (положение 4, выносимое на защиту).

Научная новизна диссертационного исследования Э.С. Каминского обуславливается также: элементным составом системы обеспечения публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве с уточнением содержания каждого элемента; авторской классификацией способов защиты публичных правовых интересов в рассматриваемом производстве; выявлением приоритетных направлений развития законодательства и практики его применения в сфере обеспечения публичных правовых интересов при разрешении уголовно-правовых споров в досудебном производстве; определением перспективы, условий, порядка применения медиации в российском досудебном производстве.

Самостоятельный научный интерес, имеющий значение для развития науки уголовного процесса, представляют подход автора к раскрытию характеристики субъектов системы обеспечения публичных правовых интересов через призму уголовно-процессуальных функций, осуществляемых соответственно следователем (с. 41-45), прокурором (с. 51-54), судом (с. 56-57); характер исследования Э.С. Каминским емкой по содержанию базы международных правовых актов и сделанные по его результатам выводы относительно условий, порядка применения альтернативных мер в российском досудебном производстве (с. 69-71), а также осуществляемой в зарубежных странах практики прекращения уголовного преследования: Молдова (с. 121), Беларусь (с. 125), Нидерланды (с. 127, 128), Казахстан (с. 144) и др.

Заслуживает внимания точка зрения автора, высказанная им в контексте сравнительно-правового анализа категорий «законность» и «целесообразность», о недостаточности соблюдения норм закона и подзаконных актов для

обеспечения потребностей общества в условиях современной парадигмы уголовного судопроизводства при принятии решения о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела. Правоприменителю необходимо руководствоваться и положениями Конституции РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также решениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека (с. 82 диссертации). Одновременно следует признать, что такое установление затрудняет осуществление следователем, дознавателем уголовно-процессуальной деятельности на начальном этапе досудебного производства.

Неординарный, но вместе с тем согласующийся с положениями отечественной теории уголовного процесса, является подход Э.С. Каминского к разработке условий внедрения института медиации в российское досудебное производство, порядка проведения медиации, а также уточнению перечня оснований приостановления производства по уголовному делу (ввиду составления примирительного соглашения) и прекращения уголовного преследования (с. 136-140, 144-147, 152 диссертации).

Наличие обозначенных выше и иных положений уголовно-процессуального характера, а также проблем в правоприменительной практике при обеспечении публичных правовых интересов в досудебном производстве обусловили не только своевременность предпринятого Э.С. Каминским диссертационного исследования, но и его теоретическую и практическую значимость.

Импонирует демонстрирование соискателем научной смелости при вступлении в дискуссию с признанными учеными-процессуалистами: Н.Г. Муратовой – применительно к функциональному назначению судебного контроля в досудебном производстве (с. 55 диссертации), Н.Н. Апостоловой – относительно порядка наделения правами участников досудебного производства при применении альтернативной меры (с. 110 диссертации), М.Н. Гавриловой – по вопросу разграничения полномочий прокурора и суда при прекращении уголовного преследования с назначением судебного штрафа (с. 125 диссертации) и др., что дополнительно подтверждает самостоятельность проведения исследования Э.С. Каминским.

Достаточно часто изложение собственных теоретических суждений автор осуществляет в контексте правовой позицией Конституционного Суда РФ (с. 50, 51, 111 и др.), Верховного Суда РФ (с. 115 и др.), официальных обзоров судебной практики (с. 120 и др.), судебной статистики (с. 102, 105 и др.),

приводя мнения профессиональных участников досудебного производства по конкретному исследуемому вопросу (с. 50, 74, 109, 126, 153 и др.), подкрепляя их примерами судебной практики (с. 74, 89, 117, 125 и др.), что усиливает достоверность, обоснованность таких суждений.

Структурно диссертация представлена введением, двумя главами, включающими шесть параграфов, заключением, списком литературы, двумя приложениями. Главы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждая из них носит завершённый характер, имеет самостоятельные, научно обоснованные выводы и предложения по исследуемым вопросам.

В приложениях диссертации представлен проект Федерального закона Российской Федерации, направленного на создание правовых условий для применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве, а также результаты обобщения мнения респондентов по основным вопросам исследования.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию, в том числе на международных и всероссийских научно-практических конференциях (2006 – 2021 г.г.). Были внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Прокуратуры Республики Татарстан, в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия.

В целом диссертационное исследование Э.С. Каминского заслуживает положительной оценки. Оно представляет собой актуальное, научное исследование монографического характера, при подготовке которого автором была продемонстрирована компетентность в вопросах исследования.

Однако, практически любое научное исследование, в том числе и диссертация Э.С. Каминского, порождает научную полемику, вследствие чего требуется уточнение автором в ходе публичной защиты своего исследования ряда положений.

1. Согласно концепции диссертационного исследования обеспечение публичных правовых интересов означает также необходимость соблюдения прав участников уголовно-процессуальной деятельности. Одновременно автор акцентирует внимание на условии применения альтернативных мер разрешения уголовно-правового спора – при установлении всех обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ). В данной связи возникает вопрос: каковы правовые гарантии и пределы обеспечения правового интереса пострадавшего

(в части достоверного установления вида и размера вреда, причиненного преступлением) при применении рассматриваемых мер на более ранних этапах досудебного производства (думается – на этапе проверки сообщения о совершенном преступлении), на целесообразность чего указывает соискатель? В отсутствие формально определенного процессуального статуса может ли он в защиту своего правового интереса распоряжаться правами, закрепленными ст. 42 УПК РФ?

2. Анализируя современное состояние практики прекращения уголовных дел в порядке ст.ст. 25, 25.1, 28 УПК РФ, автор считает необходимым переориентацию органов уголовного преследования на более широкое применение института освобождения от уголовной ответственности (с. 107 диссертации) и полагает, что легально установленных препятствий для этого не существует (с. 105 диссертации). Этому будет способствовать, по мнению соискателя, наделение прокурора широкими полномочиями по контролю за процессуальной деятельностью следователя, дознавателя при применении рассматриваемых альтернативных мер (с. 108 диссертации). Между тем действующая система статистической отчетности, установленная Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ и в его развитие – Приказом Генпрокуратуры России от 22.12.2017 № 858, ведомственными нормативными правовыми актами (напр., приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040), в качестве весомого индикатора эффективности процессуальной деятельности следователя, дознавателя определяет количество уголовных дел, направленных в суд. Кроме того, прокурор наделен достаточными полномочиями для осуществления надзора на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования (ст. 37, ч. 4 ст. 146, ч. 1.1, 5, 6 ст. 148, ч. 2 ст. 208 и др. УПК РФ), нивелирующими необходимость расширения объема его прав, осуществляемых в досудебном производстве.

Хотелось бы услышать дополнительные аргументы соискателя относительно своей позиции.

3. Разработанный автором правовой механизм применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в ходе предварительного расследования предусматривает прекращение уголовного преследования следователем с согласия прокурора (положение, выносимое на защиту № 4). В случае отказа следователя в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного преследования уголовное преследование может прекратить прокурор при обжаловании ему такого отказа (с. 108 диссертации).

Интересны аргументы соискателя о целесообразности сужения в рассматриваемых случаях процессуального статуса следователя при сохранении иных элементов процессуальной самостоятельности следователя (право самостоятельно возбуждать уголовное дело, избирать меру пресечения, не связанную с ограничением конвенциональных прав личности, приостанавливать производство по уголовному делу и др.) в контексте системного толкования уголовно-процессуальных норм?

4. Достоверность и обоснованность результатов научного исследования в значительной степени определяются предметом, ходом, объемом и др. эмпирического исследования. Определяя эмпирическую базу исследования, диссертант указал на изучение им материалов 542 уголовных дел, расследованных и рассмотренных в 10 субъектах Российской Федерации, отличающихся широкой географией. К каким выводам пришел автор по результатам исследования представленных материалов? Формулированию каких теоретических положений способствовала интерпретация полученных результатов?

Следует заключить, что высказанные замечания и суждения не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Э.С. Каминского, содержащего интересный теоретический материал, познавательные результаты правоприменительной практики, достойные внимания предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и оптимизации уголовно-процессуальной практики. Для научного исследования характерно внутреннее единство, завершенность. Полученные соискателем результаты, сформулированные им теоретические положения и выводы позволяют констатировать внесение Э.С. Каминским личного вклада в развитие науки уголовного процесса.

Основные положения, выводы и научные рекомендации, предложенные Э.С. Каминским, отличаются новизной, в достаточной степени аргументированы и апробированы. Результаты исследования опубликованы в 14 научных статьях, 6 из которых – в научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам.

Диссертационное исследование изложено грамотным юридическим языком, в научном стиле. Оно включает много самостоятельных, вызывающих научный интерес суждений автора.



С учетом изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Э.С. Каминского на тему «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной для теории уголовного процесса задачи, имеющей и теоретическую, и практическую значимость.

По своему содержанию и оформлению диссертационное исследование соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук требованиям (п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а его автор – Эдуард Станиславович Каминский заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:  
профессор кафедры  
уголовно-процессуального права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук,  
доцент  
«25» мая 2021 г.

О.А. Малышева

Сведения об официальном оппоненте: Малышева Ольга Анатольевна, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцент.  
Место работы, должность: ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9. Тел.: +7 499 244 88 88; Email: moa\_0510@mail.ru); профессор кафедры уголовно-процессуального права.

ПОДПИСЬ *Малышевой О.А.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Начальник отдела  
Управления кадров Л.Б.Кривоникова  
«25» 05 2021 г.