

В диссертационный совет Д 170.003.04,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»
117418 г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, 69

ОТЗЫВ

официального оппонента Аристархова Алексея Леонидовича о диссертации Каминского Эдуарда Станиславовича на тему «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Диссертационное исследование Э.С. Каминского на тему «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве» выполнено в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и обеспечивается объективной необходимостью принципиального изменения подходов к возможностям применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в ходе досудебного производства в целях обеспечения публичных правовых интересов и эффективного обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Отказ от уголовного преследования лиц, совершивших преступление, не нуждающихся в применении к ним уголовного наказания, в полной мере соответствует запросам современного общества, которое не заинтересовано в стигматизации преступника, загладившего причиненный ущерб. Применение альтернативных методов разрешения уголовно-правовых конфликтов может позволить достигнуть назначение уголовного судопроизводства наиболее эффективным способом, рационально использовать процессуальные ресурсы.

В соответствии с определенной автором проблемой исследования

обозначена **цель диссертационного исследования** – разработка теоретических положений, служащих доктринальной основой для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве, а также выработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Представляются важными и актуальными **задачи**, обозначенные и решенные в ходе исследования автором, а именно: определены юридическая сущность и содержание публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве; проведено исследование системы обеспечения публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам; разработана совокупность условий применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов для обеспечения публичных правовых интересов, а также разработана их классификация; определены возможности обеспечения публичных правовых интересов посредством применения альтернативных способов разрешения конфликтов на стадии возбуждения уголовного дела; выявлены способы обеспечения публичных правовых интересов при прекращении уголовного преследования в ходе досудебного производства; систематизированы результаты проведенного исследования с целью их практической реализации в процессе реформирования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере обеспечения публичных интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве.

Достижение поставленной цели и указанных задач определяют как **актуальность**, так и **научную новизну** представленного диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем: работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Положительно следует оценить избранную автором методологическую основу диссертационного исследования, включающую в себя общефилософский диалектико-материалистический метод познания, общенаучные методы: исторический, логический (в рамках которого были использованы такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция), системный, функциональный, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, статистический, конкретно-социологический.

Положительной оценки заслуживает и правовая основа исследования. Ее составили положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство СССР, РСФСР и Российской Федерации, законодательство ряда зарубежных стран (Республики Казахстан, Республики Беларусь, Республики Молдова, Французской Республики, Швейцарской конфедерации и др.).

В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования по уголовному процессу, общей теории права. Результаты исследования практики были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования, послужили основой для формирования выводов соискателя, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Научная новизна диссертации Э.С. Каминского обусловлена характером исследования и заключается в разработке совокупности теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения правовых конфликтов в сфере уголовных правоотношений, а также научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

В качестве наиболее важных выводов соискателя, отвечающих требованиям научной новизны, необходимо выделить следующие.

Безусловно, заслуживает поддержки вывод автора о том, что обеспечение публичных правовых интересов представляет собой систему, состоящую из ряда структурных элементов: субъектов, объекта, прав и обязанностей субъектов, а также способов защиты публичных интересов, которые классифицируются по субъектам обеспечения; их функциональной направленности; характеру применяемых правовых норм; этапам процессуальной деятельности, на которых они могут применяться; значимости способов для достижения публичных интересов (с. 10–11, 34–60).

Следует согласиться с автором и в вопросе о том, что основными направлениями развития законодательства и практики его применения в сфере расширения альтернативных мер разрешения уголовно-правовых конфликтов являются внедрение в уголовно-процессуальное законодательство новых альтернативных способов, направленных на наиболее раннее урегулирование уголовно-правовых конфликтов; расширение возможностей применения существующих уголовно-процессуальных средств, позволяющих разрешить уголовно-правовые конфликты на более ранних этапах уголовного судопроизводства; наделение прокурора полномочиями по применению (контролю за применением) альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в ходе досудебного производства по делу вне зависимости от формы предварительного расследования; расширение судебного контроля за применением альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов (с. 11–12, 75–77).

Следует согласиться с выводами автора о необходимости объективизации критериев, лежащих в основе оценки возможности прекращения уголовного преследования, которая может быть обеспечена посредством системного анализа объективного (особенности объектов преступного посягательства, их количество и содержание) и субъективного (изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим)

факторов. Реализация права должностных лиц на прекращение уголовного преследования становится обязательной при установлении такой совокупности значимых обстоятельств уголовно-правового конфликта и сведений о личности обвиняемого, которая подтверждает наличие оснований прекращения уголовного преследования и соответствует задачам защиты публичных и частных правовых интересов (с. 12–13, 131, 159).

Представляется весьма важным разработанный автором алгоритм, позволяющий сделать выбор между альтернативным и традиционным способом разрешения уголовно-правового конфликта. В основу алгоритма положена авторская классификация условий применения альтернативных способов (условия, относящиеся к совершенному деянию: тяжесть преступления и его общественная опасность; условия, относящиеся к личности преступника и его поведению, в том числе, и постпреступному; условия, касающиеся процессуальной целесообразности и организации уголовного преследования: рационализация (процессуальная экономия) и ускорение процесса разрешения конфликта; консенсуальные условия: согласие сторон уголовно-правового конфликта на применение альтернативного способа разрешения и согласие общества (с. 11, 73–75).

Следует поддержать предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части введения комплекса законодательных новелл, направленных на обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве (с. 13–14, 99–100, 109, 192–194 и др.).

Представляется необходимым поддержать идею автора о расширении участия прокурора в примирительных процедурах, в частности о том, что прокурор может быть участником примирительных процедур и иметь возможность реализовать процессуальные полномочия по прекращению уголовного преследования в связи с примирением сторон как самостоятельно (с участием помощника прокурора по медиации, прошедшего специальное обучение), так и с привлечением медиатора (с. 13, 145–149).

Диссертация содержит и ряд других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, отвечающих требованиям научной новизны. Диссертация написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, непротиворечивости. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается. Все приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное Э.С. Каминским диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад в развитие науки уголовно-процессуального права.

Общая положительная оценка работы не исключает наличие в ней некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Требуется дополнительной аргументации в ходе публичной защиты позиция автора о необходимости применения альтернативных способов разрешения уголовно-правового конфликта до возбуждения уголовного дела (с. 100–101). Каким образом на данном этапе будут определяться условия, при которых возможен отказ от традиционного уголовного преследования, как определить, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, а бремя предварительного расследования преступления будет несопоставимо с полученным результатом?

2. Сложно согласиться с автором в вопросе о том, что прекращение уголовного преследования с применением судебного штрафа должно быть отнесено к компетенции прокурора (с. 124–126). Безусловно, роль прокурора при прекращении уголовного преследования с применением судебного штрафа должна быть усилена: материалы уголовного дела с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны направляться прокурору, который, утвердив это постановление, направляет их в суд. Однако само решение о прекращении уголовного дела и назначение

судебного штрафа должно оставаться прерогативой суда, разрешающего уголовно-правовой конфликт.

3. Полагаем, что эмпирическая основа работы выглядела бы еще более внушительно, если бы в процессе исследования были бы проанкетированы также следователи и дознаватели (с. 195–198).

Высказанные в отзыве замечания носят частный дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Э.С. Каминского. Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что содержание представленной диссертационной работы соответствует научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Выводы и предложения автора могут быть применены в практической деятельности, а также могут быть использованы в образовательном процессе.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Основные выводы диссертации изложены в опубликованных автором четырнадцати научных статьях, из которых шесть изданы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Каминского Э.С. «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, отвечает требованиям раздела II Положения о

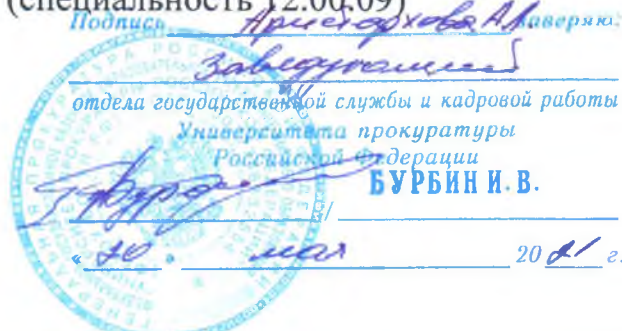
присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 26.05.2020), а ее автор, Каминский Эдуард Станиславович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Рецензент:

Ведущий научный сотрудник отдела
научного обеспечения прокурорского надзора
за исполнением законов при осуществлении
оперативно-розыскной деятельности и участия
прокурора в уголовном судопроизводстве
НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,

кандидат юридических наук

(специальность 12.00.09)



А.Л. Аристархов

НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» 117638, г. Москва,
ул. Азовская, д. 2, корп. 1, тел.: (499) 256-54-63, E-mail: agp@agprf.org, Web-сайт:
<https://agprf.org/>