

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Каминского Эдуарда Станиславовича на тему: «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. – М., 2021. – 26 с.

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений. В современных условиях на многие привычные подходы и методы следует смотреть шире. И инструменты уголовно-процессуального воздействия не являются исключением из списка подлежащих обновлению средств. Диссертант совершенно справедливо акцентирует значимые моменты актуальности темы. Задачи уголовного судопроизводства могут быть достигнуты не только с помощью традиционных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов (путем осуждения лица, совершившего общественно опасное деяние), но и с помощью менее репрессивных мер, которые заключаются в отказе от уголовного преследования в отношении лиц, загладивших причиненный ущерб. В связи с этим одним из значимых публичных правовых интересов является отказ от применения избыточных мер уголовной ответственности к лицам, совершившим преступления, и осуществляющим позитивные посткриминальные действия. Отказ от уголовного преследования лиц, совершивших преступление, не нуждающихся в применении к ним уголовного наказания, в полной мере соответствует запросам современного общества, которое не заинтересовано в стигматизации преступника, загладившего причиненный ущерб.

Постижение сущности авторского замысла в общем контексте поставленных им задач и предложенных решений, позволяет заключить, что предпринятое исследование действительно актуально не только по

намерениям, но и по результатам. Актуальность эта видится нам, прежде всего, в том, что диссертант пытается решить крайне важную для современного уголовного процесса задачу – задачу разработки теоретических положений, служащих доктринальной основой для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве, а также выработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в данной сфере. Представленные аргументы значимости темы исследования нас убедили. Намерения автора сделать отечественный уголовный процесс лучше, добрее и эффективнее – весьма искренние.

Какие достоинства работы и соискателя хотелось бы отметить? В первую очередь это научная обстоятельность автора в рассмотрении поставленных вопросов и решении задач. В работе чувствуется исследовательский азарт, направленный на поиск нового подхода к устоявшимся схемам уголовного судопроизводства. Диссертант стремится внести новизну в устоявшиеся понятия и пополнить теоретические основы уголовного процесса новыми методологическими находками.

Нам импонирует разработанная Э.С. Каминским совокупность теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения правовых конфликтов в сфере уголовных правоотношений, а также научно обоснованные предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности и совершенствование законодательства.

Диссертант совершенно справедливо полагает, что публичные правовые интересы в уголовном судопроизводстве могут быть обеспечены, в том числе, посредством альтернативных мер, которые направлены на предотвращение негативных социальных и правовых последствий осуждения в ситуациях, когда общество не заинтересовано в осуждении и наказании

преступника, загладившего причиненный ущерб, совершившего иные позитивные посткриминальные действия и утратившего общественную опасность.

Автор в обосновании своей позиции весьма умело и уместно перемещается на различные уровни методологической аргументации. Но тема работы такова, что ей не помешали бы и идеологические горизонты.

И в этой связи хочется сделать одно **дискуссионное замечание**. Диссертант рассматривает альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов как очень перспективное направление и абсолютное благо. Представляется, что подобной «безальтернативной» позицией автор обходит стороной существенные, хотя и весьма неудобные, идеологические моменты темы. С одной стороны, упрекнуть его в этом сложно, поскольку он и не ставил себе особой идеологической задачи. И, тем не менее, один из главных идеологических вопросов, которого вольно или невольно касается диссертация, – это вопрос о способности современного государства в полной мере следовать принципу публичности и обеспечивать неотвратимость уголовной ответственности. Ответа на этот вопрос в автореферате мы не нашли. Поэтому хочется, чтобы соискатель сам ответил на вопрос: не является ли настойчивое развитие указанных мер в большей мере завуалированным средством уклонения государства от полноценного исполнения взятых на себя публичных обязательств, от высокой миссии по борьбе с преступностью. Думается, что это не просто безобидная процессуальная экономия, одобренная обществом (причем, данное одобрение констатируется автором априори). Данные альтернативные меры говорят о том, что меняет идеологический смысл само понятие принципа публичности.

Еще раз подчеркну, что это замечание **дискуссионное**. На общее положительное впечатление о диссертации идеологическая задумчивость рецензента не влияет.

Текст автореферата содержит все необходимые элементы новизны. Судя по основным положениям, выносимым на защиту и тезисам,

сформулированным в автореферате, Э.С. Каминскому удалось успешно справиться с поставленной целью, задачами и провести исследование на высоком методологическом уровне. Выводы и положения диссертации прошли хорошую апробацию. Эмпирическая база, на которой основано исследование, вполне достаточна для проверки теоретических выводов и обоснования нормативно-прикладных предложений. Теоретическая база создает предпосылки для обоснованных обобщений и научных прогнозов. Избранные методы научного исследования не вызывают сомнений в своей инструментальной ценности и уместности в настоящем исследовании.

Вывод: представленная в автореферате диссертация на тему «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве» является самостоятельной, завершённой, научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Каминский Эдуард Станиславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук, профессор
30 мая 2021 г.



М.П. Поляков

603047, г. Нижний Новгород,
ул. Красных Зорь, д. 13, кв. 86
polmihpet@rambler.ru
910 790 40 94

