

В диссертационный совет
Д 170.003.04 на базе ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская,
д. 69, ауд. 910, зал диссертационного совета

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Каминского Эдуарда Станиславовича **«Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Актуальность темы исследования Э.С. Каминского не вызывает сомнения, что автор убедительно обосновал в автореферате. Тенденцией последних десятилетий в мировой практике является расширение альтернативных и компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов путем прекращения уголовного преследования в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющих большой общественной опасности, с целью достижения основных задач уголовного судопроизводства и рационального использования процессуальных ресурсов. Современная уголовная и уголовно-процессуальная политика российского государства также развивается в этом направлении: отказа от применения в ходе досудебного производства традиционных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние, и замены их на менее репрессивные меры. По мнению диссертанта, принципиальное изменение подходов к возможности применения альтернативных способов для разрешения уголовно-правовых конфликтов будет способствовать обеспечению публичных правовых интересов и позволит ускорить процесс достижения компромисса между его сторонами.

Научная новизна результатов, полученных диссертантом, не вызывает сомнений. Автором впервые на диссертационном уровне была разработана совокупность теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения правовых конфликтов в сфере уголовных правоотношений, а также сформулированы научно обоснованные предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке диссертантом конкретных предложений в виде проекта федерального закона, направленных на совершенствование норм уголовно-процессуального права и регламентирующих вопросы применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы:

- судами, прокурорами и адвокатами в их практической деятельности;
- в научно-исследовательской и образовательной деятельности: в системе обучения и повышения квалификации прокуроров, адвокатов и судей;
- при преподавании уголовно-процессуального права.

Проведенное исследование опирается на значительную теоретическую и эмпирическую базы. Наиболее важные и существенные положения и выводы, полученные в результате проведенного исследования, нашли отражение в четырнадцати научных статьях, шесть из которых - в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук.

Степень обоснованности и достоверности полученных в исследовании результатов высокая и не вызывает сомнений. Вместе с тем, при общей положительной оценке работы, к отдельным ее положениям, судя по содержанию

автореферата, возможно сформулировать следующее замечание.

В положении № 7, выносимом на защиту (с. 12-13, 23-24 автореферата), автором разработан целый комплекс научно-обоснованных предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в одном из которых он предлагает ввести в рамках современного уголовного судопроизводства на досудебных стадиях производство примирительных процедур. Диссертант придерживается мнения, что процесс медиации является одним из перспективных направлений развития альтернативных мер разрешения уголовно-правовых конфликтов, контроль и руководство которым должен осуществлять прокурор, а оказывать помощь в осуществлении этой деятельности помощник прокурора по медиации, прошедший специальное обучение, и профессиональный медиатор.

Однако, употребление автором поочередно двух понятий, таких как «контроль» и «руководство» при характеристике полномочий прокурора, которыми он должен обладать, принимая участие в разрешении уголовно-правового конфликта путем примирения сторон, в качестве тождественных, на наш взгляд, является не совсем верным. Подобный вывод нами был сделан на основании сформулированных автором высказываний следующим образом: «... контроль за примирительными процедурами в ходе досудебного производства по делу должен осуществлять прокурор» и «... прокурор, который может руководить примирением сторон как самостоятельно ..., так и с привлечением медиатора ...», а также «прокурор должен быть наделен полномочиями, необходимыми для проведения и руководства медиацией ...». Из приведенных выше цитаты следует, что на прокурора автором возложены сразу несколько взаимоисключающих друг друга функций по контролю, руководству и проведению процесса медиации, что совершенно недопустимо. По нашему мнению, более правильным будет делегировать прокурору полномочия по осуществлению только контроля за проведением процесса медиации и утверждением медиативных соглашений, а основное руководство данным процессом должно принадлежать исключительно профессиональному медиатору, обладающему соответствующим образованием в

этой сфере деятельности и статусом. На наш взгляд, настоящие высказывания является не совсем точным и требует корректировки со стороны автора.

Однако приведенное замечание не меняют общего вывода о высоком теоретическом уровне проведенного исследования и его практической значимости.

Вывод: диссертационная работа Каминского Эдуарда Станиславовича «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 29 мая 2017 г. № 650, от 28 августа 2017 г. № 1024, от 01 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для уголовно-процессуальной науки тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Струковой Викторией Викторовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; e-mail: wstrukova@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 15 апреля 2021 г. (протокол № 9).

