

В диссертационный совет Д 170.003.04, созданный на
базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
правосудия»,
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69,
ауд. 910.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Каминского Эдуарда Станиславовича
«Обеспечение публичных правовых интересов при применении
альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в
досудебном производстве» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс
(Москва, 2021. - 26 с.)**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и убедительно обоснована автором. Современная тенденция развития отечественного уголовно-процессуального законодательства и реализации уголовной политики тесно связана с минимизацией уголовной репрессии при позитивном посткриминальном поведении виновного. Решение такой задачи предполагает внедрение новых компромиссных процедур, расширение оснований применения уже имеющихся, смещение возможности разрешения уголовно-правового конфликта на более ранние этапы производства по уголовному делу. Автор верно отмечает оправданность и необходимость обозначенной тенденции, современную потребность государства и общества в еще большей индивидуализации мер в отношении виновного, не представляющего общественной опасности после совершения преступления, а также важность процессуальной и материальной экономии, достигаемой за счет активного использования подобных процедур.

Судя по содержанию автореферата, диссертант не просто берется за конструирование новых, привлекательных на его взгляд, процедур альтернативного разрешения уголовного дела, но еще и ставит цель разработки механизмов, позволяющих обеспечить интересы государства, общества и частных лиц при их реализации.

Информационная база исследования отличается большим объемом и разнообразием особенно в части эмпирического материала. Автором изучено более пятисот уголовных дел, рассмотренных судами разного уровня, проведено анкетирование нескольких сотен практикующих юристов разного профиля. Впечатляет и география сбора эмпирических данных, который проводился в десятках субъектах Федерации. Очевидна позитивная роль собственного практического опыта работы автора в качестве прокурора и судьи.

Положения, выносимые на защиту, являются обоснованными и оправданными в свете обозначенной актуальности исследования. Практической значимостью обладает предложенный диссертантом алгоритм

выбора между альтернативным и традиционным способом разрешения уголовно-правового конфликта, в основу которого положены вполне необходимые для учета обстоятельства и условия (Положение 2, с. 10-11). Заслуживают поддержки предложенные автором направления по расширению альтернативных мер разрешения уголовно-правовых конфликтов (Положение 3, с. 11). Следует оценить положительно способы совершенствования механизма применения таких альтернативных процедур в рамках досудебного производства путем установления прокурорского надзора и судебного контроля, которые направлены на обеспечение прав и интересов частных лиц (Положение 7, с. 12-13).

Вместе с тем отдельные выводы и предложения побуждают к спору.

1. В целом поддерживая идею автора о расширении возможностей применения альтернативных процедур в досудебном производстве, следует назвать спорными суждения о предоставлении права прокурору прекращать уголовное преследование по нереабилитирующим основаниям, представленным в гл. 4 УПК РФ, и по которым пока такой возможности у него нет. Дело в том, что в основе не всех институтов освобождения от уголовной ответственности лежит исчерпанность социального конфликта, как подобное можно констатировать, например, в случае освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). А потому представляется неслучайным, что только суд имеет исключительное право освободить лицо от уголовной ответственности в некоторых случаях, например, в связи с назначением судебного штрафа, при котором такой конфликт, очевидно, не исчерпан. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям сопряжено с констатацией виновности кого-то конкретного в совершении преступления, а это – исключительное право суда. Сказанное является проблемой для любых случаев прекращения уголовных дел до суда по нереабилитирующим основаниям. Диссертант предлагает не решить эту проблему, а усугубить её.

2. При изложении автором оснований применения альтернативных процедур несколько умозрительными выглядят упоминания об интересах общества и его позиции при отсутствии предложенного механизма их выявления и учета. Так, одним из условий применения альтернативных процедур называется обстоятельство, «когда общество не заинтересовано в осуждении и наказании преступника» и «согласие общества (отсутствие негативной реакции на отказ от традиционного уголовного преследования)» (Положение 2, с. 10-11), однако не совсем понятно, как такое согласие самим обществом может быть выражено. Если диссертант полагает, что общественный интерес представляют органы уголовного преследования (поскольку он включен в публичный интерес), то, видимо, так и надо было заявить, вызвав на себя критику со стороны всех правозащитных организаций. Возможно, сказанное автором только обуславливает необходимость разработки либо механизмов обеспечения общественного интереса, как самостоятельной разновидности интересов в уголовном процессе, либо механизмов контроля над деятельностью прокурора со

стороны общества, как это реализовано. например, в США, где прокуроры избираются населением штата. Не исключено, что ответы на данные вопросы содержатся в самой диссертации. Во всяком случае, полагаем, что они должны прозвучать на её защите.

Критические замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на положительную оценку работы.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г. №1168, с изм. от 26.05.2020 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), старшим преподавателем Иреком Альфредовичем Гизатуллиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 12 мая 2021 года).

Зав. кафедрой уголовного
права и процесса Института права
Башкирского государственного университета

доктор юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс),
профессор

Александр Алексеевич Тарасов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Башкирский государственный университет»
Адрес: 450076, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул. Заки Валиди, д.32
Тел.: 8(347)272-63-70, Факс: 273-67-78 E-mail: rector@bsunet.ru

ufa_kafedra@mail.ru Гизатуллин Ирек Альфредович (347) 2288370

ufa_kafedra@mail.ru Тарасов Александр Алексеевич (347) 2288370, +79279640465
450005, Уфа, ул. Достоевского, д.131.



Личную подпись <i>Тарасова А.А.</i>
заверяю Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета <i>И. Костин А.А.</i>
« 17 » <i>мая</i> 20 <i>21</i> г.