

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 июня 2021 г. № 3

О присуждении **Каминскому Эдуарду Станиславовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите «13» апреля 2021 г., протокол № 2, диссертационным советом Д 170.003.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 4 февраля 2021 №73/нк.

Соискатель Каминский Эдуард Станиславович, 1974 года рождения, в 1997 г. окончил Пермский государственный университет по специальности «Юриспруденция».

С 1996 г. по 2003 г. проходил службу в органах прокуратуры на различных должностях, с 2003 – судья Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан, заместитель председателя Кировского районного суда г. Казани, судья

Верховного Суда Республики Татарстан, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан.

С сентября 2017 года по настоящее время осуществляет научную и преподавательскую деятельность на кафедре уголовно-правовых дисциплин в Казанском филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по совместительству.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.09 – уголовный процесс), доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Малышева Ольга Анатольевна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.09 – уголовный процесс), доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (МГЮА);

Аристархов Алексей Леонидович, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.09 – уголовный процесс) ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» – **в своем положительном отзыве**, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности (протокол № 24 от 20 мая 2021 года), составленном заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института доктором юридических наук, доцентом Андреевой Ольгой Ивановной и доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института кандидатом юридических наук Ясельской Вероникой Владимировной, подписанным заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Андреевой Ольгой Ивановной и утвержденным проректором по научной и инновационной деятельности университета, доктором физико-математических наук, профессором Ворожцовым Александром Борисовичем, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Каминского Эдуарда Станиславовича «Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве»: является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, по содержанию и форме отвечает требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) (в действующей редакции); является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор – Каминский Эдуард Станиславович –

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискателем опубликовано 14 работ по теме диссертации общим объемом 5,58 п.л., в том числе 6 статьей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. В опубликованных научных трудах соискателя, выполненных лично, в достаточной степени отражены результаты диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Каминским Станиславом Эдуардовичем работах.

К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

Каминский Э. С. Принцип состязательности по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации // Российский следователь. – 2009. – № 9. – С. 6 – 9 (0, 35 п.л.);

Каминский Э. С. О роли прокурора в досудебном производстве // Российский следователь. – 2009. – № 11. – С. 7 – 9 (0, 23 п.л.);

Каминский Э. С. К вопросу о публичном интересе в уголовном процессе // Российский судья. – 2021. – № 1. – С. 26 – 30 (0, 46 п.л.);

Каминский Э. С. Возбуждение уголовного дела и обоснованность уголовного преследования // Российское правосудие. – 2021. – № 3. – С. 99 – 105 (0, 69 п.л.);

Каминский Э. С. Прокурорская медиация в России: есть ли перспективы? // Российский судья. – 2021. – № 3. – С. 25 – 29 (0, 58 п.л.);

Каминский Э. С. О необходимости прекращения уголовного преследования в досудебном производстве // Мировой судья. – 2021. – № 4. – С. 12 – 16 (0, 58 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– **ведущей организации** – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» **Отзыв**

положительный, содержит отдельные замечания: а) относительно позиции диссертанта применительно к функции предварительного расследования, включающего функции обвинения, разрешения дела (в случае прекращения уголовного преследования) и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. По мнению ведущей организации, смешиваются понятия «функции» и «обязанности должностных лиц, ответственных за производство по делу»; б) требует дополнительной аргументации вывод диссертанта относительно права обжаловать отказ в прекращении уголовного преследования в судебном порядке. Во-первых, обжаловать можно лишь незаконные либо необоснованные решения. Во-вторых, отказ в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не лишает возможности вновь обратиться с таким ходатайством в судебных стадиях процесса; в) юридически некорректно использовать в тексте диссертации термин «преступник» как противоречащий принципу презумпции невиновности;

– официального оппонента – доктора юридических наук, доцента **Малышевой Ольги Анатольевны**. Официальный оппонент поддержал концепцию диссертанта и дал положительный отзыв. Отзыв содержит следующие замечания и вопросы:

1. Автору предлагается дополнительно аргументировать позиции о том, каковы правовые гарантии обеспечения правового интереса пострадавшего (в части достоверного установления вида и размера вреда) при применении рассматриваемых мер на более ранних этапах досудебного производства (думается – на этапе проверки сообщения о совершенном преступлении), на целесообразность чего указывает соискатель. Оппонент ставит вопрос о том, может ли потерпевший в отсутствие формально определенного процессуального статуса распоряжаться правами, закрепленными в ст. 42 УПК РФ.

2. Оппонент ставит вопрос о том, как соотносятся предложения диссертанта о необходимости переориентации органов уголовного преследования на более широкое применение института освобождения от уголовной ответственности с действующей системой статистической отчетности, ориентирующей следователя,

дознателя на необходимость направления в суд большего количества уголовных дел, что соотносится с показателем – количество расследованных уголовных дел за отчетный период.

3. Оппонент считает необходимым уточнить предложения автора о применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в ходе предварительного расследования следователем с согласия прокурора соотносятся с процессуальной самостоятельностью следователя, а также к каким выводам пришел автор по результатам исследования представленных материалов, и к формулированию каких теоретических положений способствовала интерпретация полученных результатов;

– официального оппонента – кандидата юридических наук **Аристархова Алексея Леонидовича**. Оппонент поддержал позицию диссертанта и дал положительный отзыв, указав следующие замечания:

1. Требуется дополнительной аргументации в ходе публичной защиты позиция автора о необходимости применения альтернативных способов разрешения уголовно-правового конфликта до возбуждения уголовного дела. Оппонент ставит вопрос о том, каким образом на данном этапе будут определяться условия, при которых возможен отказ от традиционного уголовного преследования, как определить, что лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным, а бремя предварительного расследования преступления будет несопоставимо с полученным результатом.

2. Сложно согласиться с автором в вопросе о том, что прекращение уголовного преследования с применением судебного штрафа должно быть отнесено к компетенции прокурора. Решение о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа должно оставаться прерогативой суда, разрешающего уголовно-правовой конфликт.

3. Эмпирическая основа работы выглядела бы еще более внушительно, если бы в процессе исследования были проанкетированы также следователи и дознаватели.

На автореферат диссертации поступило **7 положительных отзывов**, в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Э. С. Каминский, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве прокурора Республики Татарстан, кандидата юридических наук **Илдуса Саидовича Нафикова** отмечается, что автору следовало бы составить методические рекомендации для прокуроров и других правоприменителей в целях расширения применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов и повышения эффективности уголовного судопроизводства в целом.

В отзыве начальника Института повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь кандидата юридических наук **Юрия Францевича Каменецкого** указывается на то, что:

– автор несколько сузил практическую значимость проведенного исследования, поскольку обоснованные и сформулированные в диссертационном исследовании выводы и практические рекомендации могут быть использованы не только судами, прокурорами и адвокатами, но и следователями;

– требует дополнительной аргументации позиция автора о необходимости применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов до возбуждения уголовного дела.

В отзыве **кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Брянского государственного университета**, подготовленном кандидатом юридических наук, профессором Иваном Ивановичем Мельниковым и ВРИО заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Сергеем Сергеевичем Маевским, и подписанным ВРИО заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Сергеем Сергеевичем Маевским указывается, что предложение автора о возможности прекращения уголовного

преследования следователем и дознавателем только с согласия прокурора излишне усложнит процесс применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, поскольку потребует дополнительных согласований.

В отзыве судьи Санкт-Петербургского городского суда, доктора юридических наук, профессора **Анны Васильевны Кудрявцевой** указано на необходимость уточнения роли судебного контроля в механизме применения альтернативных способов привлечения к уголовной ответственности, возможности обжалования процессуального решения об отказе в применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. А. В. Кудрявцева ставит вопросы: Каков алгоритм проверки судом законности решения об отказе в применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов? Означает ли признание судом данного отказа незаконным и необоснованным обязанность прокурора, следователя и дознавателя прекратить уголовное преследование?

В отзыве **кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета**, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Викторией Викторовной Струковой и подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом РФ Татьяной Кимовной Рябининой, критикуется контроль и руководство прокурором процессом медиации, предлагается модель, при которой прокурор осуществляет контроль за медиацией, а руководство этим процессом осуществляется профессиональным медиатором.

В отзыве **кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета**, подготовленном кандидатом юридических наук Иреком Альфредовичем Гизатуллиным и подписанным заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Александром Алексеевичем Тарасовым критикуется возможность прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям в ходе досудебного производства и предлагается данные полномочия делегировать только суду.

Также предлагается выработать механизм учета общественных интересов в уголовном судопроизводстве и механизм контроля за деятельностью прокурора со стороны общества.

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД доктора юридических наук, профессора **Михаила Петровича Полякова** указывается, что автор обходит идеологические моменты темы, в частности, способность государства обеспечивать неотвратимость уголовной ответственности, а развитием альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов камуфлирует идеологическое изменение принципа публичности ввиду уклонения государства от обеспечения неотвратимости уголовной ответственности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Малышева Ольга Анатольевна является крупным специалистом в области исследования досудебного производства, защиты прав потерпевших при прекращении уголовного преследования, имеет научные публикации по тематике диссертации; официальный оппонент Аристархов Алексей Леонидович является авторитетным специалистом, исследующим вопросы прекращения уголовного преследования и участия в них прокурора, имеет научные публикации по тематике диссертации; ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» – широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в области обеспечения публичных интересов и применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

– **разработана** совокупность теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения правовых конфликтов в сфере уголовных правоотношений, а также научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности:

– **предложен** авторский подход к обеспечению публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве, выявлена система обеспечения публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве, определены ее структурные элементы: субъекты, объект, права и обязанности субъектов, способы защиты публичных интересов;

– **обоснована** новая научная классификация способов защиты публичных правовых интересов в ходе досудебного производства по делу;

– **разработан** алгоритм, позволяющий сделать выбор между альтернативным и традиционным способами разрешения уголовно-правового конфликта, в основу которого положена авторская классификация условий применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов;

– **выявлены** приоритетные направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере обеспечения публичных правовых интересов при досудебном разрешении уголовно-правовых конфликтов;

– **предложен** новый механизм применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в ходе предварительного расследования;

– **доказана** необходимость обязательного участия прокурора в примирительных процедурах в целях обеспечения публичных правовых интересов; определено, что перспективным направлением разрешения уголовно-

правовых конфликтов в досудебном производстве является медиация, осуществляемая под контролем прокурора.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке и внесении автором в отечественную науку уголовно-процессуального права новых теоретических знаний, позволяющих решить научную задачу формирования доктринальных основ обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, позволяют дополнить и развить теоретические положения об обеспечении публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве, альтернативных способах разрешения уголовно-правовых конфликтов, участия прокурора в производстве по применению этих способов. Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в науке уголовно-процессуального права при проведении дальнейших научных исследований, подготовке статей, монографий, диссертационных работ по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

– **внедрены** в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Прокуратуры Республики Татарстан, в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия;

– **создают научную основу** для разработки методических рекомендаций по обеспечению публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве;

– **определяют перспективные направления оптимизации** уголовно-процессуальной деятельности следователей, прокуроров, судов и адвокатов;

– **содержат предложения** субъекту законодательной инициативы, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы,

регулирующей вопросы применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов;

– **могут применяться** в научно-исследовательской, а также в образовательной деятельности: в системе обучения и повышения квалификации прокуроров, адвокатов, следователей и судей, при преподавании уголовно-процессуального права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– полученные диссертантом выводы базируются на применении системы общенаучных (диалектико-материалистический метод познания, исторический, логический (в рамках которого были использованы такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция), системный, функциональный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический) методов исследования, позволивших: определить систему обеспечения публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве; выделить особенности обеспечения публичных интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве; установить особенности деятельности участников уголовного судопроизводства по обеспечению публичных интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве;

– концептуальные положения диссертации построены на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с опубликованными работами по тематике диссертации;

– выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, касающихся обеспечения публичных интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве, обобщении и анализе судебной

практики, относящейся к вопросам обеспечения публичных интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве;

– содержащиеся в диссертации выводы базируются на современных достижениях в области уголовно-процессуальной науки, которым в исследовании даны критическая оценка и дальнейшее творческое развитие;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения 542 уголовных дел, расследованных и рассмотренных в 10 субъектах Российской Федерации, а также в результате проведенного в 2020-2021 гг. по специально разработанной программе анкетирования 403 практических работников из 19 субъектов Российской Федерации, в том числе 191 судьи (судей районных судов, областных и приравненных к ним судов), 83 прокуроров, 129 адвокатов; использован также личный опыт работы автора в качестве следователя, помощника прокурора, судьи.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию норм действующего законодательства, внедрение прикладных выводов в правоприменительную практику.

Диссертация в полной мере охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, обладает

непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г. №1168, с изм. от 26.05.2020) и представляет собой научно-квалифицированную работу, в которой решена научная задача, имеющая значение для развития соответствующей отрасли юридической науки.

На заседании 15 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Каминскому Эдуарду Станиславовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 10 доктора наук по специальности 12.00.09. – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 15, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.04

доктор юридических наук, профессор

 В.В. Ершов

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.04

доктор юридических наук, доцент

 Е.В. Марковичева

15 июня 2021 года

