

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.03,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:  
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 12 апреля 2022 г. № 7

О присуждении Кайшеву Андрею Егоровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принудительное исполнение обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами» по специальности 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право (юридические науки) принята к защите «10» февраля 2022г., протокол № 4, Диссертационным советом Д 170.003.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 г. № 459/нк.

Кайшев Андрей Егорович, 1979 года рождения, в 2001 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ставропольский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

С августа 2017 г. по настоящее время работает в Кочубеевском районном суде Ставропольского края в должности председателя суда.

Диссертация выполнена на кафедре финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Мирошник Светлана Валентиновна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки), профессор кафедры теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Официальные оппоненты:

Саттарова Нурия Альвановна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.14 - административное право; финансовое право; информационное право), профессор, заведующий кафедрой финансового и экологического права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет»;

Осина Дина Матвеевна, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.04 - финансовое право; налоговое право; бюджетное право), профессор, заместитель декана по учебно-методической работе, доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения Международно-правового факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»;

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» – в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой

финансового права, доктором юридических наук, профессором Грачевой Е.Ю., обсужденном и одобренным на заседании кафедры финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Кайшева Андрея Егоровича представляет собой самостоятельное завершённое монографического исследование, соответствующее требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1536), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Соискатель имеет 16 опубликованных научных работ по теме исследования общим объемом 102,4 п.л. (личный вклад автора составляет 19,9 п.л.), в том числе 1 статья в международных источниках и 13 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: работы, опубликованные соискателем в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации: Кайшев А.Е. Меры финансово-правовой ответственности за неуплату налогов (сборов) в установленные сроки: теоретико-правовые аспекты / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2016. - № 12. - С. 28-32. (0,67 п.л.); Кайшев А.Е. О материально-правовых особенностях взыскания недоимок, пеней и штрафов с физических лиц / А. Е. Кайшев // Право и государство: теория и практика. - 2016. - № 12. - С. 72 – 75. (54 п.л.); Кайшев А.Е. О правовой природе налоговой

ответственности / А. Е. Кайшев // Право и государство: теория и практика. - 2017. - № 1. - С. 85-88. (0,53 п.л.); Кайшев А.Е. Физические лица как субъекты налогового права / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2018. - № 3. - С. 36 - 41. (0,7 п.л.); Кайшев А.Е. Упрощенная форма судебного производства по принудительному взысканию недоимок, пеней и штрафов с физических лиц / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2019. - № 4. - С. 34 - 40. (0,99 п.л.); Кайшев А.Е. К вопросу о взыскания налоговых недоимок организаций с руководителей и учредителей / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2020. - №10.- С.22-25. (0,5 п.л.); Кайшев А.Е. Актуальные проблемы принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами / А. Е. Кайшев // Аграрное и земельное право. - 2021. - №9 (201). - С. 91-97. (1,0 п.л.); Кайшев А.Е. Актуальные проблемы правового регулирования налоговых правоотношений с участием физических лиц / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2021.- №10. - С. 37-44. (1,06 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- Ведущей организации - **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**. Отзыв положительный. Замечания касаются следующего:

1. Глава 2 работы в каждом параграфе содержательно отклоняется от заявленных названий главы и параграфов. Так, §1 во многом посвящен анализу категорий «налоговый процесс» и «налоговое производство», что несколько уводит автора от раскрытия собственно особенностей взыскания налоговых недоимок с физических лиц. В свою очередь, §3 раскрывает преимущественно процессуальные аспекты и опирается на КАС РФ, в то время как нормам налогового права уделено намного меньше внимания. В то же время содержание указанной главы полностью соответствует теме исследования. Хотелось бы услышать аргументацию автора, почему был избран именно такой подход к раскрытию проблематики, вынесенной в названия параграфов главы 2 работы.

2. Рассуждения автора о содержании и природе налоговой обязанности, приведенные в главе 2 исследования, позволяют сделать вывод о том, что принуждение является обязательным следствием наличия налоговой обязанности. Хотелось бы уточнить позицию автора по данному вопросу, потому что в работе данным аспектам было уделено небольшое внимание.

3. Автор уделяет внимание категории финансово-правовой ответственности, употребляя термин «финансовая ответственность» в качестве ее синонима. Данная терминология представляется спорной. Хотелось бы услышать подробнее мнение автора о связи финансово-правовой ответственности с избранной темой исследования, потому что в тексте работы данный вопрос рассмотрен достаточно бегло.

4. В работе подробно не рассмотрены такие проблемные аспекты избранной автором темы, как применение обеспечительных мер исполнения налоговой обязанности, привлечение физических лиц к субсидиарной ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах, взыскание налоговой задолженности с реальных бенефициаров. Хотелось бы услышать мнение автора по обозначенным проблемам.

- Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора **Саттаровой Нурии Альвановны**. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1. Исследуя налоговую право-дееспособность физического лица, автор рассматривает особенности исполнения налоговой обязанности несовершеннолетним гражданином, указывая на то, что «вступление несовершеннолетнего гражданина в трудовые отношения влечет получение дохода, за счет которого несовершеннолетний гражданин при наличии у него объекта налогообложения и, соответственно, налоговой обязанности вправе самостоятельно исполнить свою налоговую обязанность» (с.37). Хотелось бы уточнить позицию автора относительно роли налогового агента в исполнении налоговой обязанности несовершеннолетним – субъектом трудового правоотношения.

2. Автор выделяет три элемента налоговой обязанности: возникновение, изменение и прекращение налоговой обязанности. При этом, к числу общих оснований возникновения налоговой обязанности автор относит совокупность трех юридических фактов, влекущих возникновение налоговой обязанности: наличие у субъекта объекта обложения налогом, сбором или страховыми взносами; наличие непосредственной связи между объектом и субъектом налога, сбора или страховых взносов; наступление срока уплаты налога, сбора или страховых взносов (с.52-56). Далее, диссертант указывает, что получение уведомления об уплате налогов также является основанием для возникновения у физического лица обязанности заплатить налоги (с.58). Возникает вопрос: получение уведомления следует рассматривать четвертым юридическим фактом? Не совсем понятна также позиция автора относительно того, что вручение налогового уведомления – процедурный момент (выделено офф. оппонентом) института налоговой обязанности (с.58). Что понимать под «моментом» в содержании налоговой процедуры?

3. Сложно согласиться с определением налогового процесса как неотъемлемой части (выделено офф. оппонентом) юридического процесса (с.137). Налоговый процесс следует рассматривать как вид юридического процесса, поскольку в структуре последнего принято выделять элементы (процессуальные производства, процессуальные стадии, процессуальные режимы), которые отражаются в отраслевых процессах. Кроме того, на с.141 указывается, что «налоговый процесс ... часть финансового процесса...». Однако лаконичное упоминание о финансовом процессе не позволяет в полной мере уяснить содержание налогового процесса как (части) вида финансового.

4. Диссертант делает вывод, что совокупность материальных и соответствующих им процессуальных отношений, а также совокупность материально-правовых и налогово-процессуальных принципов, норм и налогово-процессуальных юридических фактов определяет содержание налогового процесса (с.144-145). С этим следует согласиться, но налогово-процессуальные

принципы в работе не исследованы, что требует дополнительного пояснения, о каких именно принципах идет речь.

5. В параграфе 2.1. посвященному материально-процессуальным особенностям взыскания недоимок, пеней и штрафов преобладает общий подход, а следовало усилить анализ материально-процессуальных особенностей относительно физических лиц. Хотелось бы уточнить выводы автора по поводу отличительных черт правового механизма взыскания указанных платежей именно с физических лиц.

6. Параграф 2.2 посвящен досудебной налоговой процедуре по принудительному взысканию санкций, что следует из названия самого параграфа. Чем руководствовался автор, когда в рамках указанного параграфа уделяется значительное внимание судебному производству?

- Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента Синой Дины Матвеевны. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1. К сожалению, в последнем абзаце с.40 и его продолжении на с.41 исследования применительно к определению статуса налогового резидента РФ не можем согласиться с формулировкой «183 дней в календарном году», поскольку в п. 2 ст. 207 НК РФ речь идет о «12 следующих подряд месяцах». Указанные понятия не являются синонимами. Контролирующие органы не раз подчеркивали, что «при определении налогового статуса физического лица учитывается любой непрерывный 12-ти месячный период, предшествующий дате получения дохода физическим лицом, в том числе начавшийся в одном налоговом периоде (календарном году), и продолжающийся в другом налоговом периоде (календарном году). 183 дня пребывания в Российской Федерации, по достижении которых физическое лицо будет признано налоговым резидентом Российской Федерации, исчисляются путем суммирования всех календарных дней, в которые физическое лицо находилось в Российской Федерации в течение 12 следующих подряд месяцев» (письма Минфина России от 12.07.2019 № 03-04— 05/51739, от 14.10.2019 № 03-04-06/78518, от 22.01.2020

№ 03—04-05/3343, от 30.12.2019 № 03-04—05/102983, Управления ФНС России по г. Москве от 15.04.2021 № 20—21/055258@).

2. Требуется дополнительное разъяснение в ходе защиты вывод в абз. 1 с. 42 о том, что национальным законодательством устанавливаются дополнительные признаки для определения принадлежности к юрисдикции РФ и строгая последовательность применения этих критериев. В национальном налоговом законодательстве РФ в смысле ст. 1 НК РФ (в том числе в ст. 207 НК РФ) не содержится указанных в абз. 1 с. 42 дополнительных признаков. Они обычно поименованы в ст. 4 двусторонних Соглашений об избежание двойного налогообложения, но не в национальном законодательстве. Кроме того, вызывает вопросы утверждение о том, что указанные в абз. 1 с.42 критерии используются «для определения места жительства человека». Указанные критерии скорее используются для определения резидентства (статуса) физического лица для целей налогообложения.

3. Является дискуссионным приведённый на с. 106 вывод о том, что «недоимка имеет иную правовую природу, чем налоги, сборы или страховые взносы». Особенно с учётом того, что п. 2 ст. 11 НК РФ определяет недоимку как «сумму налога, сумму сбора, или сумму страховых взносов, не уплаченную в установленный законодательством о налогах и сборах срок».

4. Представляется дискуссионным утверждение в предпоследнем абз. с. 127 и на строках 3-4 с. 128 о том, что граждане могут добровольно исполнять требование налогового органа. На наш взгляд, граждане могут добровольно уплатить налог в соответствии с налоговым уведомлением (о чём говорится в абз. 1 с. 156). Однако если выставлено требование, то речи о добровольности не идёт, так как с момента выставления требования начинается процесс принудительного взыскания. Так, в частности, ещё в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2005 № 13592/04 было указано, что «выставление требования об уплате налога является мерой принудительного характера и перечисление денежных средств во исполнение решения налогового органа не может рассматриваться как добровольное исполнение налогоплательщиком



обязанностей по уплате налога и сбора. Следовательно перечисление «...» денежных средств в уплату доначисленных решением налогового органа налога и пеней носит характер взыскания налоговым органом недоимки. Взыскание налога — длящийся процесс. На первом этапе налоговым органом направляется налогоплательщику требование об уплате налога с предложением в установленный срок уплатить доначисленную сумму».

На автореферат диссертации поступили отзывы:

**Ткачева Игоря Викторовича**, судьи Ростовского областного суда, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В то же время, в диссертации имеются некоторые дискуссионные моменты. Не разделяем позицию автора, считающего, что регулирование правоотношений в рамках межотраслевого института права - принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами осуществляется комплексным методом правового регулирования, сочетающим императивный и диспозитивный метод. На наш взгляд, возникающие правоотношения упорядочиваются за счет исключительно императивного метода воздействия. Спорным представляется и вывод автора, считающего, что введение бесспорного внесудебного порядка взыскания обязательных платежей и санкций с физических лиц не повлечет за собой несоразмерного ограничения их прав.

**Щукиной Татьяны Владимировны**, заведующего кафедрой прикладного права Российского технологического университета «МИРЭА», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В то же время, в диссертационном исследовании содержатся спорные положения. Дискуссионным представляется рассмотрение налогов, сборов и страховых взносов как правовой формы возложения налоговой обязанности на налогоплательщиков.

Не поддерживаем авторское предложение о введении бесспорного внесудебного порядка фискальных платежей с физических лиц. Это противоречит конституционным положениям, правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации. Автор не принимает во

внимание существенные различия между налогоплательщиками – организациями и налогоплательщиками – физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями.

**Шмалий Оксаны Васильевны**, заместителя директора по научной работе Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Дискуссионным является авторское понимание налогового процесса исключительно как регламентированного порядка применения охранительных налогово-правовых норм. Однако, данное спорное положение не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования.

**Мироновой Светланы Михайловны**, доцента кафедры финансового и предпринимательского права Волгоградского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Однако спорным представляется предложение автора о введении бесспорного взыскания налогов, сборов, страховых взносов с налогоплательщиков - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Кайшева Андрея Егоровича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Саттарова Нурия Альвановна является признанным авторитетом в сфере налогового права, проявляющим внимание и интерес к исследованию проблем принудительного исполнения обязанностей по

уплате налога; официальный оппонент Осина Дина Матвеевна является специалистом в области исследования обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами; ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» — широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в области общей теории финансового права, фундаментальных основ финансово-правовой науки, в сфере налогового права, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

исследован правовой статус физических лиц, выступающих участниками налоговых правоотношений по исполнению налоговой обязанности;

проведен правовой анализ и раскрыты элементный состав налоговой обязанности физических лиц;

проанализированы применяемые к физическим лицам меры государственного принуждения праввосстановительного и карательного характера;

обосновано выделение института права принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами и определено место данного института в системе налогового права;

исследованы и выявлены особенности материально-правовых, процессуально-правовых правоотношений по взысканию недоимок, пеней и штрафов с физических лиц;

рассмотрены основные концепции налогового процесса, научно обоснованы понятия «налоговая процедура», «налоговые производства» и «стадии налогового процесса»;

рассмотрены и выявлены особенности досудебных налоговых процедур по принудительному взысканию недоимок, пеней и штрафов с физического лица, определено содержание понятия «налоговая задолженность»;

исследованы подходы к определению давности взыскания налоговой задолженности с физических лиц;

определен порядок осуществления процессуальных действий в рамках отдельных разновидностей судебного производства по принудительному взысканию налоговой задолженности с физических лиц;

сформированы предложения по совершенствованию правового регулирования принудительных форм исполнения обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– разработаны научные положения, дополняющие и развивающие теоретические представления об исполнении физическими лицами обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов;

- выявлены особенности добровольного исполнения физическими лицами своей налоговой обязанности;

- обосновано формирование правового института принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами, включающего использование досудебных и судебных принудительных процедур исполнения налоговой обязанности физическими лицами;

- на основе исследования материально-правовых и процедурно-правовых особенностей принудительного исполнения налоговой обязанности сформированы подходы к принудительным процедурам взыскания налоговой задолженности с физических лиц, определены существенные особенности налогового и судебного производства по принудительному исполнению налоговой обязанности физическими лицами.

В диссертационной работе систематизируются и подвергаются анализу различные научные взгляды на принудительные формы исполнения

обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, а также содержатся положения, которые могут использоваться для проведения дальнейших научных исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что теоретические выводы и практические рекомендации диссертации могут быть реализованы в правотворческой деятельности в целях совершенствования действующих правовых актов, в частности, законодательства о налогах и сборах, законодательства об административном и гражданском судопроизводстве, гражданского и семейного законодательства Российской Федерации, а так же в правоприменительной деятельности органов государственной власти.

Результаты исследования имеют непосредственное отношение к практической деятельности судебных органов и налоговых органов Российской Федерации по взысканию недоимок, пеней и штрафов с физических лиц.

Исследование процедур принудительного взыскания налоговой задолженности может представлять интерес для работников судебной системы и налоговых органов, теоретиков права и практических работников в сфере налогообложения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (системный, функциональный, логический) и специальных юридических (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования) методов научного познания;
- концептуальные положения основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;
- выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации,

обобщения и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области науки налогового (финансового) права, которым дана критическая оценка и которые получили дальнейшее творческое развитие.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего необходимого объема научного исследования, в непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию норм действующего законодательства о налогах и сборах, внедрение прикладных выводов в правоприменительную практику.

Диссертация в полной мере охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки налогового права.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы: Соискатель Кайшев А.Е. дал развернутые ответы и привел аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1539), и представляет собой

научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере налогового права.

На заседании 12 апреля 2022 г. Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки налогового права присудить Кайшеву Андрею Егоровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против – 0.

Председатель  
диссертационного совета Д 170.003.03  
доктор юридических наук, профессор



В.В. Ершов

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 170.003.03  
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Мигачева

12 апреля 2022 года

ПОДПИСЬ ЗАБЕРЯЮЩИЙ  
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Университетский центр имени Л.Д. Лохвицкой»  
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ  
МОСКВА

В.В. Ершов, Е.В. Мигачева  
Мигачева Е.В.