

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 12 апреля 2022 г. № 7

О присуждении Кайшеву Андрею Егоровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принудительное исполнение обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами» по специальности 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право (юридические науки) принята к защите «10» февраля 2022г., протокол № 4, Диссертационным советом Д 170.003.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 г. № 459/нк.

Кайшев Андрей Егорович, 1979 года рождения, в 2001 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ставропольский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

С августа 2017 г. по настоящее время работает в Кочубеевском районном суде Ставропольского края в должности председателя суда.

Диссертация выполнена на кафедре финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Мирошник Светлана Валентиновна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки), профессор кафедры теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Официальные оппоненты:

Саттарова Нурия Альвановна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.14 - административное право; финансовое право; информационное право), профессор, заведующий кафедрой финансового и экологического права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет»;

Осина Дина Матвеевна, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.04 - финансовое право; налоговое право; бюджетное право), профессор, заместитель декана по учебно-методической работе, доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения Международно-правового факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»;

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» – в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой

финансового права, доктором юридических наук, профессором Грачевой Е.Ю., обсужденном и одобренным на заседании кафедры финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Кайшева Андрея Егоровича представляет собой самостоятельное завершённое монографического исследование, соответствующее требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1536), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Соискатель имеет 16 опубликованных научных работ по теме исследования общим объемом 102,4 п.л. (личный вклад автора составляет 19,9 п.л.), в том числе 1 статья в международных источниках и 13 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: работы, опубликованные соискателем в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации: Кайшев А.Е. Меры финансово-правовой ответственности за неуплату налогов (сборов) в установленные сроки: теоретико-правовые аспекты / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2016. - № 12. - С. 28-32. (0,67 п.л.); Кайшев А.Е. О материально-правовых особенностях взыскания недоимок, пеней и штрафов с физических лиц / А. Е. Кайшев // Право и государство: теория и практика. - 2016. - № 12. - С. 72 – 75. (54 п.л.); Кайшев А.Е. О правовой природе налоговой

ответственности / А. Е. Кайшев // Право и государство: теория и практика. - 2017. - № 1. - С. 85-88. (0,53 п.л.); Кайшев А.Е. Физические лица как субъекты налогового права / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2018. - № 3. - С. 36 - 41. (0,7 п.л.); Кайшев А.Е. Упрощенная форма судебного производства по принудительному взысканию недоимок, пеней и штрафов с физических лиц / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2019. - № 4. - С. 34 - 40. (0,99 п.л.); Кайшев А.Е. К вопросу о взыскания налоговых недоимок организаций с руководителей и учредителей / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2020. - №10.- С.22-25. (0,5 п.л.); Кайшев А.Е. Актуальные проблемы принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами / А. Е. Кайшев // Аграрное и земельное право. - 2021. - №9 (201). - С. 91-97. (1,0 п.л.); Кайшев А.Е. Актуальные проблемы правового регулирования налоговых правоотношений с участием физических лиц / А. Е. Кайшев // Финансовое право. - 2021.- №10. - С. 37-44. (1,06 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- Ведущей организации - **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**. Отзыв положительный. Замечания касаются следующего:

1. Глава 2 работы в каждом параграфе содержательно отклоняется от заявленных названий главы и параграфов. Так, §1 во многом посвящен анализу категорий «налоговый процесс» и «налоговое производство», что несколько уводит автора от раскрытия собственно особенностей взыскания налоговых недоимок с физических лиц. В свою очередь, §3 раскрывает преимущественно процессуальные аспекты и опирается на КАС РФ, в то время как нормам налогового права уделено намного меньше внимания. В то же время содержание указанной главы полностью соответствует теме исследования. Хотелось бы услышать аргументацию автора, почему был избран именно такой подход к раскрытию проблематики, вынесенной в названия параграфов главы 2 работы.

2. Рассуждения автора о содержании и природе налоговой обязанности, приведенные в главе 2 исследования, позволяют сделать вывод о том, что принуждение является обязательным следствием наличия налоговой обязанности. Хотелось бы уточнить позицию автора по данному вопросу, потому что в работе данным аспектам было уделено небольшое внимание.

3. Автор уделяет внимание категории финансово-правовой ответственности, употребляя термин «финансовая ответственность» в качестве ее синонима. Данная терминология представляется спорной. Хотелось бы услышать подробнее мнение автора о связи финансово-правовой ответственности с избранной темой исследования, потому что в тексте работы данный вопрос рассмотрен достаточно бегло.

4. В работе подробно не рассмотрены такие проблемные аспекты избранной автором темы, как применение обеспечительных мер исполнения налоговой обязанности, привлечение физических лиц к субсидиарной ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах, взыскание налоговой задолженности с реальных бенефициаров. Хотелось бы услышать мнение автора по обозначенным проблемам.

- Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора **Саттаровой Нурии Альвановны**. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1. Исследуя налоговую право-дееспособность физического лица, автор рассматривает особенности исполнения налоговой обязанности несовершеннолетним гражданином, указывая на то, что «вступление несовершеннолетнего гражданина в трудовые отношения влечет получение дохода, за счет которого несовершеннолетний гражданин при наличии у него объекта налогообложения и, соответственно, налоговой обязанности вправе самостоятельно исполнить свою налоговую обязанность» (с.37). Хотелось бы уточнить позицию автора относительно роли налогового агента в исполнении налоговой обязанности несовершеннолетним – субъектом трудового правоотношения.

2. Автор выделяет три элемента налоговой обязанности: возникновение, изменение и прекращение налоговой обязанности. При этом, к числу общих оснований возникновения налоговой обязанности автор относит совокупность трех юридических фактов, влекущих возникновение налоговой обязанности: наличие у субъекта объекта обложения налогом, сбором или страховыми взносами; наличие непосредственной связи между объектом и субъектом налога, сбора или страховых взносов; наступление срока уплаты налога, сбора или страховых взносов (с.52-56). Далее, диссертант указывает, что получение уведомления об уплате налогов также является основанием для возникновения у физического лица обязанности заплатить налоги (с.58). Возникает вопрос: получение уведомления следует рассматривать четвертым юридическим фактом? Не совсем понятна также позиция автора относительно того, что вручение налогового уведомления – процедурный момент (выделено офф. оппонентом) института налоговой обязанности (с.58). Что понимать под «моментом» в содержании налоговой процедуры?

3. Сложно согласиться с определением налогового процесса как неотъемлемой части (выделено офф. оппонентом) юридического процесса (с.137). Налоговый процесс следует рассматривать как вид юридического процесса, поскольку в структуре последнего принято выделять элементы (процессуальные производства, процессуальные стадии, процессуальные режимы), которые отражаются в отраслевых процессах. Кроме того, на с.141 указывается, что «налоговый процесс ... часть финансового процесса...». Однако лаконичное упоминание о финансовом процессе не позволяет в полной мере уяснить содержание налогового процесса как (части) вида финансового.

4. Диссертант делает вывод, что совокупность материальных и соответствующих им процессуальных отношений, а также совокупность материально-правовых и налогово-процессуальных принципов, норм и налогово-процессуальных юридических фактов определяет содержание налогового процесса (с.144-145). С этим следует согласиться, но налогово-процессуальные

принципы в работе не исследованы, что требует дополнительного пояснения, о каких именно принципах идет речь.

5. В параграфе 2.1. посвященному материально-процессуальным особенностям взыскания недоимок, пеней и штрафов преобладает общий подход, а следовало усилить анализ материально-процессуальных особенностей относительно физических лиц. Хотелось бы уточнить выводы автора по поводу отличительных черт правового механизма взыскания указанных платежей именно с физических лиц.

6. Параграф 2.2 посвящен досудебной налоговой процедуре по принудительному взысканию санкций, что следует из названия самого параграфа. Чем руководствовался автор, когда в рамках указанного параграфа уделяется значительное внимание судебному производству?

- Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента Синой Дины Матвеевны. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1. К сожалению, в последнем абзаце с.40 и его продолжении на с.41 исследования применительно к определению статуса налогового резидента РФ не можем согласиться с формулировкой «183 дней в календарном году», поскольку в п. 2 ст. 207 НК РФ речь идет о «12 следующих подряд месяцах». Указанные понятия не являются синонимами. Контролирующие органы не раз подчеркивали, что «при определении налогового статуса физического лица учитывается любой непрерывный 12-ти месячный период, предшествующий дате получения дохода физическим лицом, в том числе начавшийся в одном налоговом периоде (календарном году), и продолжающийся в другом налоговом периоде (календарном году). 183 дня пребывания в Российской Федерации, по достижении которых физическое лицо будет признано налоговым резидентом Российской Федерации, исчисляются путем суммирования всех календарных дней, в которые физическое лицо находилось в Российской Федерации в течение 12 следующих подряд месяцев» (письма Минфина России от 12.07.2019 № 03-04— 05/51739, от 14.10.2019 № 03-04-06/78518, от 22.01.2020

№ 03—04-05/3343, от 30.12.2019 № 03-04—05/102983, Управления ФНС России по г. Москве от 15.04.2021 № 20—21/055258@).

2. Требуется дополнительное разъяснение в ходе защиты вывод в абз. 1 с. 42 о том, что национальным законодательством устанавливаются дополнительные признаки для определения принадлежности к юрисдикции РФ и строгая последовательность применения этих критериев. В национальном налоговом законодательстве РФ в смысле ст. 1 НК РФ (в том числе в ст. 207 НК РФ) не содержится указанных в абз. 1 с. 42 дополнительных признаков. Они обычно поименованы в ст. 4 двусторонних Соглашений об избежание двойного налогообложения, но не в национальном законодательстве. Кроме того, вызывает вопросы утверждение о том, что указанные в абз. 1 с.42 критерии используются «для определения места жительства человека». Указанные критерии скорее используются для определения резидентства (статуса) физического лица для целей налогообложения.

3. Является дискуссионным приведённый на с. 106 вывод о том, что «недоимка имеет иную правовую природу, чем налоги, сборы или страховые взносы». Особенно с учётом того, что п. 2 ст. 11 НК РФ определяет недоимку как «сумму налога, сумму сбора, или сумму страховых взносов, не уплаченную в установленный законодательством о налогах и сборах срок».

4. Представляется дискуссионным утверждение в предпоследнем абз. с. 127 и на строках 3-4 с. 128 о том, что граждане могут добровольно исполнять требование налогового органа. На наш взгляд, граждане могут добровольно уплатить налог в соответствии с налоговым уведомлением (о чём говорится в абз. 1 с. 156). Однако если выставлено требование, то речи о добровольности не идёт, так как с момента выставления требования начинается процесс принудительного взыскания. Так, в частности, ещё в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2005 № 13592/04 было указано, что «выставление требования об уплате налога является мерой принудительного характера и перечисление денежных средств во исполнение решения налогового органа не может рассматриваться как добровольное исполнение налогоплательщиком

обязанностей по уплате налога и сбора. Следовательно перечисление «...» денежных средств в уплату доначисленных решением налогового органа налога и пеней носит характер взыскания налоговым органом недоимки. Взыскание налога — длящийся процесс. На первом этапе налоговым органом направляется налогоплательщику требование об уплате налога с предложением в установленный срок уплатить доначисленную сумму».

На автореферат диссертации поступили отзывы:

Ткачева Игоря Викторовича, судьи Ростовского областного суда, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В то же время, в диссертации имеются некоторые дискуссионные моменты. Не разделяем позицию автора, считающего, что регулирование правоотношений в рамках межотраслевого института права - принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами осуществляется комплексным методом правового регулирования, сочетающим императивный и диспозитивный метод. На наш взгляд, возникающие правоотношения упорядочиваются за счет исключительно императивного метода воздействия. Спорным представляется и вывод автора, считающего, что введение бесспорного внесудебного порядка взыскания обязательных платежей и санкций с физических лиц не повлечет за собой несоразмерного ограничения их прав.

Щукиной Татьяны Владимировны, заведующего кафедрой прикладного права Российского технологического университета «МИРЭА», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В то же время, в диссертационном исследовании содержатся спорные положения. Дискуссионным представляется рассмотрение налогов, сборов и страховых взносов как правовой формы возложения налоговой обязанности на налогоплательщиков.

Не поддерживаем авторское предложение о введении бесспорного внесудебного порядка фискальных платежей с физических лиц. Это противоречит конституционным положениям, правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации. Автор не принимает во

внимание существенные различия между налогоплательщиками – организациями и налогоплательщиками – физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями.

Шмалий Оксаны Васильевны, заместителя директора по научной работе Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Дискуссионным является авторское понимание налогового процесса исключительно как регламентированного порядка применения охранительных налогово-правовых норм. Однако, данное спорное положение не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Мироновой Светланы Михайловны, доцента кафедры финансового и предпринимательского права Волгоградского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Однако спорным представляется предложение автора о введении бесспорного взыскания налогов, сборов, страховых взносов с налогоплательщиков - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Кайшева Андрея Егоровича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Саттарова Нурия Альвановна является признанным авторитетом в сфере налогового права, проявляющим внимание и интерес к исследованию проблем принудительного исполнения обязанностей по

уплате налога; официальный оппонент Осина Дина Матвеевна является специалистом в области исследования обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами; ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» — широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в области общей теории финансового права, фундаментальных основ финансово-правовой науки, в сфере налогового права, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

исследован правовой статус физических лиц, выступающих участниками налоговых правоотношений по исполнению налоговой обязанности;

проведен правовой анализ и раскрыты элементный состав налоговой обязанности физических лиц;

проанализированы применяемые к физическим лицам меры государственного принуждения праввосстановительного и карательного характера;

обосновано выделение института права принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами и определено место данного института в системе налогового права;

исследованы и выявлены особенности материально-правовых, процессуально-правовых правоотношений по взысканию недоимок, пеней и штрафов с физических лиц;

рассмотрены основные концепции налогового процесса, научно обоснованы понятия «налоговая процедура», «налоговые производства» и «стадии налогового процесса»;

рассмотрены и выявлены особенности досудебных налоговых процедур по принудительному взысканию недоимок, пеней и штрафов с физического лица, определено содержание понятия «налоговая задолженность»;

исследованы подходы к определению давности взыскания налоговой задолженности с физических лиц;

определен порядок осуществления процессуальных действий в рамках отдельных разновидностей судебного производства по принудительному взысканию налоговой задолженности с физических лиц;

сформированы предложения по совершенствованию правового регулирования принудительных форм исполнения обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– разработаны научные положения, дополняющие и развивающие теоретические представления об исполнении физическими лицами обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов;

- выявлены особенности добровольного исполнения физическими лицами своей налоговой обязанности;

- обосновано формирование правового института принудительного исполнения налоговой обязанности физическими лицами, включающего использование досудебных и судебных принудительных процедур исполнения налоговой обязанности физическими лицами;

- на основе исследования материально-правовых и процедурно-правовых особенностей принудительного исполнения налоговой обязанности сформированы подходы к принудительным процедурам взыскания налоговой задолженности с физических лиц, определены существенные особенности налогового и судебного производства по принудительному исполнению налоговой обязанности физическими лицами.

В диссертационной работе систематизируются и подвергаются анализу различные научные взгляды на принудительные формы исполнения

обязанностей по уплате налогов, сборов и страховых взносов физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, а также содержатся положения, которые могут использоваться для проведения дальнейших научных исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что теоретические выводы и практические рекомендации диссертации могут быть реализованы в правотворческой деятельности в целях совершенствования действующих правовых актов, в частности, законодательства о налогах и сборах, законодательства об административном и гражданском судопроизводстве, гражданского и семейного законодательства Российской Федерации, а так же в правоприменительной деятельности органов государственной власти.

Результаты исследования имеют непосредственное отношение к практической деятельности судебных органов и налоговых органов Российской Федерации по взысканию недоимок, пеней и штрафов с физических лиц.

Исследование процедур принудительного взыскания налоговой задолженности может представлять интерес для работников судебной системы и налоговых органов, теоретиков права и практических работников в сфере налогообложения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (системный, функциональный, логический) и специальных юридических (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования) методов научного познания;
- концептуальные положения основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;
- выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации,

обобщения и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области науки налогового (финансового) права, которым дана критическая оценка и которые получили дальнейшее творческое развитие.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего необходимого объема научного исследования, в непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию норм действующего законодательства о налогах и сборах, внедрение прикладных выводов в правоприменительную практику.

Диссертация в полной мере охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки налогового права.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы: Соискатель Кайшев А.Е. дал развернутые ответы и привел аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1539), и представляет собой

научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере налогового права.

На заседании 12 апреля 2022 г. Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки налогового права присудить Кайшеву Андрею Егоровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 170.003.03
доктор юридических наук, профессор



В.В. Ершов

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 170.003.03
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Мигачева

12 апреля 2022 года

ПОДПИСЬ ЗАБЕРЯЮЩЕГО
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО

Ф.В. Ершов, Е.В. Мигачева
Мигачева Е.В.