

В диссертационный совет Д170.003.03 на базе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук Ищенко Анны Александровны
на тему: «Конституционно-правовое регулирование участия Аппарата
Государственной Думы в законодательном процессе» по специальности
12.00.02 - «Конституционное право; конституционный судебный
процесс; муниципальное право» (192 стр.)**

Актуальность темы представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Это вызвано не только той особой ролью, которую выполняет Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации и её Аппарат в законодательном процессе. На повышение актуальности избранной диссертантом темы повлияли новеллы поправки, включенной в Конституцию РФ в 2020 г., которые существенно расширили полномочия отечественного парламента и Государственной Думы в частности. Несомненно, указанные изменения требуют серьёзного научного осмысления и выработки, как теоретических обоснований, так и практических рекомендаций по совершенствованию законодательного процесса в России.

Обосновывая актуальность темы, А.А. Ищенко справедливо отмечает, что «в немалой мере качество отечественного законодательства зависит от Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, назначение которого заключается, в том числе в содействии Государственной Думе в осуществлении возложенных на нее Конституцией функций. При том, однако, содержание такого «содействия» не получило должной определенности, а механизм нуждается в развитии» (стр. 4 диссертации).

Значительный рост защищённых диссертаций, посвящённых исследованию законодательного процесса в целом, и участия в нём субъектов законодательной инициативы, недостаточная его эффективность, низкое качество законов, а также отсутствие комплексных исследований участия Аппарата Государственной Думы в обеспечении деятельности субъектов законодательного процесса, с одной стороны, свидетельствуют о некотором дисбалансе научного интереса к данному вопросу, а с другой – об актуальности данной темы.

Структура диссертации обладает внутренним единством, что соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Указанное свойство подтверждается логикой расположения научного материала. Это позволило автору не только должным образом раскрыть избранную тему, но и по-новому взглянуть на взаимодействие субъектов законодательного процесса.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и нормативных правовых источников.

Первая глава, состоящая из трех параграфов, посвящена конституционно-правовым основам законодательного процесса в Российской Федерации. В ней на основе анализа научных публикаций и нормативного правового материала сформулированы авторские определения основных понятий по теме, раскрыто их юридическое содержание, показана роль принципов законодательного процесса, который показан как процесс формирования общей государственной воли и процедура принятия федеральных законов.

Проанализированы правовые основы участия Аппарата Государственной Думы в обеспечении деятельности субъектов законодательного процесса. Раскрыты особенности правового регулирования процесса принятия законов разными источниками права, соотношение

законодательства и установленного Государственной Думой порядка принятия закона.

Вторая глава посвящена раскрытию форм и основных направлений совершенствования участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе. В ней на основе анализа положений Регламента Государственной Думы, других источников и так называемых внутренних правил деятельности палат Федерального Собрания Российской Федерации раскрыты отличительные особенности законодательного процесса.

Широко проанализированы диссертантом также примерные программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период сессий 2018 – 2021 гг. Показано участие Аппарата Государственной Думы, аппаратов комитетов в согласовании законопроектов, внесённых субъектами законодательной инициативы в Государственную Думу; в подготовке законопроектов к чтениям в Государственной Думе.

Завершающий параграф данной главы посвящен определению основных направлений совершенствования участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе и выработке соответствующих рекомендаций.

Диссертация отличается научной новизной сформулированных автором выводов и определений правовых понятий, предложений по совершенствованию законодательного процесса значительная часть которых включена в положения, вынесенные автором на защиту. В частности, сформулировано определение законодательного процесса как комплексного и многоаспектного правового явления, определена организационная основа законодательного процесса, правовое основание участия Аппарата Государственной Думы в соответствующих стадиях законодательного процесса в качестве субсидиарного субъекта.

Обоснована необходимость изменения круга субъектов законодательной инициативы и внесения ясности в понимание ч. 1 ст. 104

Конституции Российской Федерации и др., которые получили подробное обоснование в тексте диссертации.

Заслуживает внимания и положительной оценки проведенный диссертантом анализ взаимодействия структурных подразделений Аппарата Государственной Думы с первичными субъектами законодательного процесса, направленного на его совершенствование и повышение качества принимаемых законов, сформулированные конкретные предложения, вынесенные на защиту.

В вынесенных на защиту положениях, содержится научная новизна, вполне обоснованные и заслуживающие поддержки положения, связанные с теоретической и прикладной частью диссертационного исследования, представляющие, как научный, так и практический интерес.

Диссертационная работа А.А. Ищенко характеризуется достаточно высоким уровнем апробации результатов исследования. В числе научных результатов диссертационного исследования также следует выделить выработанные соискателем предложения по дальнейшему совершенствованию законодательного процесса и участию в нём Аппарата Государственной Думы.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано шесть статей, включая четыре статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, раскрывающих различные актуальные аспекты проблематики.

В целом можно констатировать, что результаты проведенного соискателем диссертационного исследования имеют солидную источниковедческую, а также научно-теоретическую, нормативную и методологическую базу.

На основе изучения содержания диссертации и опубликованных по теме диссертации работ, сделан вывод о том, что положения, вынесенные соискателем на защиту, сформулированные научные выводы и практические

рекомендации, содержащиеся в диссертации, являются обоснованными. Они также отличаются достоверностью и научной новизной.

Об этом свидетельствуют широкое использование в диссертационном исследовании научных положений и выводов известных отечественных и зарубежных ученых в области теории государства и права, конституционного права; апробированных общенаучных и частно-научных методов познания, а также юридической практики.

Репрезентативность проведенного соискателем научного исследования обеспечивается обширной эмпирической базой, а также использованных источников (235 наименований). Значительная часть которых – конституции и регламенты зарубежных парламентов, а также труды известных отечественных и иностранных специалистов, в том числе на языке оригиналов. Это позволило диссертанту сделать целый ряд обоснованных выводов и внести аргументированные предложения по совершенствованию законодательного процесса.

Содержание представленной работы, список использованных литературных и нормативных правовых источников свидетельствуют, что автор исследования проделал огромную работу по подбору, систематизации и правовому анализу нормативного правового, научного и иного материала. Подобная работа, безусловно, заслуживает научной поддержки и положительной оценки.

Разработанные автором теоретические положения диссертации, выводы и практические предложения вносят значительный вклад в развитие науки конституционного права в области исследуемой проблематики.

Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию исследования. Основные положения исследования опубликованы в научных работах, включая статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Изучение содержания и структуры диссертационной работы показывает, что ее автор успешно справился с поставленными исследовательскими задачами.

Диссертация А.А. Ищенко выполнена на хорошем теоретическом уровне. Присутствует необходимый для солидного научного исследования понятийный аппарат: конституционно-правовые определения и понятия, дискуссионные вопросы, аналитические обобщения законодательства и законопроектной работы, собственная авторская конституционно-правовая позиция.

Анализ содержания представленного исследования позволяет сделать вывод, что оно представляет собой научно-квалификационную работу, которая является определенным научным вкладом в конституционное право, как это установлено действующими нормативными актами о государственной аттестации научных кадров.

Вместе с тем, представленное на рецензирование диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков и спорных моментов, которые требуют их устранения или дополнительной аргументации. В первую очередь это касается ключевых понятий диссертации и некоторых положений, вынесенных на защиту.

1. В положении 6, вынесенном на защиту автор сформулировал интересную и заслуживающую поддержки перспективную научную идею о том, что законодательство, конкретизирующие его подзаконные акты позволяют классифицировать субъектов законодательного процесса на первичные и производные (стр. 17 диссертации, стр. 15 автореферата). В тексте работы приводится достаточно убедительная аргументация данной классификации (например, стр. 43 – 46, 57, 100 и др.).

Вместе с тем, в работе не указано, какие подзаконные нормативные правовые акты автор имеет в виду. Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать уточнение по данному вопросу.

2. В указанном в предыдущем абзаце положении, а также в § 1. «Законодательный процесс как процесс формирования общей государственной воли и процедура принятия закона: содержание понятий и принципы» главы 1 диссертации автор предлагает дифференцировать

субъектов законодательной инициативы исходя из их места, роли, активности в законодательном процессе (стр. 28 – 32 и др.). Об этом же речь идёт в положении 4, вынесенном на защиту (стр. 15 – 16 диссертации и стр. 14 – 15 автореферата).

Одновременно с этим на страницах диссертации (стр. 28, 38 – 44, 69 и др.) автор пишет о необходимости всесторонней реализации формирования общей государственной воли посредством солидарности в рамках законодательного процесса.

Возникает закономерный вопрос: нет ли в указанных предложениях противоречий? И если нет, то как диссертант предлагает сочетать данные сформулированные им идеи?

Хотелось бы в ходе защиты услышать его разъяснение по этому вопросу.

3. В диссертационном исследовании неоднократно упоминается об участии Администрации Президента Российской Федерации в законодательном процессе (например, стр. 16 – 18, 43 – 45, 48 и др.). Вместе с тем в работе практически ничего не сказано ни о самом взаимодействии Администрации Президента Российской Федерации с Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации ни об особенностях такого взаимодействия. Каковы особенности такого взаимодействия?

Вместе с тем, указанные замечания нисколько не умаляют научной значимости и высокой научной оценки диссертационного исследования. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Ищенко Анны Александровны на тему: «Конституционно-правовое регулирование участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе», соответствует критериям, которые определены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации, а её автор, Ищенко Анна Александровна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Осавелюк Алексей Михайлович



21.03.2022 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 091, e-mail: msal_kpr@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 091, e-mail: msal_kpr@mail.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильников
21.03.2022 г.

