

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации Ищенко Анны Александровны на тему «Конституционно-правовое регулирование участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе»

Тема кандидатской диссертации, несомненно, является актуальной. Это обусловлено рядом факторов. В том числе тем, что вопросы участия сотрудников парламентских аппаратов обычно остаются вне поля зрения ученых. Затрагивая тему законодательного процесса, авторы больше освещают деятельность самого Парламента (его палат), начиная от планирования законопроектных работ, подготовки проектов, рассмотрения и обсуждения в Парламенте и заканчивая вступлением закона в силу. Но именно внутренний процесс, связанный с доработкой проекта, его экспертизой, оценкой согласованности с существующей системой законодательных актов, остается вне поля зрения ученых. Роль Аппарата Парламента не сводится к какой-то технической деятельности, его профессиональная и квалифицированная помощь в улучшении законопроектов необходима. Важно выявить имеющий потенциал и использовать его во благо развития национальной правовой системы, ключевыми элементами которой являются национальные законы. Поэтому считаем тему исследования Ищенко А.А. актуальной, имеющей высокую теоретическую и практическую значимость.

С учетом изложенного позитивно оцениваем поставленную цель и определенные автором задачи исследования, а также выводы и положения, выносимые на защиту.

Новаторским выглядит авторское понимание законодательного процесса, под которым он понимает не только деятельность парламента по созданию законов, состоящую из ряда стадий, но и как: а) функцию демократического правового государства, б) совокупность системно упорядоченных норм, в) правоотношение. Такой взгляд автор позволяет взглянуть на законодательный процесс, обеспечив системную связь всех явлений.

Диссертант совершенно справедливо акцентирует внимание на том, что деятельность Аппарата Государственной Думы в сфере законотворчества базируется на Регламенте Государственной Думы, который, на наш взгляд, можно рассматривать в качестве нормативного правового акта, обязательного для исполнения всеми субъектами, которые взаимодействуют с Государственной Думой.

Важным для развития доктрины является подход автора о выделении в законодательной инициативе содержательной и организационно-правовой форм.

Несколько спорным выглядит положение, выносимое на защиту, о классификации субъектов законодательной инициативы на первичные и производные. К производным автор относит органы и должностных лиц, которые оказывают помощь прямо указанным в ст. 104 Конституции Российской Федерации органам и должностным лицам и действуют по их поручению. При таком подходе круг субъектов права законодательной инициативы может оказаться весьма широким. Эту научную идею следовало бы представить в более конкретном аспекте,

определить, какие существуют в связи с эти рамки (например, правом окончательного внесения законопроекта обладают только субъекты, указанные в ст. 104 Конституции). Признавая право автора диссертации на собственную позицию, рассчитываем, что она будет дополнительно аргументирована при защите.

Обратим внимание на то, что в белорусском законодательстве (регламенте Палаты представителей Национального собрания) предусмотрена обязанность указанной палаты рассмотреть законодательное предложение соответствующего субъекта, хотя он не указан в качестве субъекта законодательной инициативы в ст. 99 Конституции Республики Беларусь. То есть палата Парламента сама добровольно взяла на себя такую обязанность. Возможно с учетом такой практики диссертант видит возможность рассмотрения законодательных предложений Центризбиркома и других субъектов как реализацию права законодательной инициативы.

Разделяем подход автора о классификации функций аппаратов комитетов Государственной Думы. Автор обоснованно утверждает, что приведенная классификация вытекает из логики и последовательности стадий законодательного процесса.

Поддерживаем идею автора о закреплении в Регламенте Государственной Думы положения об участии Аппарата Государственной Думы в подготовке к рассмотрению внесенных проектов в порядке реализации народной инициативы, о проведении Правовым управлением Аппарата правовой и лингвистической экспертизы.

В целом выбран удачный план работы. Он позволяет акцентировать внимание на ключевых проблемах законотворческого процесса, участия в нем Аппарата Государственной Думы. Диссертант проанализировал доктринальные источники, конституционное законодательство, правоприменительную практику. Проявил самостоятельность суждений, высказал множество заслуживающих внимание предложений.

Автору данного отзыва довелось в один из сложных периодов работать в Секретариате Верховного Совета Республики Беларусь (1986–1994), в том числе на протяжении пяти лет возглавлять Юридическое управление белорусского Парламента. Поэтому высвеченные диссертантом проблемы и пути их решения представляются важными, понятными и обоснованными. Исходя из этого отмечаем высокую теоретическую и практическую значимость диссертации.

На наш взгляд, Ищенко Анна Александровна, подготовившая диссертацию на тему «Конституционно-правовое регулирование участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе», заслуживает присуждения искомой научной степени.


Г.А. Василевич, заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси

220030, Республика Беларусь, Минск, пр. Независимости, 4
+375 17 209 50 44 (справочная)
+375 17 270 59 40 (факс)
+375 17 209 50 85 (приёмная комиссия)
su.by

ПОДПИСЬ  ДОСТОВЕРНО
Зам. начальника управления организационной работы и документационного обеспечения

12 Апрель 2025