

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анны Александровны Ищенко
«Конституционно-правовое регулирование участия Apparата
Государственной Думы в законодательном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.02. – «конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право»
(Москва - 2022)

Актуальность диссертационного исследования. Научная и практическая актуальность диссертации А.А. Ищенко несомненна. Apparат Государственной Думы активно участвует в законодательном процессе и оказывает непосредственное влияние на качество принимаемых законов. Вместе с тем комплексного анализа конституционно-правового регулирования указанной деятельности Apparата Государственной Думы до настоящего времени не проводилось.

Структура и методология работы. Структура диссертационного исследования включает введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и библиографический список. Логика работы заключается в движении от исследования понятия законодательного процесса и рассмотрения конституционно-правовых основ участия в нем Apparата Государственной Думы к изучению основных направлений такого участия. Данный подход позволяет А.А. Ищенко всесторонне раскрыть тему диссертационного исследования, а также сформулировать свои предложения по совершенствованию соответствующего правового регулирования.

Диссертация имеет хорошую методологическую основу. Соискателем продуктивно используются общенаучные методы анализа и синтеза и применяемые в юриспруденции и смежных с ней общественных науках методы исследования (системно-структурного анализа, аналитического толкования правовых норм, правового моделирования и др.).

Научная новизна диссертационного исследования. Главная научная новизна диссертационного исследования Анны Александровны Ищенко заключается в том, что оно содержит развернутую научную концепцию, позволяющую исследовать правовое регулирование участия Apparата Государственной Думы в законодательном процессе.

Научная новизна диссертации А.А. Ищенко выражается также в ряде интересных и серьезно проработанных идей и предложений. В их числе:

Рассмотрение законодательного процесса как комплексного и многоаспектного правового явления (стр. 12-13). Такой подход позволяет автору всесторонне изучить специфику данного вида деятельности, в частности Государственной Думы, и выявить его особенности. Так рассмотрение законодательного процесса как особого конституционного правоотношения позволяет автору осуществить классификацию субъектов законодательного процесса на первичные и производные (стр. 15).

Представляется, что развитие в науке конституционного права понятия производных субъектов законодательного процесса послужит основой для более полного и четкого регулирования их правового статуса и, в частности, правового статуса Аппарата Государственной Думы. В этой связи следует одобрить предложение диссертанта о внесении в Регламент Государственной Думы новой статьи, закрепляющей порядок участия Аппарата Государственной Думы в рассмотрении проектов федеральных законов, внесенных в порядке народной законодательной инициативы (стр. 17).

Научная новизна работы не исчерпывается приведёнными положениями, в ней присутствуют и иные новаторские идеи и предложения.

Спорные положения. Несмотря на высокий уровень работы, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизну, практическую значимость, следует обратить внимание на некоторые недостатки и спорные моменты, подлежащие обсуждению на защите:

1. По мнению автора, законодательный процесс может пониматься, в частности, как деятельность парламента по созданию закона, которая включает ряд последовательно сменяющих друг друга этапов (стадий) законодательного процесса (стр. 13).

В уточнении нуждается вопрос о том, почему при рассмотрении законодательного процесса с позиций деятельности именно парламента, автор включает в число этапов данного процесса подписание и опубликование закона, которые осуществляются уже за пределами Федерального Собрания РФ? Полагаем, что в данном случае целесообразно было бы ограничиться только направлением закона Президенту РФ на подписание и опубликование.

2. Представляется спорным утверждение автора о том, что законодательная инициатива, реализуемая сенаторами, которые являются представителями от одного субъекта РФ, может и должна быть результатом совпадающей воли данных сенаторов (стр. 14).

Каждый сенатор в Совете Федерации специализируется на определенном круге вопросов; представители от одного субъекта РФ могут входить в разные комитеты Совета Федерации; кроме того, сенаторы могут вносить проекты законов совместно, например, с депутатами Государственной Думы. Полагаем, что вполне оправданным будет нежелание одного сенатора от субъекта РФ присоединиться к законодательной инициативе другого сенатора от этого же субъекта РФ, если она будет касаться вопросов, которыми он не занимается, или если он не считает для себя возможным войти в круг иных субъектов, присоединившихся к данной законодательной инициативе.

3. В разработанных автором классификациях субъектов законодательного процесса (стр. 15-16) не упоминаются помощники депутатов Государственной Думы по работе в Государственной Думе по срочному служебному контракту. Вместе с тем такие помощники замещают должности государственной гражданской службы и, занимаясь, в том числе,

обеспечением законодательной деятельности депутата Государственной Думы, выполняют функции связующего звена между депутатом Государственной Думы и Аппаратом Государственной Думы. В связи с этим в ходе защиты диссертации подлежит обсуждению вопрос об оправданности включения указанной категории помощников депутатов Государственной Думы в число производных субъектов законодательного процесса.

Общий вывод по диссертационному исследованию

Вышесказанные замечания не меняют общую положительную оценку диссертационного исследования Анны Александровны Ищенко «Конституционно-правовое регулирование участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе». Ее диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого рода.

С учётом изложенного, автор диссертационного исследования Анна Александровна Ищенко заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Л.Т. Аглеевой, обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (протокол № 6 от «28» марта 2022 г.).

**Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
конституционного права
УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева**

М.С. Саликов



Подпись М.С. Саликова удостоверяю.

Контактная информация:
Адрес: 620137, г. Екатеринбург
ул. Комсомольская, д. 21
+7 (343) 374-43-63
rektorat@usla.ru