

О Т З Ы В

на автореферат диссертации

Ищенко Анны Александровны по теме

«Конституционно-правовое регулирование участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

В условиях активной законотворческой деятельности отечественного парламента традиционным стал вопрос о качестве принимаемых законов. Его решение предлагается осуществить различными способами, в том числе организационного характера. Одним из наиболее перспективных вариантов выступает повышение роли обеспечительного, вспомогательного органа – аппарата нижней палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

Научное осмысление конституционно-правовых основ участия аппарата парламента в законодательном процессе, оптимизации деятельности его работников, придание особого значения организационному, документационному и информационному обеспечению законодательного процесса – первооснова повышения качества принимаемых законов. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность темы диссертационного исследования Ищенко Анны Александровны.

Заявленная цель диссертационного исследования достигается путем решения, поставленных задач (с. 8-9). Диссертантом раскрыты теоретическая, методологическая и эмпирическая основы, правовая база, а также определены объект и предмет исследования. При этом текст раздела «II. Основное содержание работы» обращает внимание на то, что заявленный перечень, нашедший свое отражение в автореферате, не в полной мере присутствует в разделе «Введение» диссертационного исследования (с. 19).

Следует отметить удачное структурное построение диссертационного исследования: от научного осмысления конституционно-правовых основ законодательного процесса в Российской Федерации (глава 1) автор последовательно переходит к анализу форм и основных направлений совершенствования участия в нем Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (глава 2).

Ряд предложений автора является целесообразным и обоснованным, их значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения, идеи и выводы, посвященные:

- признанной роли народной правотворческой инициативы;
- важности организационно-правовой формы законодательной инициативы;
- классификации субъектов, участвующих в законодательном процессе (п.7 выводов и положений, которые вынесены на защиту);
- функциям Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;
- статистическим показателям работы комитетов нижней палаты парламента и их аппаратов; и др.

Наиболее интересной видится попытка диссертанта сформировать представление о законодательном процессе как комплексном и многоаспектном, в первую очередь правовом, явлении.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть положены в основу совершенствования конституционного законодательства и правоприменительной практики как в сфере деятельности Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, так и в целом законодательного процесса (на федеральном и региональном уровнях).

Вместе с тем, высоко оценивая диссертационное исследование А.А. Ищенко, следует отметить содержащиеся в нем неточности и спорные положения:

1. Соискателю следует «сильнее» обосновывать, мотивировать предложение по вопросу изменения части 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации (п. 4 выводов и положений, которые вынесены на защиту), так как приведенные доводы «слабо» способны преодолеть негативные последствия реализации такой инициативы (к числу таковых относятся нарушение стабильности конституции, нарушение статуса свободного мандата парламентариев и др.).

2. Неоднозначна оценка и доводов диссертанта по отсутствию у Центральной избирательной комиссии Российской Федерации права законодательной инициативы (п. 4 выводов и положений, которые вынесены на защиту). Предложенный подход обуславливает тогда также потребность лишения законодательной инициативы и Конституционного Суда Российской Федерации, и Верховного Суда Российской Федерации.

3. Полагаю неудачной авторскую классификацию субъектов законодательной инициативы (п. 6 выводов и положений, которые вынесены на защиту), в силу того что содержание предложенного вида – производные субъекты законодательной инициативы – противоречат самой сущности категории «субъект законодательной инициативы». Кроме того, отсутствие определенных диссертантом субъектов в конституционном перечне (статья 104 Конституции Российской Федерации) однозначно исключает таковых из любой разновидности субъектов законодательной инициативы.

4. Соглашаясь с необходимостью перспективного и текущего планирования законодательной работы (с. 27), целесообразно, чтобы исследователь развил свою мысль, предложив конкретные меры по оптимизации деятельности депутатов и работников аппарата. Ведь исключительно мерой по сокращению количества законопроектов невозможно повысить качество последних.

В целом, автореферат дает представление о диссертации как о завершеном исследовании, которое имеет четкую структуру и конкретное содержание, предопределенные целью и задачами работы. Материал изложен на достаточно высоком уровне, работа показывает вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическую значимость результатов исследований.

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа Ищенко Анны Александровны по теме «Конституционно-правовое регулирование участия Аппарата Государственной Думы в законодательном процессе», отвечает всем критериям, которым должно отвечать исследование, представленное на соискание ученой степени, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Начальник учебного отдела
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.02),
доцент

Сергей Александрович Пунтус

почтовый адрес: 660131, г. Красноярск,
ул. Рокоссовского, 20
электронная почта: puntus_sergev@mail.ru
телефон: 8-908-026-44-79

Подпись С.А. Пунтуса заверяю.
Начальник отделения делопроизводства и режима
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»



О.Г. Егоров