

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 апреля 2022 г. № 5

О присуждении **Хроменкову Игорю Романовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите «22» февраля 2022 г., протокол № 3, диссертационным советом Д 170.003.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 04 февраля 2021 года №73/нк.

Соискатель Хроменков Игорь Романович, 1995 года рождения, в 2017 г. с отличием окончил Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), присуждена квалификация бакалавр по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция». В 2019 г. с отличием окончил Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, присуждена квалификация магистр по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция».

С 01.11.2019 и по настоящее время обучается в очной аспирантуре на

факультете подготовки кадров высшей квалификации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

С 15.07.2019 и по настоящее время работает в органах прокуратуры в должности помощника Черемушкинского межрайонного прокурора г. Москвы. Имеет классный чин юриста 2 класса.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.09 – уголовный процесс), доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;

Шаров Денис Васильевич, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, адвокат

Адвокатской палаты города Москвы, член Московской коллегии адвокатов «Адвокатское партнерство»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» – в своем **положительном отзыве**, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права (протокол № 7 от 9 марта 2022 года), составленном заведующим кафедрой уголовного права и процесса Института права доктором юридических наук, профессором Тарасовым Александром Алексеевичем и кандидатом юридических наук Гизатуллиным Иреком Альфредовичем, подписанным заведующим кафедрой уголовного права и процесса Института права Тарасовым Александром Алексеевичем и утвержденным проректором по научной и инновационной работе университета, доктором физико-математических наук, профессором Мустафиной Светланой Анатольевной, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод: диссертация Хроменкова Игоря Романовича «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, по содержанию и форме отвечает требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г. № 1539); является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор – Хроменков Игорь Романович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 4,56 п.л.), в том числе 5 статей в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего

образования Российской Федерации для публикации основных положений диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (общим объемом 3,52 п.л). В опубликованных научных трудах соискателя, выполненных лично, в достаточной степени отражены результаты диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Хроменковым Игорем Романовичем работах.

К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

1. Хроменков И.Р. Когда гособвинителю не стоит обжаловать в апелляцию решение о возвращении дела прокурору // Уголовный процесс. 2017. № 11. С. 38-43 (0,48 п.л.).

2. Хроменков И.Р. Актуальные проблемы реализации частных и публичных интересов на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2020. № 7. С. 181-185 (0,53 п.л.).

3. Хроменков И.Р. Отказ суда в заключении под стражу обвиняемого: анализ причин и последствий // Евразийский юридический журнал. 2021. № 12 (163). С. 417-418 (0,23 п.л.).

4. Хроменков И.Р. Уголовно-процессуальный интерес в отечественном досудебном производстве по уголовным делам: теоретические основы и проблема детерминированности // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 1 (134). С. 131-144 (1,63 п.л.).

5. Хроменков, И.Р. Продление срока содержания под стражей. Ошибки следствия и судов // Уголовный процесс. 2022. № 2. С. 78-85 (0,65 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– **ведущей организации** – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет». **Отзыв положительный**, содержит отдельные замечания относительно: 1) неоправданного расширения содержания публичного интереса, что влечет субъективную авторскую переоценку его значения и

искусственное упрощение трактовки существующего разнообразия всех интересов, реализуемых в публичной властной деятельности и относительно необоснованного отождествления автором общественного интереса с государственным. По мнению ведущей организации, смешиваются понятия «общественный интерес» и «государственный интерес»; 2) недостаточной освещенности вопроса о функциональном предназначении института судебной проверки в досудебном производстве по уголовным делам с учетом имеющихся в ходе правоприменительной практики фактов несовпадения публичных правовых и ведомственных интересов конкретных должностных лиц правоохранительных органов; 3) необходимости дополнительной аргументации предлагаемого диссертантом совпадения условий и оснований, при которых лицо вправе обратиться с жалобой к руководителю следственного органа и прокурору, а также в суд. Во-первых, сама потенциальная возможность обращения в суд способна играть превентивную роль и в имеющихся упрощенных порядках защиты процессуальных интересов и играет ее на практике. Во-вторых, дублиаж в законе оснований подачи жалобы в суд и в другие органы может породить обратный эффект – формальное отношение должностных лиц следственных органов и прокуратуры к разрешению этих жалоб и неоправданную перегрузку и без загруженных российских судов жалобами, которые раньше безболезненно разрешались вне судебных заседаний; 4) дополнительной аргументации предложения автора о предоставлении судье права отменять действие или решение должностного лица, которое было обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ. По мнению ведущей организации, распространение такого права в отношении всех решений кажется излишним, явно посягающим на состязательность процесса. В первую очередь, речь идет о тех постановлениях следователя, отмена которых, по сути будет инициировать производство по делу, что указывает на косвенное участие суда в осуществлении уголовного преследования. Поэтому оптимальным представляется конкретизация видов решений, в отношении которых такое право может быть реализовано;

– официального оппонента – доктора юридических наук, доцента **Андреевой Ольги Ивановны**. Официальный оппонент поддержал концепцию диссертанта и

дал **положительный отзыв**. Отзыв содержит следующие замечания и вопросы:

1. Автору предлагается дополнительно аргументировать позицию о субъектном составе участников уголовного процесса, обладающих публичным или частным правовыми интересами (потерпевшего, защитника и обвиняемого) в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства. Оппонент ставит вопрос о том, какова позиция автора применительно к соотношению возможных случаев совпадения частных публичных правовых интересов и их автономности?

2. Требуется дополнительной аргументации в ходе публичной защиты предложенная автором классификация интересов, реализуемых на различных стадиях судопроизводства. Оппонент ставит вопрос о том, насколько отличаются правовые интересы на этапе возбуждения уголовного дела и на этапе предварительного расследования? Автор перечисляет определенные этапы уголовного процесса, при этом не указывает, о каких интересах идет речь.

3. Оппонент считает необходимым уточнить предложение автора предусмотреть в уголовно-процессуальном законе возможность избрания судом меры пресечения в отсутствие обвиняемого при объявлении обвиняемого, в том числе в местный розыск;

– официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента **Шарова Дениса Васильевича**. Оппонент поддержал позицию диссертанта и дал **положительный отзыв**, указав следующие замечания:

1. Сложно согласиться с автором в вопросе относительно того, что понятия «интерес» и «законный интерес» необходимо считать синонимами, на том основании, что правовой защите подлежит только интерес, не противоречащий закону.

2. Требуется дополнительной аргументации в ходе публичной защиты авторское понятие правового интереса в уголовном процессе. Оппонент ставит вопрос о том, что же такой правовой интерес? Правовой интерес – это внутренне осознаваемый морально-нравственный ориентир человека, то есть его субъективный (психологический) интерес, или, все же, правовой интерес – это интерес объективный, так или иначе получивший свое нормативное закрепление?

На что в этом определении сделан основной упор? Сторонником какой трактовки интересов является диссертант – объективной, субъективной или объективно-субъективной концепции интересов? Недостатком определения, предложенного соискателем, является то, что оно не охватывает интересы стороны защиты.

3. Автору предлагается дополнительно аргументировать позицию о том, что деятельность защитника в уголовном процессе связана с защитой публичных интересов.

4. Оппонент считает необходимым уточнить предложенную диссертантом классификацию правовых интересов, в зависимости от правового критерия, а именно закрепления или не закрепления правовых интересов в правовом акте государства. Оппонент ставит вопрос относительно того, что же представляют собой правовые интересы в уголовном судопроизводстве, которые не регламентированы законом, но при этом подлежат охране?

5. Сложно согласиться с предложением автора установить в ст. 63 УПК РФ запрет участия судьи в рассмотрении уголовного дела по существу, если ранее он рассматривал жалобу по данному уголовному делу в порядке ст. 125 УПК РФ.

На автореферат диссертации поступило **7 положительных отзывов**, в которых сделан вывод о том, что диссертация Хроменкова Игоря Романовича соответствует установленным Положением о присуждении ученых степеней требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, И.Р. Хроменков, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, доктора юридических наук, доцента **Максима Владимировича Беляева** отмечается, что требует дополнительной аргументации в ходе публичной защиты предложение автора об обязательном участии прокурора, следователя и дознавателя в ходе судебного заседания при рассмотрении судом материалов в порядке ст. 165 УПК РФ с целью всестороннего исследования судом каждого из юридически

значимых обстоятельств, необходимых для принятия законного и обоснованного судебного постановления. Возникает вопрос: насколько целесообразно обязательное участие прокурора применительно к такой форме организации предварительного расследования, как дознание, если дознаватель перед возбуждением перед судом ходатайства в порядке ст. 165 УПК РФ в императивном порядке получает согласие прокурора?

В отзыве доцента кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Юридического факультета Белорусского государственного университета кандидата юридических наук, доцента **Вадима Игоревича Самарина**, указывается на то, что: 1) требует дополнительной аргументации в ходе публичной защиты предложение автора о предоставлении суду права при рассмотрении жалоб в рамках ст. 125 УПК РФ отменять процессуальные решения органов предварительного расследования, признанные им незаконными. В случае реализации данного предложения в уголовно-процессуальном законодательстве, возникает вопрос: вправе ли будет судья отменять процессуальное решение стороны обвинения, если в жалобе ставится вопрос о признании действия или бездействия незаконным (как это предусмотрено в ч. 5 ст. 142 УПК Республики Беларусь)? Каковы пределы связанности судьи доводами автора жалобы, вправе ли будет судья при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ выйти за пределы доводов жалобы? 2) указано на необходимость уточнения позиции автора в связи с предложением, основанном на анализе национального и зарубежного (Республики Казахстан, Украины, Эстонской Республики и др.) законодательства, предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве полную свободу судебного обжалования действий и решений участников досудебного производства со стороны обвинения в порядке ст. 125 УПК РФ. В.И. Самарин ставит вопрос: не приведет ли свобода судебного обжалования действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство, к возможному злоупотреблению правом на обжалование и неоправданному увеличению нагрузки на судей? Из текста автореферата не вполне понятно, каковы перспективы расширения интервенции контрольных полномочий суда на досудебном производстве в

государстве защиты диссертации, а также не очерчена важность обеспечения независимости суда для полноценного разрешения поставленных в диссертации вопросов; 3) из содержания основной части диссертации, представленного в автореферате, сложно судить о глубине проработки автором проникновения международно-правовых стандартов в национальное законодательство в отношении исследуемого направления деятельности суда. В сведениях об эмпирической базе исследования не указан объем исследованных решений Европейского Суда по правам человека по теме исследования.

В отзыве **кафедры судебной деятельности и уголовного процесса Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева**, подготовленном и подписанным заведующим кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева, доктором юридических наук, профессором Владимиром Маировичем Бозровым, указывается, что предложение автора о вступлении судебного решения, постановленного в рамках ст. 125 УПК РФ, в законную силу в день вынесения, его немедленного исполнения и обязанности должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, в течение одного месяца с момента вынесения решения в письменном виде сообщать в адрес суда о принятых мерах по устранению допущенных нарушений закона, в том числе о результатах проведенной повторной проверки сообщения о преступлении либо дополнительном расследовании уголовного дела излишне усложнит досудебное производство, а его реализация в ходе правоприменительной деятельности может привести к тому, что суд будет направлять деятельность участников процесса со стороны обвинения, посягая на процессуальную самостоятельность следователя и во многом предопределяя ход предварительного расследования.

В отзыве ведущего научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук **Алексея Леонидовича Аристархова** в связи с предложением соискателя о

предоставлении суду права отменить обжалуемое решение в случае его признания незаконным, что должно явиться безусловным основанием для возобновления производства по материалу проверки либо уголовному делу, ставится вопрос о возможности разрешить данную ситуацию свойствами судебного решения при наличии прокурорского надзора в качестве самостоятельного контрольно-надзорного института.

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета РФ доктора юридических наук, профессора **Александра Семеновича Шаталова** отмечается, что автор в автореферате упоминает и кратко описывает методологическую основу диссертационного исследования, но почему-то не раскрывает, как именно, в каких случаях и с какой целью те или иные методы им применялись. Соискатель указывает, что им разработано определение правовых интересов в уголовном судопроизводстве, которое в положениях, вынесенных им на защиту, отсутствует, хотя по сути является ключевым и дословно приводится в первом параграфе первой главы, наряду с их существенными признаками. Причем, у частных правовых интересов их значительно больше, чем у публичных, что не соответствует действительности. Более того, утверждение соискателя о том, что частные правовые интересы в досудебном производстве по уголовным делам не затрагивают публичные правовые интересы, представляется весьма спорным и требует дополнительной аргументации. По мнению А. С. Шаталова, первая научная публикация соискателя (см.: Хроменков И. Р. Когда гособвинителю не стоит обжаловать в апелляцию решение о возвращении дела прокурору // Уголовный процесс. 2017. № 11. С. 38–43) имеет весьма отдаленное отношение к теме диссертационного исследования.

В отзыве профессора кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) доктора юридических наук, профессора **Ларисы Николаевны Масленниковой** указывается на необходимость уточнения позиции автора об отнесении конституционных прав и свобод к частным интересам. Л. Н. Масленникова ставит вопрос относительно того, могут ли законные интересы личности входить в

содержание публичного интереса или, как утверждает автор, в содержание публичного интереса входят только интересы общества и государства? Требуется ли дополнительное обоснование позиции соискателя, что в назначении уголовного судопроизводства приоритетное значение отдается частным интересам. Выражен ли публичный интерес в УПК РФ и каково его содержание, по мнению диссертанта?

В отзыве доцента кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, кандидата юридических наук, доцента, председателя Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке **Ирины Павловны Поповой** указывается, что в числе научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, автор предлагает о вступлении судебного решения, постановленного в рамках ст. 125 УПК РФ, в законную силу в день вынесения, его немедленного исполнения и обязанности должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, в течение одного месяца с момента вынесения решения в письменном виде сообщать в адрес суда о принятых мерах по устранению допущенных нарушений закона, в том числе о результатах проведенной повторной проверки сообщения о преступлении либо дополнительном расследовании уголовного дела. Соискателю предлагается в рамках публичной защиты аргументировать, как это влияет на исполнимость состоявшегося судебного решения, и какова, на его взгляд, эффективность таких уведомлений. Вызывает некоторые сомнения ограничение диссертантом эмпирической базы проведенного исследования в части опроса респондентов по вопросам, рассмотренным в диссертации. Автором проведен опрос судей, прокуроров и адвокатов, однако немаловажное значение имеет и отношение к вопросам обеспечения правовых интересов в досудебных стадиях следователей, как непосредственных участников уголовно-процессуальных отношений с властными полномочиями.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Андреева Ольга Ивановна является крупным специалистом в области исследования проблем соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном судопроизводстве, имеет научные публикации

по тематике диссертации; официальный оппонент Шаров Денис Васильевич является авторитетным специалистом, исследующим вопросы обеспечения прав личности в досудебном производстве, имеет научные публикации по тематике диссертации; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» – широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в области обеспечения правовых интересов и процессуальной деятельности суда в досудебном производстве, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

– **раскрыты** теоретические и практические вопросы обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, а также сформулированы научно-обоснованные предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности и совершенствование законодательства и практики его применения в анализируемой сфере деятельности:

– **разработано** определение правовых интересов в уголовном судопроизводстве, последовательно раскрыто содержание частных и публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам;

– **определены** уровни взаимодействия суда с иными представителями контрольно-надзорной деятельности в досудебном производстве;

– **выявлены** направления, в ходе которых суд, осуществляя индивидуальное правовое регулирование, обеспечивает правовые интересы в досудебном производстве по уголовным делам;

– **разработана** специфическая промежуточная (смешанная) форма рассмотрения судов материалов в досудебном производстве с использованием темпорального (временного) критерия обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях процесса, определены ее специфические особенности;

– **доказана** необходимость выделения в науке уголовно-процессуального права специфической теоретической российской модели рассмотрения судом материалов в досудебном производстве, определены ее существенные признаки;

– **выявлена** значимость применения судами теста на пропорциональность в досудебном производстве и определены формы использования судами теста на пропорциональность в российском уголовном процессе.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке и внесении автором в отечественную науку уголовно-процессуального права новых теоретических знаний, позволяющих решить научную задачу формирования теоретических основ обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса. Выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, позволяют дополнить и развить доктринальные положения об обеспечении частных и публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве, о деятельности суда по рассмотрению материалов досудебного производства, связанной с индивидуальным судебным регулированием в каждом конкретном случае обеспечения правовых интересов. Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в науке уголовного процесса при проведении дальнейших исследований, подготовке статей, монографий, диссертационных исследований по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

– **внедрены** в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Черемушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы, в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия;

– **создают научную основу** для разработки методических рекомендаций по обеспечению судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства;

– **определяют перспективные направления оптимизации** уголовно-

процессуальной деятельности судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов;

– **содержат предложения** субъекту законодательной инициативы, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы процессуальной деятельности суда в досудебном производстве;

– **могут применяться** в научно-исследовательской, а также в образовательной деятельности: в ходе преподавания уголовно-процессуального права, при обучении и повышении квалификации судей, следователей, прокуроров и адвокатов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– полученные диссертантом выводы базируются на применении системы: общенаучных методов, включающих диалектико-материалистический метод познания, исторический, логический (с использованием приемов аналогии, анализа, синтеза, абстрагирования, индукции, дедукции), системный; частнонаучных методов исследования (концептуальный и функциональный методы сравнительно-правового анализа, формально-юридический, толкования норм и принципов права, статистический и конкретно-социологический), позволивших: определить теоретические основы обеспечения судом частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе; раскрыть особенности правообеспечительной деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам; проанализировать эволюцию российского законодательства об обеспечении судом частных и публичных правовых интересов; исследовать обеспечение частных и публичных правовых интересов при применении судом мер уголовно-процессуального принуждения; установить, каким образом осуществляется охрана судом частных и публичных правовых интересов при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ; определить возможности обеспечения уголовно-процессуальных интересов при даче судом разрешения на проведение следственных (процессуальных) действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан; систематизировать результаты проведенного научного

исследования с целью их последующего практического воплощения в ходе реформирования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере обеспечения судом правовых интересов в досудебном производстве;

– концептуальные положения диссертации построены на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с опубликованными работами по тематике диссертации;

– выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, касающихся обеспечения судом правовых интересов в досудебном производстве, обобщении и анализе судебной практики, относящейся к вопросам обеспечения правовых интересов при рассмотрении судом различных материалов в досудебном производстве;

– содержащиеся в диссертации выводы базируются на современных достижениях в области уголовно-процессуальной науки, которым в исследовании даны критическая оценка и дальнейшее творческое развитие;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения 483 уголовных дел, расследованных и рассмотренных в 12 субъектах Российской Федерации, а также в результате проведенного в 2021 г. по специально разработанной программе анкетирования 257 практических работников из 13 субъектов Российской Федерации, в том числе 89 судей (судей районных судов, областных и приравненных к ним судов), 123 прокуроров, 45 адвокатов; использован также личный опыт работы автора в качестве помощника прокурора.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих

основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию норм действующего законодательства, внедрение прикладных выводов в правоприменительную практику.

В ходе защиты диссертации критические замечания были высказаны только официальными оппонентами.

Соискателю были заданы следующие **вопросы**:

– Дикарев Илья Степанович, доктор юридических наук, доцент: о соотношении инструментарного и правоприменительного элементов системы обеспечения частных и публичных правовых интересов;

– Цоколова Ольга Игоревна, доктор юридических наук, профессор: об обоснованности использования в названии диссертации и ее тексте термина «правовые интересы»;

– Кобзарев Федор Михайлович, доктор юридических наук, профессор: о предложении соискателя наделить суд полномочием отменять процессуальные решения органов предварительного расследования по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в случае признания их незаконными, немедленном исполнении судебного решения, постановленного по результатам рассмотрения судом жалобы.

Соискатель Хроменков Игорь Романович ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, ссылаясь на содержание и выводы научного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация в полной мере охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи,

имеющей значение для развития науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, методические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация соответствует установленным требованиям, закрепленным в абзаце втором п. 9, пп. 10, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 г. № 1539).

На заседании 26 апреля 2022 года Диссертационный совет принял решение присудить Хроменкову Игорю Романовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 14, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.04
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН



В.В. Ершов

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.04
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Марковичева

26 апреля 2022 года