

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной и инновационной работе  
Башкирского государственного университета,

доктор физико-математических наук, профессор

Мустафина Светлана Анатольевна

«21» марта 2022 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет» - о диссертации Хроменкова Игоря Романовича **«Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (Москва, 2022. – 266 с.)

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и убедительно обоснована автором. Уголовное судопроизводство, являясь формой разрешения социального конфликта, неизбежно сопровождается столкновением разных правовых интересов, которое имеет место, как в конкретной процессуальной ситуации, так и в целом в рамках разрешения уголовно-правового конфликта. То есть в самом широком смысле обеспечить реализацию всех разнонаправленных правовых интересов – значит осуществить правосудие по уголовному делу. В более узком его значении обеспечение интересов осуществляется путём принятием законных и обоснованных властных, в том числе и судебных, решений при производстве по уголовному делу. Однако вне зависимости от контекста рассмотрения данной категории проблемам обеспечения правовых интересов всегда предшествует проблема их сочетания при законодательном формировании процедур, то есть создании потенциальной возможности одновременного удовлетворения абсолютно разных по сущности и содержанию потребностей

участников уголовного процесса, являющихся носителями самих интересов. Возможность учёта разнонаправленных интересов и обеспечения тех из них, которые не являются противоправными, – это всегда индикатор справедливости уголовного процесса, а действенность процедурных механизмов их обеспечения – столь же безусловный показатель эффективности всей системы уголовно-процессуального регулирования.

Сосредоточение диссертанта на проблемах обеспечения интересов именно судом на досудебных стадиях имеет особую значимость по нескольким причинам. Во-первых, во всем уголовном процессе, а в особенности в его досудебных стадиях, существует наиболее заметная угроза подмены разных видов публичных интересов: общественного, государственного и ведомственного. Во-вторых, именно в досудебном производстве ввиду очевидного заведомого организационно-административного неравенства сторон обвинения и защиты возникает объективная потребность в проверке законности и обоснованности властных решений органов предварительного расследования независимым и нейтральным в отношении сторон субъектом. И наконец, в-третьих, именно в досудебном производстве в условиях осуществления судом лишь функции процессуального контроля особенно остро ставится проблема разработки таких механизмов обеспечения судом правовых интересов, которые исключали бы его участие в формировании обвинения и не допускали бы каких-то иных проявлений тенденциозности суда – например, его связанности ранее принятыми по делу судебными решениями. Диссертант понимает важность высказанных обстоятельств, учитывает их при постановке проблем и формировании собственных выводов.

Информационная база исследования характеризуется большим объемом и разнообразием особенно в части эмпирического материала. Диссертантом изучено почти пятьсот уголовных дел, предварительное расследование и судебное рассмотрение по которым осуществлялось в 12 субъектах страны. Впечатляет количество опрошенных практических

работников, представляющих разные профессиональные сообщества, и география проведенного анкетирования – в 13 регионах. Положительно сказывается на исследовании использование автором личного опыта, полученного в ходе работы в органах прокуратуры.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертант в результате проведенного исследования разработал оригинальную доктринальную основу для обеспечения судом правовых интересов в досудебном производстве и сформулировал авторские предложения и рекомендация по совершенствованию законодательства и практики. Нельзя не отметить и обстоятельства, с которой диссертант определяет и исследует исходные понятия, на основе которых строится концептуальная схема всей работы – правовой интерес, критерии классификации правовых интересов, сущность и способы их обеспечения. Кажущая ясность всего перечисленного не исключила дискуссий относительно содержания и объема названных понятий в науке общей теории права и в уголовно-процессуальной литературе.

Проблемы участия суда в досудебном производстве, при котором возможно обеспечение правовых интересов, хоть и продолжают рассматриваться в концептуальном контексте, то есть в рамках пересмотра всей процессуальной формы такого участия, но в настоящее время наиболее выгодными являются обоснованные предложения точечных совершенствований имеющихся механизмов судебного контроля. В работе нет увлеченности автора обоснованием несколько утопичной в современных сложных политических и экономических условиях идеи проведения глобальных реформ, а содержатся вполне реализуемые предложения в отношении каждой обозначенной процедурно-организационной проблемы. Констатация автором неэффективности судебного контроля, считавшегося в начале судебно-правовой реформы в России на рубеже XX и XXI веков чуть ли не панацеей от всех «недугов» досудебного производства, не приводит диссертанта к радикальной идее отказа от этой формы защиты правовых

интересов. Напротив, в диссертации последовательно показано, в чём состоят неиспользованные резервы этого вида реализации судебной власти, и предложенные понятные и разумные способы исправления ситуации.

Диссертантом продемонстрирована способность к системному анализу многих спорных вопросов, поднимаемых в работе. Так, например, ставя вопрос о выборе формы процессуального контроля деятельности органов предварительного расследования – прокурорского надзора либо судебной проверки, – автор не просто отдаёт предпочтение одной из них, а разрабатывает собственные критерии для проведения сравнительно-правового анализа с целью обоснования своей позиции (с. 139-141).

Диссертант с использованием эмпирических данных умело освещает проблемы обеспечения правовых интересов, возникающие в конкретных процессуальных ситуациях в рамках судебного контроля, и предлагает оригинальные способы их решения. К примеру, обоснованно обращается внимание на возникновение противоречивой ситуации, когда к моменту пересмотра судом отмененного апелляционной инстанцией решения о продлении сроков содержания под стражей или домашнего ареста, избранных в качестве меры пресечения, уже имеется новое судебное решение по этому же вопросу, поскольку следователь успел обратиться в суд с новым ходатайством о продлении сроков, которое было удовлетворено. Понимая негативное влияние на судебскую независимость такой ситуации и возможную конкуренцию двух судебных актов, диссертант обоснованно предлагает предусмотреть обязанность суда апелляционной инстанции самостоятельно принимать решение по существу заявленного ходатайства следователя без передачи материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции (с. 158).

Принявшую за последние годы колоссальные масштабы и активно обсуждаемую в науке проблему формального характера судебной проверки действий и решений властвующих субъектов в рамках ст. 125 УПК РФ автор

предлагает решать различными способами, заслуживающими внимания, среди которых следует отметить:

- исследование судом фактических обстоятельств дела и оценки всех имеющихся доказательств для проверки обоснованности обжалуемого в порядке ст. 125 УПК РФ действия или решения;

- исключение возможности участия судьи, ранее рассматривавшего жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, в разрешении дела по существу;

- предоставление права судье отменять действие или решение должностного лица, признанного незаконным и(или) необоснованным и др.

Вместе с тем, отмечая научную и практическую значимость работы в целом, обоснованность и концептуальную непротиворечивость большинства суждений и выводов диссертанта, обратим внимание на некоторые спорные положения.

1) В первой главе работы, рассуждая о видах интересов в уголовном судопроизводстве и их различиях, диссертант, в конечном счете, оперирует только двумя интересами – публичным и частным, неоправданно, на наш взгляд, расширяет содержание первого, что влечет субъективную авторскую переоценку его значения и искусственное упрощение трактовки существующего разнообразия всех интересов, реализуемых в публичной властной деятельности. Автор без достаточных, на наш взгляд, оснований отождествляет общественный интерес с государственным (с.17). Общественный интерес объективен, то есть деперсонифицирован, а потому статичен, что всегда делало крайне сложным для законодателя разработку и закрепление в УПК РФ механизмов и форм его реализации. Между тем факт его существования и несовпадения с государственным интересом, воплощенным в действиях конкретных должностных лиц, подтверждается, например, сохранением и расширением народного, то есть непрофессионального, элемента в правосудии, обеспечением гласности правосудия в большинстве случаев и исключениями из общего правила о ней. Сказанное имеет отношение и к предмету авторского изложения, что

делает логичным обозначение авторской позиции по этому вопросу на защите.

2) Второе замечание связано с первым. Создается впечатление, что диссертант анализирует содержание публичного интереса исключительно в его первоначальном виде, идеализирует его, обращая внимание читателя лишь на благоприятные последствия обеспечения такого интереса. В то время как любые искаженные формы публичного интереса, которые могут быть результатом влияния различных внепроцессуальных факторов, в том числе личного интереса властвующего субъекта или органа в целом (официальный интерес) не анализируются автором, а сами подобные факторы необоснованно оцениваются положительно. Так, к примеру, ведомственный интерес называется автором «необходимым условием, средством» реализации интереса публичного (с.75), что в идеале, возможно, так и должно было быть. Однако на практике ведомственный интерес нередко обусловлен статистической отчетностью правоохранительного органа, особенностями корпоративного правосознания, личными карьерными или иными устремлениями конкретных должностных лиц, указаниями вышестоящих руководителей, которые, в свою очередь, тоже могут руководствоваться не только государственными интересами. Практика уголовного преследования должностных лиц правоохранительных органов в последние годы даёт основания для постоянного научного поиска причин несовпадения действий конкретных сотрудников вопреки публичным интересам. Строго говоря, институт судебного контроля в досудебном производстве изначально был призван нейтрализовать негативные последствия таких несовпадений, что также требует от диссертанта самостоятельных суждений на этот счёт.

3) Представляется, что предложение об упрощении основания обращения в суд в порядке ст. 125 УПК РФ путем исключения оценочных, неопределенных категорий (способность причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо

затруднить доступ граждан к правосудию) хоть и обусловлено благими намерениями – повышением эффективности защиты прав и свобод лиц (с.166-170) – практически стирает грань между прокурорским надзором (ст.124 УПК РФ) и судебной проверкой. Диссертант в предлагаемой редакции ч.1 ст. 125 УПК РФ по сути дублирует ч.1 ст. 123 УПК РФ в части основания обжалования, которая характерна для порядка обжалования прокурору (руководителю следственного органа), несмотря на то, что данный элемент является одним из критериев дифференциации этих видов процессуального контроля. Расширение возможностей судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам, в целом, возражений не вызывает. Однако многие процессуальные конфликты могут быть разрешены и разрешаются без более затратной и организационно более сложной судебной процедуры. Сама потенциальная возможность обращения в суд способна играть превентивную роль и в имеющихся упрощённых порядках защиты процессуальных интересов и играет её на практике. Дублиаж в законе оснований подачи жалобы в суд и в другие органы может породить обратный эффект – формальное отношение должностных лиц следственных органов и прокуратуры к разрешению этих жалоб и неоправданную перегрузку и без того загруженных российских судов жалобами, которые раньше безболезненно разрешались вне судебных заседаний.

4) В целом поддерживая предложение автора о предоставлении права судье отменять действие или решение должностного лица, которое было обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ, следует заметить, что распространение такого права в отношении всех решений кажется излишним, явно посягающим на состязательность процесса. В первую очередь, речь идет о тех постановлениях следователя, отмена которых, по сути, будет инициировать производство по делу, что указывает на косвенное участие суда в осуществлении уголовного преследования. Поэтому оптимальным представляется конкретизация видов решений, в отношении которых такое право может быть реализовано.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общий положительный вывод о работе. Диссертация Хроменкова Игоря Романовича «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» соответствует всем требованиям, предусмотренным пп. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства от 11.09.2021 г. №1539), то есть является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научной проблемы, имеющей значение для теории и практики российского уголовного судопроизводства. Хроменков Игорь Романович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом кафедры уголовного права и процесса Гизатуллиным Иреком Альфредовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета 9 марта 2022 года (Протокол №7).

Заведующий кафедрой  
уголовного права и процесса Института права  
Башкирского государственного университета,  
доктор юридических наук (специальность 12.00.09),  
профессор

А.А. Тарасов

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет»

Адрес: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32  
Тел.: 8(347)272-63-70, Факс: 273-67-78 E-mail: rector@bsunet.ru

[ufa\\_kafedra@mail.ru](mailto:ufa_kafedra@mail.ru) Тарасов Александр Алексеевич (347) 2288370, +79279610465.  
450005, Уфа, ул. Достоевского, д.131.  
Гизатуллин Ирек Альфредович +79191517749.

Личная подпись  
Тарасов А.А.

заверяю  
Начальник отдела кадров Башкирского  
государственного университета

21 03 2022