

В диссертационный совет Д 170.003.04
на базе ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»
117418, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППНЕНТА

кандидата юридических наук, доцента Шарова Дениса Васильевича на диссертацию И.Р. Хроменкова на тему «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования И.Р. Хроменкова не вызывает сомнений и обусловлена тем, что проблема поиска оптимального баланса между частными и публичными правовыми интересами присуща всей уголовно-процессуальной деятельности, но с особой остротой встает в стадии предварительного расследования. Это связано с розыскным характером данной стадии и ограниченными процессуальными возможностями стороны защиты, повышающими риск нарушения конституционных прав и свобод личности. Существует объективная потребность в обеспечении некоего баланса разнонаправленных правовых интересов участников процесса, выполняющих уголовно-процессуальные функции защиты и обвинения, прежде всего, со стороны суда.

Концептуальные подходы к решению проблем обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе, при применении мер уголовно-процессуального принуждения, рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и разрешении ходатайств органов предварительного расследования о производстве процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, нуждаются в дополнительной проработке.

С учетом изложенного глубокое теоретическое осмысление автором вопроса правообеспечительной деятельности суда в ходе реализации правовых интересов участников процесса в досудебном производстве

представляется действительно перспективным и многообещающим направлением научного исследования.

В диссертации корректно определены *объект* и *предмет* исследования.

В соответствии с избранной автором проблематикой обозначена *цель* работы, заключающаяся в разработке теоретических положений, служащих доктринальной основой для обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, а также выработка предложений по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Представляются важными и актуальными *задачи*, обозначенные диссертантом для достижения цели диссертационного исследования, а именно: определение теоретических основ обеспечения судом частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе; рассмотрение особенности правообеспечительной деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам; анализ эволюции российского законодательства об обеспечении судом частных и публичных правовых интересов; исследование обеспечения судом частных и публичных правовых интересов при применении мер уголовно-процессуального принуждения, рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, даче разрешения на проведение следственных (процессуальных) действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан; систематизация результатов проведенного научного исследования.

Как показал анализ текста представленной соискателем диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, заявленная цель соискателем достигнута и поставленные задачи в целом решены, что, в свою очередь, предопределило *научную новизну* представленного диссертационного исследования.

В числе прочих вызывают научный интерес предложенные автором различные классификации правовых интересов, в частности, на основе содержательного, субъектного и темпорального (временного) критериев (с.34).

Перспективна для дальнейшего развития мысль диссертанта, что публичные интересы в уголовном судопроизводстве – это интересы правосудия в целом, которые совпадают с интересами общества и государства (с.35).

Безусловно, заслуживает внимания выявление соискателем специфической промежуточной (смешанной) формы рассмотрения судом материалов в досудебном производстве, комбинированно сочетающей в себе черты как предварительной (перспективной), так и последующей форм

рассмотрения судом материалов в досудебном производстве (положение 5, выносимое на защиту).

Определенную степень научной новизны содержат выделенные автором ключевые индикаторы обеспечения досудебного производства, практическое применение которых существенным образом затрагивает конституционные права, свободы и правовые интересы граждан и поэтому предопределяет прерогативу суда в их разрешении (с. 88), разработанная автором исследования классификация различных форм противостояния и компромисса частных и публичных правовых интересов при применении судом мер уголовно-процессуального принуждения (с. 133), критерии разграничения, позволяющие определить, в каком процессуальном порядке (в рамках ст. 125 УПК РФ или ст. 165 УПК РФ) будет рассматриваться жалоба заинтересованного лица на действия (бездействие) или решения следователя в результате проведенных следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан (с. 192-194).

В целом заслуживает поддержки предложенная в диссертации уточняющая формулировка п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ в следующей редакции: «1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, *его отмене* и обязанности должностного лица устранить допущенное нарушение» (с.181).

При изложении собственных теоретических суждений по мере необходимости автор опирается на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации (с. 26, 42, 44, 105, 176, 195 и др.), Верховного Суда Российской Федерации (с. 40, 105, 136, 170 и др.), официальные обзоры судебной практики (с. 166 и др.), судебной статистики (с. 174, 188-189 и др.). Достаточно часто диссертант приводит мнения профессиональных участников досудебного производства по конкретному исследуемому вопросу (с. 99, 154, 175, 183, 199 и др.), подкрепляя их примерами судебной практики (с. 60-61, 146-147, 149-150, 165-166, 175-176, 192-193, 197-199, 200 и др.), что усиливает достоверность, обоснованность таких суждений.

Итогом научных изысканий И.Р. Хроменкова явился комплекс выносимых на защиту положений, а также целый ряд частных выводов и предложений, отвечающих признакам научной новизны, теоретической и практической значимости.

Положения, выносимые на защиту, полностью согласуются с целью и задачами исследования, в целом демонстрируют новизну теоретических положений, выводов, разработанных автором при создании доктринальной основы для обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса.

Диссертация содержит значимый *теоретический* и *практический* материал, который расширяет учение об обеспечении частных и публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве, о деятельности суда по рассмотрению материалов досудебного производства, связанной с индивидуальным судебным регулированием в каждом конкретном случае обеспечения правовых интересов.

Методологическая, теоретическая и нормативно-правовая основы, а также эмпирическая база диссертационного исследования представляются вполне достаточными для достижения обозначенной цели и решения поставленных задач исследования.

Методологическая основа включает в себе: общепhilософский диалектический метод познания, общенаучные методы (исторический, логический системный, а также частнонаучные методы (концептуальные и функциональные методы сравнительно-правового анализа, формально-юридический, толкования норм и принципов права, статистический и конкретно-социологический).

Теоретическую основу диссертации составили научно обоснованные положения теории государства и права, философии, конституционного права, уголовного и уголовно-процессуального права. В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования, научные статьи, научно-практические пособия и комментарии законодательства по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Отдельного внимания заслуживает обширная *нормативно-правовая основа* работы, которая представлена Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, уголовно-процессуальным законодательством дореволюционного, советского и постсоветского периодов отечественного уголовного процесса, а также уголовно-процессуальным законодательством ряда зарубежных государств (Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Киргизия, Республики Украина, Эстонской Республики и др.).

Репрезентативность выводов и предложений диссертанта подтверждается *эмпирической базой* исследования, которую составили: результаты изучения 483 уголовных дел, предварительное расследование и последующее судебное рассмотрение которых осуществлялось в 12 субъектах Российской Федерации (Белгородская область, Калужская область, Республика Крым, г. Москва, Московская область, Оренбургская область, Псковская область, Рязанская область, Саратовская область, Ставропольский край, Томская область, Ярославская область); результаты анкетирования 257

практических работников из 13 субъектов Российской Федерации, в том числе 89 судей (судей федеральных судов - районных, областных и приравненных к ним судов), 123 прокуроров, 45 адвокатов; результаты анализа официальных статистических сведений по вопросам, относящимся к предмету исследования, за период 2019-2021 г., размещенных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, в достаточной мере отражены в девяти научных публикациях, пять из которых - в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования доложены на семи международных и всероссийских научно-практических конференциях (2020 – 2021 г.г.), внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Черемушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы, в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия.

Изучение диссертации приводит к выводу о самостоятельном характере работы, основные положения которой свидетельствуют о личном вкладе автора в теорию уголовного судопроизводства.

Структура диссертации логична, представлена введением, двумя главами, включающими восемь параграфов, заключением, списком литературы, тремя приложениями. Главы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждая из них носит заверченный характер, имеет самостоятельные, научно обоснованные выводы и предложения по исследуемым вопросам.

Несомненно, украшают диссертацию приложения. В приложениях диссертации содержатся проекты Федерального закона Российской Федерации и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, направленные на дальнейшее совершенствование норм уголовного-процессуального права, которые регламентируют вопросы обеспечения судом правовых интересов в досудебном производстве, а также весьма наглядно представлены результаты обобщения мнения респондентов по основным вопросам исследования.

В целом работа написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, непротиворечивости. Диссертация проиллюстрирована примерами из

практики, легко и с интересом читается. Оформление соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Все вышеизложенное позволяет достаточно высоко оценить проведенное И.Р. Хроменковым диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад в развитие науки уголовно-процессуального права.

Однако общая положительная оценка работы не исключает наличия в ней некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Так, представляется спорным утверждением диссертанта, что понятия «интерес» и «законный интерес» необходимо считать синонимами, на том основании, что правовой защите подлежит только интерес, не противоречащий закону (с. 31).

Все дело в том, что далеко не каждый интерес, не противоречащий закону, подлежит правовой защите, вследствие чего, отождествлять эти два понятия, на наш взгляд, ошибочно. Иными словами, есть законные интересы, которые, по мнению самого диссертанта, защищаются нормативным актом государства либо вытекают из последнего (с.31), а есть нейтральные праву интересы (не противоречащие закону, но и не охраняемые им), не говоря уже о противоправных интересах, которые тоже существуют.

2. Ряд вопросов связан с авторским понятием интереса в уголовном процессе.

В тексте работы таких определений несколько. Учитывая, что ни одно из них не вынесено на защиту, рассмотрим самое объемное по содержанию, которое изложено на стр. 33 диссертации.

Если посмотреть в самую суть данного определения, то получится, что интересами в уголовном процессе являются ... **внутренне осознаваемые** участниками ... **морально-нравственные ориентиры** их уголовно-процессуальной деятельности ..., воплощающиеся в целях и задачах уголовного судопроизводства, принципах уголовного процесса, субъективных правах обязанностях его участников и полномочиях государственно властных участников процесса с целью превентивной правовой охраны от нарушений прав человека и государства, беспрепятственной реализации прав и свобод его участников, достижение социальной справедливости...

В связи с этим возникает несколько вопросов:

1) Так что же такое правовой интерес? Правовой интерес - это внутренне осознаваемый морально-нравственный ориентир человека, то есть его субъективный (психологический) интерес, или, все же, правовой интерес – это интерес объективный, так или иначе получивший свое нормативное закрепление? На что в этом определении сделан основной упор?

На самом деле ответ на данный вопрос может быть только один. Право в целом и уголовный процесс, в частности, не может регламентировать субъективные (психологические) интересы человека. Не говоря уже о том, что внутренне осознаваемые морально-нравственные ориентиры уголовно-процессуальной деятельности у разных людей могут быть совершенно различными.

Данный вывод подтверждается всем последующим текстом диссертации, в которой исследуются исключительно объективные интересы, так или иначе нашедшие свое нормативное закрепление.

2) По большому счету данное определение не охватывает интересы стороны защиты. Основной правовой интерес обвиняемого и его защитника - всеми возможными законными способами избежать уголовной ответственности в самом широком смысле слова или смягчить ее. Они вообще не ставят перед собой цели превентивной правовой охраны от нарушений прав человека и государства и даже достижения социальной справедливости, а такая цель, как беспрепятственная реализация прав и свобод человека является вторичной.

3. Вызывает сомнение утверждение соискателя, что деятельность защитника в уголовном процессе связана с защитой публичных интересов (с. 42). В качестве обоснования автор приводит случаи обязательно участия защитника (ст. 51 УПК РФ), которые свидетельствуют о том, что достижение целей и задач уголовного правосудия невозможно без надлежащего обеспечения права на защиту (с. 41).

Достижение целей и задач уголовного правосудия, действительно, невозможно без участия защитника, причем, не только в случаях его обязательного участия, но и во всех остальных случаях, когда подозреваемый, обвиняемый от него явно не отказался. Однако это совсем не означает, что защитник при этом защищает публичные интересы.

Даже в случае его обязательного участия защитник все равно осуществляет защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В противном случае можно прийти к выводу, что любое участие защитника в деле не что иное, как защита публичных интересов.

Далее диссертант утверждает, что в ряде случаев частные интересы обвиняемого совпадают с публично-правовыми интересами и в качестве одного из примеров приводит заключение с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (с.42). Но все дело в том, что в данном случае несмотря на устраивающий обе стороны результат, как раз интересы-то и не совпадают. Они полностью различны. Частный интерес обвиняемого состоит в смягчении будущего наказания, в то время как публичный интерес государства заключается в более эффективном расследовании данного преступления.

4. В зависимости от правового критерия, а именно закрепления или не закрепления правовых интересов в правовом акте государства автор предлагает классифицировать их на:

- правовые интересы, получившие закрепление в законодательстве;
- правовые интересы, не нашедшего прямого отражения в законе, но также подлежащие правовой охране (положение №1, выносимое на защиту, а также с. 34-35).

Возникает вопрос, что же это за правовые интересы в уголовном судопроизводстве, которые не регламентированы законом, но при этом подлежат охране?

К сожалению, из текста диссертации ответ на данный вопрос получить не удалось.

5. Вряд ли можно согласиться с предложением соискателя установить в ст. 63 УПК РФ запрет участия судьи в рассмотрении уголовного дела по существу, если ранее он рассматривал жалобу по данному уголовному делу в порядке ст. 125 УПК РФ (с. 185). Заявленная автором в качестве основания данного решения минимизация угрозы предрешения вопросов существа уголовного дела в случае его последующего поступления в суд первой инстанции, на наш взгляд, недостаточна для столь кардинального изменения законодательства, которое может повлечь за собой серьезный кризис судебной системы, прежде всего, с организационной точки зрения.

В ходе публичной защиты соискателю предлагается высказать свою точку зрения относительно данных замечаний.

Вместе с тем замечания носят частный, непринципиальный характер и не снижают теоретической и практической значимости работы, а также не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Вывод: диссертационное исследование И.Р. Хроменкова на тему «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной для

теории уголовного процесса научной задачи, имеющей и теоретическую, и практическую значимость.

По своему содержанию и оформлению диссертационное исследование соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук требованиям (п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней») (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1539), а его автор – Игорь Романович Хроменков заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен адвокатом Адвокатской палаты города Москвы, членом Московской коллегии адвокатов «Адвокатское партнерство», кандидатом юридических наук, доцентом Шаровым Денисом Васильевичем.

Официальный оппонент:

адвокат Адвокатской палаты города Москвы

член МКА «Адвокатское партнерство»

кандидат юридических наук, доцент

« 07 » 04 2022 года

Шаров Денис Васильевич

Подпись адвоката Д.В. Шарова удостоверяю

МОСКОВСКАЯ КОЛЛЕГИЯ
АДВОКАТОВ
«АДВОКАТСКОЕ
ПАРТНЕРСТВО»

Помощник-Председателя
Президиума



Д.В. Шаров /
07.04.2022

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Шаров Денис Васильевич

Ученая степень: кандидат юридических наук (2006)

по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: доцент (2014) по кафедре уголовного процесса

Место работы: Московская коллегия адвокатов «Адвокатское партнерство»

Занимаемая должность: адвокат

Адрес: 105005, г. Москва, Плетешковский пер., д. 3А, оф. 31

Телефон: +7-916-060-00-01

Email: sharovden@gmail.com