

В диссертационный совет Д 170.003.04, на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию Хроменкова Игоря Романовича**  
**«Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях**  
**российского уголовного судопроизводства», представленную на**  
**соискание ученой степени кандидата юридических наук по**  
**специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Уголовный процесс характеризуется тем, что в нем в наибольшей мере проявляется возможность государственных органов и должностных лиц, находящихся на защите общественных интересов, ограничивать или лишать человека его конституционных прав и свобод, применять меры принуждения. Безусловно, у должностных лиц, осуществляющих функцию обвинения в уголовном процессе, огромная власть, как следствие, не исключены случаи, когда ограничения прав и свобод участвующих в процессе лиц могут выходить за рамки необходимости, что возможно как вследствие принятия органами расследования необходимых решений, так и при совершении ими противозаконных действий. В этой связи важным является не только судебная защита прав и законных интересов участников процесса, вовлеченных в уголовное судопроизводство, но и обеспечение судом правовых интересов участников, реализующих функцию обвинения в ходе уголовного процесса.

Проблемам обеспечения судом прав и законных интересов участников процесса, в том числе в досудебном производстве, уделяется внимание в доктрине, но, как правило, сквозь призму уголовно-процессуальных отношений, определения направления и вида деятельности их участников, на

что правильно указывает автор. В то же время разработка теоретических подходов и основ обеспечения судом, как частных, так и публичных интересов и принятия решений, учитывающих их оптимальный баланс, в том числе в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, все еще остается актуальным. Требуется дальнейшего осмысления и роль суда, обеспечивающего правовые интересы в досудебных стадиях уголовного процесса. Как следствие, диссертационное исследование И. Р. Хроменкова является **актуальным**.

Следует положительно отметить выделенную автором научную проблему, заключающуюся в разработке теоретических положений, служащих основой для обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса. В соответствии с обозначенной научной проблемой определены объект, предмет и цель диссертационного исследования.

Как показал анализ текста представленной диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, цель исследования достигнута, решены и задачи, сформулированные автором.

В работе всестороннее и системно исследованы теоретические и практические вопросы обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, а также сформулированы научно-обоснованные предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности и совершенствование законодательства и практики его применения в анализируемой сфере деятельности: Всё вышесказанное, позволяет сделать вывод о том, что содержание диссертации соответствует научной специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Достижение поставленной цели и решение задач предопределили **актуальность и научную новизну** данного диссертационного исследования.

Структура диссертационной работы обусловлена целью исследования, поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, списка

использованной литературы и приложений, включающих результаты анкетирования, проектов федерального закона и постановления Пленума Верховного Суда РФ. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Положительно следует оценить избранную автором **методологическую основу** диссертационного исследования.

В целом положительной оценки заслуживает теоретическая и нормативно-правовая база исследования. В частности, **теоретическая основа исследования** включает положения теории права, положения философии и конституционного, уголовного и отечественного и зарубежного уголовно-процессуального права. В работе использовано более 270 научных и нормативных источников, что обусловило научную обоснованность и достоверность сформулированных выводов и предложений.

**В нормативно-правовую базу исследования** вошли положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное законодательство дореволюционного, советского и постсоветского периодов отечественного уголовного процесса, а также уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных государств (Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Киргизия, Республики Украина, Эстонской Республики и др.).

**Эмпирическая база исследования** заслуживает одобрения и представляется вполне достаточной для достижения поставленных автором целей исследования. Она включает материалы 483 уголовных дел, предварительное расследование и последующее судебное рассмотрение которых осуществлялось в 12 субъектах Российской Федерации; результаты анкетирования 257 практических работников из 13 субъектов Российской Федерации, в том числе 89 судей (судей федеральных судов - районных,

областных и 11 приравненных к ним судов), 123 прокуроров, 45 адвокатов; статистические сведения по вопросам, относящимся к предмету исследования, за период 2019-2021 г., размещенные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Генеральной прокуратуры РФ; обзоры законодательства и судебной практики, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ (за период с 2019 по 2021 год), постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по теме диссертационного исследования.

При подготовке диссертации был использован личный опыт автора исследования, приобретенный в ходе прокурорской деятельности на оперативной должности помощника Черемушкинского межрайонного прокурора г. Москвы по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью органов внутренних дел и юстиции, по обеспечению участия прокурора в судебных заседаниях при рассмотрении судом материалов в досудебном производстве, а также при поддержании государственного обвинения по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения в суде первой инстанции.

Результаты анкетирования, изучения практики, знание проблем правоприменения, основанное на личном опыте, нашли отражение в тексте диссертационного исследования и послужили основой для формирования выводов, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

**Новизна результатов диссертации** И. Р. Хроменкова заключается в разработке теоретических положений, служащих основой для обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, а также формулировании предложений, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и практики его применения в анализируемой сфере деятельности:

Автором предложено определение правовых интересов в уголовном судопроизводстве, раскрыто содержание частных и публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам; определены уровни взаимодействия суда с иными представителями контрольно-надзорной деятельности в досудебном производстве; выявлены направления, в ходе которых суд обеспечивает правовые интересы в досудебном производстве по уголовным делам; разработана промежуточная (смешанная) форма рассмотрения судов материалов в досудебном производстве с использованием темпорального (временного) критерия обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях процесса, определены ее специфические особенности; выявлена значимость и определены формы применения судами теста на пропорциональность уголовном процессе; сформулированы научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики применения.

Основные положения, выносимые на защиту, в достаточной мере отражают полученные результаты и в целом отличаются новизной.

Первая глава посвящена теоретическим основам обеспечения частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе. В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования соискателя, отвечающих требованию научной новизны, представляется необходимым отметить следующие.

Представляет научный интерес авторское определение правовых интересов в уголовном судопроизводстве посредством выделения их институциональных свойств и на основе разработанных критериев (содержательного, субъектного, темпорального (временного), правового) (положение 1, выносимое на защиту, с. 13, с.31-35).

Следует поддержать автора в выводе, что особенностью публичного интереса является то, что он, в конечном счете, осуществляется не только с целью защиты государства и общества в целом, но и частных интересов участников уголовного процесса, однако, лишь при условии, что этот личный

(частный) интерес направлен на достижение общественно значимого, позитивного результата, не противоречащего нормам законодательства, а потому подлежащего правовой защите (с.48).

Автором приводятся различные классификации правовых интересов в уголовном процессе (с.67-81), вместе с тем следует отметить, что не все они нашли место в дальнейшем исследовании автора.

Следует поддержать вывод автора, что основным субъектом, обеспечивающим правовые интересы в досудебном уголовном производстве, является суд, который, осуществляя индивидуальное правовое регулирование при рассмотрении различных материалов (ходатайств и жалоб участников процесса, а также иных лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность), призван обеспечить баланс частных и публичных правовых интересов в каждом конкретном случае (с.81).

Заслуживают поддержки доводы автора о том, что уголовно-процессуальную деятельность суда при рассмотрении материалов в досудебном производстве необходимо рассматривать не автономно, а в тесном взаимодействии с иными представителями контрольно-надзорной деятельности, которое осуществляется в рамках правового, институционального и инструментального элементов системы обеспечения частных и публичных правовых интересов (положение 2, выносимое на защиту, с.85-87).

Представляет научный интерес предложенное автором обоснование выделения специфической теоретической российской модели рассмотрения судом материалов в досудебном производстве по уголовным делам, которая вбирает в себя различные особенности, характерные для германской, французской и англо-американской уголовно-процессуальных систем (положение 5, выносимое на защиту, с.99-100, 103).

Заслуживает интерес предложение автора о рассмотрении проблемы обеспечения частных и публичных правовых интересов судом в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства посредством применения

теста на пропорциональность (положение 7, выносимое на защиту, с.105-106). Последующая реализация этого предложения позволила автору определить возможные формы применения указанного теста в российской правовой действительности (с.107-108).

Рассматривая процессуальную деятельность суда по обеспечению частных и публичных правовых интересов в досудебном производстве, автор сформулировал следующие выводы и предложения, представляющие интерес, как для доктрины, так и для практики.

Заслуживают внимания дополнительные доводы автора о ключевом отличии между прокурорским надзором и судебной проверкой и обоснование, почему именно суд должен применять меры уголовно-процессуального принуждения с целью своевременного и адекватного разрешения уголовно-процессуального конфликта, заключающегося в активном противостоянии частных и публичных правовых интересов, однако на более высоком уровне: когда подлежат ограничению конституционные права и свободы личности в досудебном производстве (с.143-144).

Представляется возможным поддержать предложение автора о целесообразности наделения суда апелляционной инстанции при отмене решения нижестоящего суда об отказе в избрании меры пресечения либо о продлении срока ее действия самому принимать решение по существу заявленного ходатайства, без передачи материала на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в том числе и с целью соблюдения требований ст. 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства (с.158, 162).

Следует поддержать критическое суждение автора о необходимости предусмотреть обязательное предварительное обращение с жалобой в порядке ст.124 УПК РФ, перед обращением в суд за защитой прав и законных интересов (с.167-169).

Заслуживают внимания дополнительные доводы автора относительно необходимости наделения суда при рассмотрении жалоб в порядке ст.125

УПК РФ процессуальной активностью, как имеющие не только теоретические, но и практическое значение (с.184-185).

Имеет не только теоретическое, но и практическое значение предложение автора, направленное на минимизацию угрозы предрешения судом вопросов будущего судебного разбирательства в случае признания им незаконными действий или решений участников уголовного процесса со стороны обвинения (с.172, 186).

Представляют как научный, так и практический интерес критерии разграничения, позволяющие определить, в каком процессуальном порядке (в рамках ст.125 УПК РФ или ст.165 УПК РФ) должна рассматриваться жалоба (с.202-204).

Диссертация содержит немало и других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, обладающих признаками новизны. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется полученными результатами, которые вносят вклад в решение задачи обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса. Выводы автора могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежным с ней, в законопроектной деятельности, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в учебном процессе вузов и повышении квалификации судей, прокуроров, адвокатов.

Все вышеприведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное И. Р. Хроменковым диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора, как вклад в развитие науки уголовного процесса.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования И. Р. Хроменкова, в нем, как и в любом научном труде, есть спорные, недостаточно аргументированные положения, с которыми нельзя согласиться. В частности:



1. Требуется определенности и дополнительного обоснования субъектный состав участников уголовного процесса, обладающих публичным или частным правовыми интересами (с.54-55). С одной стороны, автор относит, в том числе, потерпевшего, защитника и обвиняемого к участникам процесса, реализующим частные правовые интересы (с.42,43). В то же время указывает, что реализация частных правовых интересов указанных участников затрагивает и публичные правовые интересы (с.42). При этом, выделяя признаки частных правовых интересов, автор, обращает внимание на такой, как: «они не затрагивают публичные правовые интересы» (с.43). Представляется, что возможные случаи совпадения частных и публичных правовых интересов не исключает их автономности и из этого следует исходить.

2. Нуждается в пояснении предложенная автором классификация интересов, реализуемых на различных стадиях уголовного судопроизводства (с.71). В частности, насколько отличаются правовые интересы на этапе возбуждения уголовного дела и на этапе предварительного расследования? Автор перечисляет определенные этапы уголовного процесса, при этом не указывает, о каких интересах речь (с.71-72).

3. Спорным является предложение автора предусмотреть в уголовно-процессуальном законе возможность избрания судом меры пресечения в отсутствие обвиняемого при объявлении обвиняемого, в том числе, в местный розыск (с.153-154). Представляется, что реализация подобного предложения не будет обеспечивать баланс частных и публичных правовых интересов, как несущее в себе большие риски злоупотребления полномочиями со стороны должностных лиц, принимающих решение на основе справок и рапортов лиц, удостоверяющих отсутствие лица в определенном месте, в определенное время.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования И. Р. Хроменкова.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Работа отвечает требованиям апробации. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены в 9 статьях, из них – 5 в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были представлены автором на международных всероссийских, региональных, межвузовских конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах, проводимых в городах Москва, Казань, Томск, Алматы, Гомель в период с 2019 по 2021 годы.

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Хроменкова Игоря Романовича на тему «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых позволила решить научную проблему, имеющую значение для уголовно-процессуальной науки, по содержанию и по форме отвечает требованиям ч.2 п. 9, п.п.10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 № 1539), является комплексным и завершенным исследованием,

отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор Хроменков Игорь Романович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент  
доктор юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой уголовного  
процесса, прокурорского надзора и  
правоохранительной деятельности  
Юридического института ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»  
(Специальность 12.00.09 – уголовный  
процесс; криминалистика и  
судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность)



Ольга Ивановна Андреева

06.04.2022

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36  
тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ  
ВЕДУЩИЙ ДОР МЕНТОВЕД  
УПРАВЛЕНИЕ РЕАМ

 В. В. АНРИЕНКО