

В диссертационный совет Д 170.003.04,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»
117418 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хроменкова Игоря Романовича на тему
«Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского
уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный
процесс»

Диссертационное исследование Хроменкова И.Р. посвящено актуальной в теоретическом и практическом отношении проблеме обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного процесса. Возникающие в связи с этим определенные трудности в правоприменительной практике требуют серьезного научного осмысления.

Основной целью исследования автора является разработка теоретических положений, служащих доктринальной основой для обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного процесса, а также выработка предложений по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Как видится, автор смог достичь поставленной цели путем реализации установленных задач по исследованию теоретических основ обеспечения судом частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе; раскрытию особенностей правообеспечительной деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам; анализу эволюции национального законодательства об обеспечении судом частных и публичных правовых интересов и др.

Избрав актуальную в научном и практическом плане тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Системно-структурный анализ автореферата позволяет прийти к выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Структура и содержание диссертации носят законченный характер, обеспечивают внутреннее единство работы и охватывают

избранную тему исследования.

Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, позволяют дополнить и развить доктринальные положения об обеспечении частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе, о деятельности суда по рассмотрению материалов досудебного производства, связанной с индивидуальным судебным регулированием в каждом конкретном случае обеспечения правовых интересов. Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в науке уголовного процесса при проведении дальнейших исследований, подготовке монографий, научных и практикоориентированных статей, диссертационных исследований по соответствующей проблематике.

Практическую значимость диссертации можно определить тем, что обоснованные и сформулированные в диссертационном исследовании выводы и практические рекомендации могут быть использованы судьями в их практической деятельности по обеспечению правовых интересов при рассмотрении материалов в досудебном производстве, а также прокурорами, следователями, дознавателями и адвокатами при участии в судебных заседаниях в ходе рассмотрения судами различных материалов досудебного производства. Результаты исследования могут применяться в научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности: в ходе преподавания уголовно-процессуального права, при обучении и повышении квалификации судей, следователей, прокуроров и адвокатов.

Достоверность и репрезентативность сформулированных в диссертации выводов и положений подтверждается объемной эмпирической базой, поскольку автор диссертационного исследования изучил материалы 483 уголовных дел, предварительное расследование и последующее судебное рассмотрение которых осуществлялось в различных регионах государства защиты диссертации, использовал личный опыт работы помощником прокурора, по специальной разработанной программе в 2021 году провел анкетирование 257 практических работников, изучил большое количество обзоров законодательства и судебной практики. Результаты и выводы диссертационного исследования прошли достаточную апробацию в ходе различных всероссийских и международных научно-практических

конференций и отражены в 9 научных статьях, 5 из которых опубликованы в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Вместе с тем, как любая творческая работа, автореферат не лишен отдельных недостатков.

1. Требуется дополнительной аргументации в ходе публичной защиты предложение автора о предоставлении суду права при рассмотрении жалоб в рамках ст. 125 УПК РФ отменять процессуальные решения органов предварительного расследования, признанные им незаконными (с. 17 автореферата). На наш взгляд, в случае реализации данного предложения в уголовно-процессуальном законодательстве, возникает вопрос: вправе ли будет судья отменять процессуальное решение стороны обвинения, если в жалобе ставится вопрос о признании действия или бездействия незаконным (как это предусмотрено в ч. 5 ст. 142 УПК Республики Беларусь)? Каковы пределы связанности судьи доводами автора жалобы, вправе ли будет судья при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ выйти за пределы доводов жалобы?

2. Исходя из предложения автора, основанного на анализе национального и зарубежного (Республики Казахстан, Украины, Эстонской Республики и др.) законодательства, предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве полную свободу судебного обжалования действий и решений участников досудебного производства со стороны обвинения в порядке ст. 125 УПК РФ (с. 28-29 автореферата), возникает вопрос: не приведет ли свобода судебного обжалования действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство, к возможному злоупотреблению правом на обжалование и неоправданному увеличению нагрузки на судей?

Из текста автореферата не вполне понятно, каковы перспективы расширения интервенции контрольных полномочий суда на досудебном производстве в государстве защиты диссертации, а также не очерчена важность обеспечения независимости суда для полноценного разрешения поставленных в диссертации вопросов.

3. Из содержания основной части диссертации, представленного в автореферате, сложно судить о глубине проработки автором проникновения

международно-правовых стандартов в национальное законодательство в отношении исследуемого направления деятельности суда. В сведениях об эмпирической базе исследования не указан объем исследованных решений Европейского Суда по правам человека по теме исследования.

Следует отметить, что вышеуказанные замечания в целом не влияют на высокий уровень работы и носят дискуссионный характер.

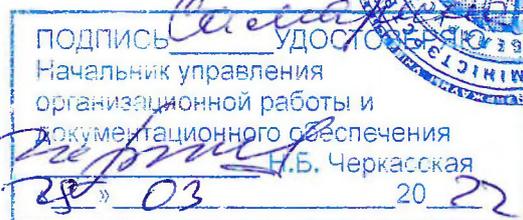
Рекомендуется внимательнее относиться к употреблению официальных наименований государств. Так, на с. 11, 28, 29 автореферата неправильно указано наименование такого суверенного государства, как Украина (ОКСМ – Общероссийский классификатор стран мира (ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001).

Подводя итог, полагаю, что диссертация Хроменкова Игоря Романовича на тему «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» отвечает требованиям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 11 сентября 2021 г. № 1539), а ее автор – Хроменков Игорь Романович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Доцент кафедры уголовного процесса
и прокурорского надзора
юридического факультета
Белорусского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент

В. И. Самарин

«25» марта 2022 г.



Вадим Игоревич Самарин, адрес организации: 220030, Республика Беларусь, г. Минск пр. Независимости, д. 4, тел.: + 37517209-55-61, e-mail: bsu@bsu.by; Официальный сайт: <https://www.bsu.by>