

В диссертационный совет Д 170.003.04,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия».
117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69

О Т З Ы В

на автореферат диссертации

Хроменкова Игоря Романовича, по теме:

**«ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДОМ ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ В ДОСУДЕБНЫХ
СТАДИЯХ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»,**

представленной на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

(специальность: 12.00.09 – уголовный процесс).

– М.: 2022. – 33 с.

Тема диссертации И. Р. Хроменкова является актуальной, а ее выбор, несомненно, заслуживает одобрения, как с научных позиций, так и в прикладном отношении. В автореферате правильно отмечается (стр. 3 - 5), что отечественная уголовно-процессуальная политика последовательно направлена на повышение роли суда в досудебных стадиях процесса. Однако несмотря на расширение его полномочий на этом этапе уголовного судопроизводства, правозащитный потенциал судебной деятельности подобного рода пока полностью не реализован. Ошибки, допускаемые судами по результатам разрешения ходатайств органов предварительного расследования и рассмотрения жалоб на действия и решения органов, осуществляющих досудебное производство, не всегда могут быть исправлены вышестоящими судебными инстанциями, в связи с чем в судебной практике нередко возникает необходимость в новом судебном рассмотрении материала, решение по которому ранее было отменено. Отсутствие теоретических подходов к вопросам обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, недостаточное правовое регулирование возникающих при этом уголовно-процессуальных отношений, а также отсутствие единообразной судебной практики требуют глубокого теоретического осмысления данного вопроса в целях создания необходимых условий для наиболее эффективной реализации судом процессуальных полномочий при рассмотрении различных материалов в досудебном производстве, установления и поддержания судом оптимального и справедливого соотношения частных и публичных правовых интересов в ходе досудебных стадий уголовно-процессуальной деятельности.

Исходя из таких соображений, И. Р. Хроменков поставил перед собой цель: разработать теоретические положения, служащие доктринальной основой для обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, а также выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере. Предметом его диссертационного исследования предстали общепризнанные принципы и нормы международного права, российского уголовно-процессуального права, регулирующие вопросы обеспечения судом правовых интересов при рассмотрении различных материалов в досудебном производстве, а также закономерности и проблемы правоприменительной практики. Объектом его диссертационного исследования выступили уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие между судом и участниками уголовного процесса, а также иными лицами, вовлеченными в уголовно-процессуальную деятельность, при обеспечении судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, а также доктринальные положения о частных и публичных правовых интересах в уголовно-процессуальном праве.

Рассмотрев теоретические основы обеспечения судом частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе, раскрыв особенности правообеспечительной деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам, И. Р. Хроменков приходит к выводу о том, что юридическая сущность и содержание правовых интересов в уголовном судопроизводстве определяются посредством выявления их институциональных свойств на основе следующих разработанных им критериев:

1) содержательного (в его основе дифференциация интересов на частные и публичные), посредством использования которого выявляется сфера закрепления правовых интересов: в целях и задачах уголовного судопроизводства; в принципах уголовного процесса; в субъективных правах и обязанностях участников процесса; в полномочиях государственно-властных участников процесса;

2) субъектного (интересы, которые могут быть обеспечены участниками уголовного судопроизводства самостоятельно; при помощи действий их представителей; посредством реализации полномочий должностных лиц);

3) темпорального (временного) критерия (интересы, направленные либо на превентивную правовую охрану прав и свобод участников процесса; интересы, направленные на беспрепятственную реализацию прав и свобод его участников в настоящее время; интересы, направленные на защиту и восстановление нарушенных прав и свобод);

4) правового (интересы, получившие правовое закрепление, и интересы, не нашедшие прямого отражения в законе, но также подлежащие правовой охране).

Он приходит к выводу о том, что в рамках уголовно-процессуальных правоотношений между судом и государственно-властными участниками процесса взаимодействие суда с иными представителями контрольно-надзорной деятельности осуществляется в рамках правового,

институционального и инструментального элементов системы обеспечения частных и публичных правовых интересов. Обязательной частью системы их обеспечения в уголовном судопроизводстве ему видится правоприменительный элемент, в ходе которого суд по результатам оценки фактических обстоятельств дела осуществляет индивидуальное судебное регулирование, применяя абстрактные нормы уголовно-процессуального права к реально возникающим в ходе правоприменительной деятельности суда уголовно-процессуальным отношениям в досудебном производстве и тем самым обеспечивая в каждом конкретном случае правовые интересы участников уголовного процесса.

Из содержания автореферата усматривается четкая авторская позиция относительно того, что ключевыми индикаторами обеспечения досудебного производства предстают:

1) избрание пропорциональной с учетом фактических обстоятельств меры уголовно-процессуального принуждения с целью обеспечения беспрепятственного производства по уголовному делу, стимулирования правомерного поведения лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и достижения иных задач, связанных с реализацией публичных правовых интересов в досудебном производстве;

2) безотлагательная проверка законности действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство, в тех случаях, когда исключается дальнейшее производство по материалу проверки или уголовному делу либо иным образом затрагивающих права и свободы заинтересованных лиц, создающих препятствия для их практической реализации;

3) участие в уголовно-процессуальном доказывании, когда средством получения доказательства будет являться следственное действие, проводимое тайно либо принудительно против воли частных лиц.

Исходя из этих индикаторов И. Р. Хроменковым были выделены три основных направления, в ходе которых суд, осуществляя индивидуальное регулирование, обеспечивает частные и публичные правовые интересы в досудебном производстве. В их числе:

1) применение судом мер уголовно-процессуального принуждения;

2) рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ с целью охраны, защиты и восстановления нарушенных прав участников процесса;

3) дача судами разрешений на производство следственных (процессуальных) действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, без которых в ряде случаев интересы правосудия, реализуемые в ходе досудебного производства, не смогут быть достигнуты, что может повлечь невозможность справедливого разрешения уголовно-правового конфликта.

Заслуживает одобрения авторское обоснование необходимости выделения специфической промежуточной (смешанной) формы рассмотрения судом материалов в досудебном производстве, комбинированно сочетающей в себе черты как предварительной (перспективной), так и последующей форм рассмотрения судом материалов в досудебном производстве (например, при продлении срока мер уголовно-процессуального принуждения, избираемых по

решению суда; при установлении судом срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при злоупотреблении правом на защиту, выражающемся в явном затягивании разумного срока уголовного судопроизводства), поскольку в ходе ее осуществления судья, с одной стороны, выясняет у лица, ведущего производство по уголовному делу, какие действия были совершены в прошлом, а, с другой стороны, запланированный на будущее время объем следственных и процессуальных действий.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что автором диссертации была проделана значительная исследовательская работа. Ее новизна заключается не только в обосновании необходимости выделения в науке уголовно-процессуального права теоретической модели рассмотрения судом материалов в досудебном производстве и определении ее наиболее существенных признаков, но и в выявлении значимости применения судами теста на пропорциональность в досудебном производстве и определении форм его использования судами. Помимо собственного многолетнего профессионального опыта, в основу проведенного исследования им были положены данные, полученные в результате изучения материалов 483 уголовных дел, предварительное расследование и последующее судебное рассмотрение которых осуществлялось в 12 субъектах Российской Федерации, а также результаты анкетирования 257 практических работников в 13 субъектах Российской Федерации (в том числе 89 судей, 123 прокуроров, 45 адвокатов).

Результаты проведенного исследования, основанные на них положения, выводы и рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного-процессуального права им. Н. В. Радутной, на заседании Ученого совета Российского государственного университета правосудия и нескольких научно-практических конференциях. Основные положения и выводы диссертационного исследования были внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Черемушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы, учебный процесс Южно-Уральского государственного университета, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия. Они получили свое отражение в опубликованных диссертантом девяти научных статьях, одна из которых (*См.: Хроменков И. Р. Когда гособвинителю не стоит обжаловать в апелляцию решение о возвращении дела прокурору // Уголовный процесс. – 2017. № 11. С. 38–43*) имеет весьма отдаленное отношение к теме диссертационного исследования.

Вызывает сожаление, что в автореферате методологическую основу диссертационного исследования автор упоминает и кратко описывает, но почему-то не раскрывает, как именно, в каких случаях и с какой целью те или иные методы им применялись (стр. 9–10 автореферата). На стр. 11 автореферата, автор указывает что им разработано определение правовых интересов в уголовном судопроизводстве, которое в положениях вынесенных им на защиту отсутствует, невзирая на то, что по сути является ключевым и дословно приводится в первом параграфе первой главы (стр. 21 автореферата), наряду с их сущностными признаками. Причем, у частных правовых интересов их значительно больше, чем у публичных, что на наш взгляд не соответствует

действительности. Более того, утверждение автора о том, что частные правовые интересы в досудебном производстве по уголовным делам не затрагивают публичные правовые интересы (стр. 21 автореферата), нам представляется весьма спорным и требует дополнительной аргументации.

Полагаем, что сделанные замечания заслуживают обсуждения в ходе публичной защиты диссертационного исследования И. Р. Хроменкова несмотря на то, что не оказывают решающего влияния на общую положительную оценку проделанной им работы.

Вывод: Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование И. Р. Хроменкова на тему: «Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной для теории уголовного процесса задачи, имеющей как теоретическую, так и практическую значимость. Прочтение автореферата позволило убедиться, что его диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, заслуживающие публичной защиты, и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Изложенные в нем основные положения, выводы и научные рекомендации по их использованию в достаточной мере аргументированы, оценены и, несомненно, отличаются новизной. Они опубликованы в научных изданиях и содержат сведения о практическом использовании полученных И. Р. Хроменковым научных результатов. Полагаю, что он заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета РФ, доктор юридических наук

21 марта 2022 г.

Шаталов А. С.

Сведения об авторе отзыва:

Шаталов Александр Семенович - доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета РФ».

Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

Почтовый адрес: 125080 Москва, ул. Врубеля, д.12. Московская академия Следственного комитета РФ.

E-mail: asshatalov@rambler.ru

asshatalov@mail.ru

Телефон: +7 (909) 627 88 66

+7 (926) 710 88 66