

На правах рукописи

Хроменков Игорь Романович

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДОМ ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ
В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2022

Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент
Качалова Оксана Валентиновна

Официальные оппоненты **Андреева Ольга Ивановна,**
доктор юридических наук, доцент
заведующая кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет»
Шаров Денис Васильевич,
кандидат юридических наук, доцент
Адвокатская палата города Москвы,
Московская коллегия адвокатов
«Адвокатское партнерство», адвокат

Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет»**

Защита состоится 26 апреля 2022 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.04, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е. В. Марковичева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Принудительный характер уголовно-процессуальной деятельности, возможность принятия органами предварительного расследования процессуальных решений, исключающих дальнейшее производство по материалу проверки или уголовному делу по стадиям, нередко сопровождаются ограничением конституционных прав и свобод личности. Объективная потребность в обеспечении разнонаправленных правовых интересов участников процесса, выполняющих уголовно-процессуальные функции защиты и обвинения, требует безотлагательной проверки независимым и беспристрастным судебным органом законности и обоснованности различных ходатайств, решений и действий государственно-властных субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Современная отечественная уголовно-процессуальная политика последовательно направлена на повышение роли суда в досудебных стадиях процесса: обозначилась тенденция к расширению полномочий суда при применении мер пресечения, выделены процессуальные особенности рассмотрения судом отдельных категорий жалоб (ст. 125.1 УПК РФ), нормативное закрепление приобрела процедура судебного порядка получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ст. 214.1 УПК РФ).

Несмотря на расширение полномочий суда в досудебном производстве, правозащитный потенциал подобной судебной деятельности полностью не реализован.

Во-первых, анализ судебной практики судов апелляционных и кассационных инстанций, а также прецедентной практики Европейского Суда по правам человека в отношении Российской Федерации свидетельствует о том, что нередко суды как при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, так и при оценке законности различных ходатайств органов предварительного расследования о применении мер принуждения во многом формально подходят к их разрешению, оценивая соблюдение процессуальных условий и оснований для обращения в суд, но фактически уклоняясь от проверки юридической обоснованности обжалуемых

действий, решений, а также заявленных органами, осуществляющими расследование, ходатайств. Во-вторых, в ходе рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ в случае установления факта формальной отмены обжалуемого действия или решения прокурором либо руководителем следственного органа, судья лишен возможности разрешить уголовно-процессуальный спор по существу. В-третьих, судья по результатам рассмотрения жалобы в рамках ст. 125 УПК РФ, признав обжалуемое решение органа предварительного расследования незаконным, в соответствии с действующим правовым регулированием не вправе его отменить, в отличие от начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, руководителя следственного органа и прокурора, в связи с чем реальная исполнимость судебного решения ставится под обоснованное сомнение. В-четвертых, деятельность суда по даче предварительного разрешения органам предварительного расследования на производство следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, подчинена целям уголовно-процессуального доказывания, которое зачастую осуществляется в условиях охраняемой законом тайны предварительного расследования. Однако действующее правовое регулирование, допуская в качестве общего правила проведение открытого судебного заседания при рассмотрении ходатайства следователя, создает все условия для утраты будущим следственным действием эффекта внезапности и его потенциального доказательственного значения для предварительного расследования. И, самое главное, ошибки, допускаемые судами по результатам разрешения ходатайств органов предварительного расследования и рассмотрения жалоб на действия и решения органов, осуществляющих досудебное производство, не всегда могут быть исправлены вышестоящими судебными инстанциями, в связи с чем в судебной практике нередко возникает необходимость в новом судебном рассмотрении материала, решение по которому ранее было отменено.

Отсутствие теоретических подходов к вопросам обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, недостаточное правовое регулирование возникающих при этом уголовно-процессуальных отношений, а также отсутствие единообразной судебной практики требуют глубокого

теоретического осмысления данного вопроса в целях создания необходимых условий для наиболее эффективной реализации судом процессуальных полномочий при рассмотрении различных материалов в досудебном производстве, установления и поддержания судом оптимального и справедливого соотношения частных и публичных правовых интересов в ходе досудебных стадий уголовно-процессуальной деятельности.

В.В. Ершов обращает внимание на значимую для всей юридической науки, в том числе уголовно-процессуальной, задачу изучения активной роли суда «в процессе индивидуального судебного регулирования правоотношений, например, толкования и преодоления коллизий между принципами и нормами права, применения относительно определенных и диспозитивных норм права, преодоления пробелов в отдельных формах международного и внутригосударственного права»¹.

В науке уголовного процесса деятельность по обеспечению прав и свобод личности рассматривается сквозь призму теории уголовно-процессуальных правоотношений². Разнообразный субъектный состав участников досудебных стадий российского уголовного судопроизводства порождает многообразные уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие между ними, что, в свою очередь, обуславливает активное включение в указанные правоотношения суда.

Полистадийный характер отечественного досудебного производства, а также совершение различных по своему содержанию процессуальных действий и принимаемых стороной обвинения процессуальных решений по уголовному делу обуславливают многообразие частных и публичных правовых интересов, которые нуждаются в своевременной и адекватной защите. Под правовыми интересами следует понимать социально детерминированные, возникающие на основе потребностей как отдельных индивидов, социальных групп, так и общества в целом внутренне осознаваемые участниками уголовного процесса ориентиры их уголовно-процессуальной деятельности, направленные на достижение социально значимых результатов, воплощающиеся в целях и задачах уголовного судопроизводства,

¹ Ершов В.В. Регулирование правоотношений: Монография. — М.: РГУП, 2020. С. 42.

² Ахматов И.И. Понятие, признаки и система уголовно-процессуальных правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. С. 4.

принципах уголовного процесса, субъективных правах, обязанностях его участников и полномочиях государственно-властных участников процесса.

А.А. Тарасов и А.Р. Шарипова справедливо пишут, что «именно разнонаправленные интересы всех участников уголовного судопроизводства обеспечивают возникновение и движение уголовного дела с момента получения первой выраженной ввне информации о совершенном или готовящемся преступлении до окончания всех уголовно-процессуальных правоотношений»¹.

В связи с чем особую значимость приобретает объективная потребность глубокого научного исследования правообеспечительной деятельности суда в ходе реализации правовых интересов участников уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в досудебном производстве по уголовным делам.

Необходимость реальной судебной защиты прав, свобод и правовых интересов личности и государства в досудебном производстве по уголовным делам посредством осуществления процессуальной деятельности суда в ходе индивидуального судебного регулирования обуславливает существенную корректировку подходов к полномочиям суда в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства. Изложенное подтверждает необходимость и актуальность системной теоретической разработки концептуальных основ обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, а также конкретных предложений и рекомендаций по внедрению полученных результатов в уголовно-процессуальное законодательство и практику его применения.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблеме соотношения частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе традиционно уделяется значительное внимание в современный период развития науки уголовно-процессуального права. Так, докторские диссертации данной теме посвятили такие учёные, как Л.Н. Масленникова (2000 г.), Ф.Н. Багаутдинов (2004 г.), А.С. Барабаш (2006 г.), В.В. Хатуяева (2006 г.), О.И. Андреева (2007 г.), О.В. Гладышева (2013 г.). Эти вопросы также затрагивались в работах на соискание ученой степени кандидата юридических наук следующих ученых: Е.Ю. Петухов

¹ Тарасов А.А. Шарипова А.Р. Интересы в праве: монография / под ред. Г.М. Азнагуловой. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 162.

(1996 г.), Е.А. Седаш (2000 г.), Н.И. Снегирева (2001 г.), А.А. Шамардин (2001 г.), М.С. Дунаева (2002 г.), Л.И. Ильницкая (2002 г.), С.А. Касаткина (2002 г.), Л.А. Меженина (2002 г.), И.С. Дикарев (2004 г.), О.В. Корнелюк (2004 г.), В.Е. Шманатова (2004 г.), С.В. Горлова (2006 г.), А.Н. Козлова (2007 г.), В.В. Струкова (2011 г.), М.Г. Чепрасов (2012 г.), Г.А. Гуджабидзе (2015 г.), О.М. Хагба (2019 г.), Э.С. Каминский (2021 г.).

Те или иные аспекты правовых интересов затрагивали в своих работах такие теоретики права, как А.А. Даньков, В.В. Ершов, О.Ю. Кравченко, И.В. Першина, В.В. Субочев, Н.Л. Улаева, Т.В. Чугурова, Д.С. Шепелев, а также ученые-конституционалисты: Н.В. Витрук, В.А. Горбунов, Д.М. Евстифеев, Е.А. Коробова.

Проблемы правовых интересов также затронуты в работах следующих ученых-процессуалистов: Н.В. Азаренка, Б.Я. Гаврилова, А.А. Давлетова, Т.В. Исаковой, Л.Д. Кокорева, И.Н. Кондрата, Р.В. Мазюка, Е.В. Марковичевой, В.Ю. Мельникова, И.Г. Смирновой, И.В. Смольковой, А.В. Спирина, С.Н. Стойко, А.А. Тарасова, С.Ю. Францифоровой, А.Р. Шариповой, Д.В. Шарова.

Вопросы процессуальной деятельности суда в досудебном производстве в своих диссертационных исследованиях затронули такие ученые, как Н.А. Колоколов (1998 г.), М.А. Устимов (1999 г.), В.М. Лебедев (2000 г.), Н.И. Капинус (2001 г.), В.А. Яблоков (2001 г.), Н.Н. Ковтун (2002 г.), О.Б. Семухина (2002 г.), З.Т. Чеджемов (2003 г.), Н.Г. Муратова (2004 г.), М.В. Парфенова (2004 г.), А.С. Сбоев (2004 г.), Е.В. Рябцева (2005 г.), Е.Ю. Лихачева (2005 г.), И.В. Чепурная (2005 г.), О.В. Никитина (2006 г.), Г.С. Русман (2006 г.), В.М. Петровец (2007 г.), В.В. Горбань (2008 г.), Н.С. Курышева (2008 г.), О.А. Мядзелец (2008 г.), А.Н. Рыжих (2008 г.), И.Р. Дочия (2009 г.), И.В. Махоркин (2009 г.), А.К. Утурбаев (2009 г.), И.С. Бобракова (2010 г.), В.В. Демирчян (2010 г.), А.И. Лалиев (2011 г.), Е.В. Манджиева (2011 г.), Е.В. Носкова (2011 г.), Е.А. Суколенко (2011 г.), В.В. Волынский (2013 г.), П.А. Луценко (2014 г.), В.А. Терекян (2014 г.), К.А. Рыгалова (2019 г.), Ш.М. Магомедов (2020 г.), Е.А. Овчинникова (2020 г.), В.В. Рудич (2020 г.).

К различным аспектам деятельности суда в досудебном производстве в своих исследованиях обращались следующие ученые: О.О. Акаков, Е.А. Бравилова, Л.В. Головки, Н.В. Григорьев, С.В. Дадонов, О.В. Евстигнеева, К.Б. Калиновский, В.И. Качалов, О.В. Качалова, Ф.М. Кобзарев, С.С. Крипиневиц, В.А. Лазарева, В.Б. Малинин, А.А. Михайлов, В.В. Николук, Т.К. Рябинина, А.В. Смирнов, Л.Г. Татьяна, Ю.А. Цветков, О.Ю. Цурлуй, С.А. Шейфер и др.

Признавая весомый вклад своих предшественников в разработку проблематики правовых интересов в уголовном процессе, а также вопросов участия суда в досудебном производстве по уголовным делам, необходимо отметить, что ими были исследованы отдельные проблемные вопросы уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебных стадиях уголовного процесса, а также обеспечения правовых интересов в уголовном процессе в целом либо с позиций процессуальной деятельности государственно-властных участников со стороны обвинения (прокурора, следователя). Однако системного исследования вопросов обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса не было. В настоящее время возникла потребность глубокого теоретического изучения проблем обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, а также системного анализа всей совокупности компонентов, позволяющих совершенствовать законодательство и судебную практику в данной области.

Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие между судом и участниками уголовного процесса, а также иными лицами, вовлеченными в уголовно-процессуальную деятельность, при обеспечении судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, а также доктринальные положения о частных и публичных правовых интересах в уголовно-процессуальном праве.

Предметом исследования являются общепризнанные принципы и нормы международного права, российского уголовно-процессуального права, регулирующие вопросы обеспечения судом правовых интересов при рассмотрении

различных материалов в досудебном производстве, а также закономерности и проблемы правоприменительной практики по данной теме.

Цель исследования состоит в разработке теоретических положений, служащих доктринальной основой для обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, а также выработка предложений по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Указанная цель научного исследования предопределила постановку и последующее решение следующих **задач**:

- определены теоретические основы обеспечения судом частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе;
- раскрыты особенности правообеспечительной деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам;
- проанализирована эволюция российского законодательства об обеспечении судом частных и публичных правовых интересов;
- исследовано обеспечение частных и публичных правовых интересов при применении судом мер уголовно-процессуального принуждения;
- установлено, каким образом осуществляется охрана судом частных и публичных правовых интересов при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ;
- определены возможности обеспечения уголовно-процессуальных интересов при даче судом разрешения на проведение следственных (процессуальных) действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан;
- систематизированы результаты проведенного научного исследования с целью их последующего практического воплощения в ходе реформирования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере обеспечения судом правовых интересов в досудебном производстве.

Методологическую основу исследования составляет комплексное применение общефилософских, общенаучных и частнонаучных методов научного познания. Среди общефилософских методов научного исследования автором использован

диалектический метод познания, из общенаучных исторический, логический (в рамках которого были применены такие приемы, как аналогия, анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция), системный. Частнонаучные методы в исследовании применены в виде концептуальных и функциональных методов сравнительно-правового анализа, формально-юридического, толкования норм и принципов права, статистического и конкретно-социологического.

Теоретическую основу исследования составили научно обоснованные положения теории государства и права, общепризнанные положения философии, конституционного права, уголовного и уголовно-процессуального права. В работе широко представлены монографические и диссертационные исследования, научные статьи, научно-практические пособия и комментарии законодательства по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования. Автор диссертационного исследования изучил материалы 483 уголовных дел, предварительное расследование и последующее судебное рассмотрение которых осуществлялось в 12 субъектах Российской Федерации (Белгородская область, Калужская область, Республика Крым, г. Москва, Московская область, Оренбургская область, Псковская область, Рязанская область, Саратовская область, Ставропольский край, Томская область, Ярославская область).

При подготовке диссертации был использован личный опыт автора исследования, приобретенный в ходе прокурорской деятельности на оперативной должности помощника Черемушкинского межрайонного прокурора г. Москвы по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью органов внутренних дел и юстиции, по обеспечению участия прокурора в судебных заседаниях при рассмотрении судом материалов в досудебном производстве, а также при поддержании государственного обвинения по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения в суде первой инстанции.

По специальной разработанной программе в 2021 году проведено анкетирование 257 практических работников из 13 субъектов Российской Федерации, в том числе 89 судей (судей федеральных судов - районных, областных и

приравненных к ним судов), 123 прокуроров, 45 адвокатов. Проведен анализ официальных статистических сведений по вопросам, относящимся к предмету исследования, за период 2019-2021 г., размещенных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Генеральной прокуратуры РФ.

При подготовке диссертации его автором изучены обзоры законодательства и судебной практики, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ (за период с 2019 по 2021 год), позиции Конституционного Суда РФ в форме постановлений и определений, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по теме диссертационного исследования.

Правовая база исследования представлена положениями Конституции Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, уголовно-процессуальным законодательством дореволюционного, советского и постсоветского периодов отечественного уголовного процесса, а также уголовно-процессуальным законодательством ряда зарубежных государств (Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Киргизия, Республики Украина, Эстонской Республики и др.).

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет одну из первых работ, в которой на монографическом уровне всестороннее и системно исследованы теоретические и практические вопросы обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, а также сформулированы научно-обоснованные предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности и совершенствование законодательства и практики его применения в анализируемой сфере деятельности:

- разработано определение правовых интересов в уголовном судопроизводстве, последовательно раскрыто содержание частных и публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам;

- определены уровни взаимодействия суда с иными представителями контрольно-надзорной деятельности в досудебном производстве;

- выявлены направления, в ходе которых суд, осуществляя индивидуальное правовое регулирование, обеспечивает правовые интересы в досудебном производстве по уголовным делам;

- разработана специфическая промежуточная (смешанная) форма рассмотрения судов материалов в досудебном производстве с использованием темпорального (временного) критерия обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях процесса, определены ее специфические особенности;

- обоснована необходимость выделения в науке уголовно-процессуального права специфической теоретической российской модели рассмотрения судом материалов в досудебном производстве, определены ее существенные признаки;

- выявлена значимость применения судами теста на пропорциональность в досудебном производстве, определены формы использования судами теста на пропорциональность в российском уголовном процессе.

Положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Юридическая сущность и содержание правовых интересов в уголовном судопроизводстве определяются посредством выявления их институциональных свойств на основе разработанных автором критериев: 1) содержательного (в его основе дифференциация интересов на частные и публичные), посредством использования которого выявляется сфера закрепления правовых интересов: в целях и задачах уголовного судопроизводства; в принципах уголовного процесса; в субъективных правах и обязанностях участников процесса; в полномочиях государственно-властных участников процесса; 2) субъектного (интересы, которые могут быть обеспечены участниками уголовного судопроизводства самостоятельно; при помощи действий их представителей; посредством реализации полномочий должностных лиц); 3) темпорального (временного) критерия (интересы, направленные либо на превентивную правовую охрану прав и свобод участников процесса; интересы, направленные на беспрепятственную реализацию прав и свобод его участников в настоящее время; интересы, направленные на защиту и восстановление нарушенных прав и свобод); 4) правового (интересы, получившие

правовое закрепление, и интересы, не нашедшие прямого отражения в законе, но также подлежащие правовой охране).

2. В рамках уголовно-процессуальных правоотношений между судом и государственно-властными участниками процесса взаимодействие суда с иными представителями контрольно-надзорной деятельности осуществляется в рамках правового, институционального и инструментального элементов системы обеспечения частных и публичных правовых интересов. В рамках инструментального элемента указанной системы данное взаимодействие осуществляется на нескольких уровнях: 1) представители каждого из последующих контрольно-надзорных институтов: (ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебной проверки) оценивают законность действий и решений, принятых тем или иным участником процесса ранее (первый уровень взаимодействия «по горизонтали»); 2) внутри ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебной проверки есть вышестоящие инстанции, по этой причине, если нижестоящий орган вовремя не выявит ошибку, исправить ее должен будет вышестоящий орган (второй уровень взаимодействия «по вертикали»); 3) одновременное сочетание первых двух уровней взаимодействия суда с другими участниками процесса, обладающими государственно-властными полномочиями (третий уровень комбинированного взаимодействия, как «по горизонтали», так и «по вертикали»).

3. Обязательной частью системы обеспечения частных и публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве является правоприменительный элемент, в ходе которого суд по результатам оценки фактических обстоятельств дела осуществляет индивидуальное судебное регулирование, применяя абстрактные нормы уголовно-процессуального права к реально возникающим в ходе правоприменительной деятельности суда уголовно-процессуальным отношениям в досудебном производстве и тем самым обеспечивая в каждом конкретном случае правовые интересы участников уголовного процесса.

4. Ключевыми индикаторами обеспечения досудебного производства, практическое применение которых существенным образом затрагивает конституционные права, свободы и правовые интересы граждан и поэтому

предопределяет прерогативу суда в их разрешении, являются: 1) избрание пропорциональной с учетом фактических обстоятельств меры уголовно-процессуального принуждения с целью обеспечения беспрепятственного производства по уголовному делу, стимулирования правомерного поведения лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и достижения иных задач, связанных с реализацией публичных правовых интересов в досудебном производстве; 2) безотлагательная проверка законности действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство, в тех случаях, когда исключается дальнейшее производство по материалу проверки или уголовному делу либо иным образом затрагивающих права и свободы заинтересованных лиц, создающих препятствия для их практической реализации; 3) участие в уголовно-процессуальном доказывании, когда средством получения доказательства будет являться следственное действие, проводимое тайно либо принудительно против воли частных лиц. Исходя из указанных индикаторов диссертантом выделены основные направления, в ходе которых суд, осуществляя индивидуальное регулирование, обеспечивает частные и публичные правовые интересы в досудебном производстве: 1) применение судом мер уголовно-процессуального принуждения; 2) рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ с целью охраны, защиты и восстановления нарушенных прав участников процесса; 3) дача судами разрешений на производство следственных (процессуальных) действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, без которых в ряде случаев интересы правосудия, реализуемые в ходе досудебного производства, не смогут быть достигнуты, что повлечет также в будущем невозможность справедливого разрешения уголовно-правового конфликта.

5. Помимо традиционно существующего в науке уголовно-процессуального права подразделения текущей процессуальной деятельности суда по рассмотрению материалов в досудебном производстве исходя из темпорального (временного) критерия ее осуществления на две самостоятельные формы - предварительную (перспективную) и последующую, в настоящее время есть все основания для выделения специфической промежуточной (смешанной) формы рассмотрения судом материалов в досудебном производстве, комбинирующей в себе черты

как предварительной (перспективной), так и последующей форм рассмотрения судом материалов в досудебном производстве (например, при продлении срока мер уголовно-процессуального принуждения, избираемых по решению суда; при установлении судом срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при злоупотреблении правом на защиту, выражающемся в явном затягивании разумного срока уголовного судопроизводства), поскольку в ходе ее осуществления судья, с одной стороны, выясняет у лица, ведущего производство по уголовному делу, какие действия были совершены в прошлом, а, с другой стороны, запланированный на будущее время объем следственных и процессуальных действий.

6. Содержание специфической российской модели рассмотрения судом материалов в досудебном производстве по уголовным делам, сущность которой раскрывается при последовательном использовании следующих критериев: 1) сравнительно-правового: поскольку российской модели рассмотрения судом материалов в досудебном производстве присущи элементы, характерные для германской, французской и англо-американской уголовно-процессуальной систем; 2) темпорального (временного): для указанной формы рассмотрения судом материалов в досудебном производстве характерна специфическая форма - смешанная (промежуточная), которой присуще комбинированное сочетание элементов последующей и предварительной (перспективной) форм рассмотрения судом материалов досудебного производства; 3) с точки зрения объекта судебной проверки: рассмотрение судом материалов в досудебных стадиях российского уголовного процесса осуществляется не только с целью проверки законности действий и решений органов, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам, но и в силу наличия инстанционной судебной системы решения нижестоящих судебных инстанций, принятые по результатам рассмотрения ходатайств органов предварительного расследования или жалоб на их действия и решения, подвергаются судебной проверке со стороны вышестоящих судов.

7. В силу приверженности отечественного уголовного процесса к континентальной уголовно-процессуальной системе российскими судами при

рассмотрении материалов в досудебном производстве по уголовным делам используется тест на пропорциональность, практическое применение которого связано с необходимостью принятия судьями правосудных решений при, как правило, противоречивой направленности правовых интересов его участников, что обуславливает поиск постоянного компромисса, с одной стороны, между интересами общества и государства (публичными интересами), и, с другой стороны, между конституционными правами и свободами конкретных граждан (частными интересами).

Использование теста на пропорциональность в российском уголовном процессе возможно в следующих формах: 1) по результатам обобщения Верховным и Конституционным судами РФ судебной практики с целью разъяснения сложных и противоречивых вопросов, возникающих в ходе правоприменительной практики; 2) в ходе рассмотрения судами общей юрисдикции различных материалов досудебного производства: при рассмотрении судами ходатайств органов предварительного расследования об избрании или о продлении мер уголовно-процессуального принуждения; во время рассмотрения судами жалоб участников процесса на действия (бездействие) органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу; при рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных и процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан; при рассмотрении судами ходатайств следователей об установлении срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при явном злоупотреблении обвиняемым или его защитником правом на разумное и своевременное ознакомление с материалами уголовного дела.

8. Разработанный на основе вышеуказанных теоретических положений комплекс научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, направленный на обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса, в том числе:

- о предоставлении суду возможности по результатам рассмотрения ходатайства следователя избирать меру пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого в случае его объявления в местный или федеральный розыск;

- о праве суда на рассмотрение в отдельных судебных заседаниях самостоятельных ходатайств следователя об избрании либо продлении мер пресечения в отношении фигурантов уголовного дела, обвиняемых в совершении преступления в соучастии, для объективной и мотивированной оценки судом личной ситуации каждого из обвиняемых;

- о предоставлении суду права при рассмотрении жалоб в рамках ст. 125 УПК РФ в случае признания обжалуемого решения незаконным - отменить его, что, в свою очередь, будет являться безусловным основанием для возобновления производства по материалу проверки либо уголовному делу;

- о вступлении судебного решения, постановленного в рамках ст. 125 УПК РФ, в законную силу в день вынесения, его немедленного исполнения и обязанности должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, в течение одного месяца с момента вынесения решения в письменном виде сообщать в адрес суда о принятых мерах по устранению допущенных нарушений закона, в том числе о результатах проведенной повторной проверки сообщения о преступлении либо дополнительном расследовании уголовного дела;

- о рассмотрении судом вопроса о даче разрешения на производство следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы граждан, в закрытом судебном заседании с целью соблюдения тайны предварительного расследования;

- об обязательном участии прокурора, следователя и дознавателя в ходе судебного заседания при рассмотрении судом материалов в порядке ст. 165 УПК РФ с целью всестороннего исследования судом каждого из юридически значимых обстоятельств, необходимых для принятия законного и обоснованного судебного постановления.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой и привнесением автором в отечественную науку уголовно-процессуального права

новых теоретических знаний, позволяющих решить научную задачу формирования теоретических основ обеспечения судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного процесса. Выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, позволяют дополнить и развить доктринальные положения об обеспечении частных и публичных правовых интересов в уголовном судопроизводстве, о деятельности суда по рассмотрению материалов досудебного производства, связанной с индивидуальным судебным регулированием в каждом конкретном случае обеспечения правовых интересов.

Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в науке уголовного процесса при проведении дальнейших исследований, подготовке статей, монографий, диссертационных исследований по данной проблематике.

Практическая значимость исследования состоит в том, что конкретные предложения, сформулированные автором в виде проектов федерального закона и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании норм уголовно-процессуального права, которые регламентируют вопросы обеспечения судом правовых интересов в досудебном производстве. Обоснованные и сформулированные в диссертационном исследовании выводы и практические рекомендации могут быть использованы судьями в их практической деятельности по обеспечению правовых интересов при рассмотрении материалов в досудебном производстве, а также прокурорами, следователями, дознавателями и адвокатами при участии в судебных заседаниях в ходе рассмотрения судами различных материалов досудебного производства. Результаты исследования могут применяться в научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности: в ходе преподавания уголовно-процессуального права, при обучении и повышении квалификации судей, следователей, прокуроров и адвокатов.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается избранной автором методологией исследования, глубоким анализом научной литературы в области защиты правовых интересов при осуществлении правообеспечительной деятельности суда в досудебном производстве,

использованием в работе широкой нормативно-правовой базы по исследуемым вопросам, а также репрезентативностью эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и предложения диссертационного исследования стали предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного-процессуального права им. Н.В. Радутной и заседаниях Ученого совета Российского государственного университета правосудия в 2021 г. Итоговые теоретические положения, рекомендации и предложения докладывались и обсуждались в ходе международных и всероссийских научно-практических конференций: «Трансформация и цифровизация правового регулирования общественных отношений в современных реалиях и условиях пандемии»: VIII Международная научно-практическая конференция (Казань, 2020); «Правовые проблемы укрепления российской государственности»: Всероссийская научно-практическая конференция (Томск, 2021); «Аубакировские чтения»: Международная научно-практическая конференция, посвященная 85-летию со дня рождения А.Ф. Аубакирова (Алматы, Республика Казахстан, 2021); «Инновационная парадигма развития системы права»: I Международная научно-практическая конференция (Гомель, Республика Беларусь, 2021); «Альтернативы уголовному преследованию и проблемы дифференциации уголовного судопроизводства»: Международная научно-практическая конференция (Москва, 2021); во время научных мероприятий, организованных кафедрой уголовного-процессуального права им. Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия: «Актуальные проблемы судебного разбирательства: круглый стол (Москва, 2021); «Уголовный процесс, проблемы его совершенствования»: круглый стол (Москва, 2021).

Основные теоретические положения диссертационного исследования опубликованы в 9 научных статьях, 5 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования осуществлялись в следующих формах:

- при проведении автором исследования практических занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» в Российском государственном университете правосудия;

- посредством внедрения результатов диссертационного исследования в правоприменительную практику судей, прокуроров, дознавателей, учебный процесс образовательного учреждения и научно-исследовательскую деятельность.

Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Черемушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы, в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия.

Структура исследования предопределена темой проводимого исследования, его целью и содержанием. Настоящее исследование состоит из введения, двух глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка литературы и 3 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяется объект, предмет, цель и задачи, методология исследования, его теоретическая основа, правовая и эмпирическая база, раскрывается научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также указываются сведения о степени достоверности и об апробации исследования, его структуре.

Первая глава «Теоретические основы обеспечения частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе» включает в себя пять параграфов и посвящена анализу доктринальных подходов к обеспечению частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе, правового положения суда в системе

обеспечения частных и публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам, а также ретроспективному исследованию российского законодательства об обеспечении судом частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе. В первом параграфе «Частный и публичный правовой интерес в уголовном судопроизводстве» делается вывод о том, что правовые интересы - это социально детерминированные, обусловленные конкретно историческими условиями жизни общества, возникающие на основе потребностей как отдельных людей, социальных групп, неопределенного круга лиц, так и общества в целом внутренне осознаваемые участниками уголовного процесса морально-нравственные ориентиры их уголовно-процессуальной деятельности, реализуемые ее участниками самостоятельно и (или) при помощи действий их представителей, а также посредством реализации полномочий должностных лиц правоохранительных органов на различных стадиях процесса, направленные на достижение социально значимых результатов, воплощающиеся в целях и задачах уголовного судопроизводства, принципах уголовного процесса, субъективных правах, обязанностях его участников и полномочиях государственно-властных участников процесса.

Публичными правовыми интересами в уголовном судопроизводстве являются интересы правосудия в целом, которые совпадают с интересами общества и государства. В ходе стадий, предшествующих направлению уголовного дела в суд, публичные правовые интересы представляют собой интересы правосудия, реализуемые в ходе досудебного производства. Эффективная реализация публичных правовых интересов состоит в своевременном и справедливом разрешении уголовно-правовых конфликтов.

Автором выявлены сущностные признаки частных правовых интересов в уголовном процессе.

Частные правовые интересы в досудебном производстве по уголовным делам обладают следующими признаками:

- они не затрагивают публичные правовые интересы;

- не исключены ситуации, при которых частные и публичные интересы совпадают, когда направленность частного интереса имеет потенциальные позитивные результаты для государства и общества в целом, в связи с чем частные интересы не индифферентны государству;

- их носителями являются лица, не обладающие государственно-властными полномочиями, в том числе по применению мер принуждения, производству следственных действий;

- в большей степени частные интересы характерны для участников процесса со стороны защиты (обвиняемого, подозреваемого), поскольку во многом принудительный характер уголовно-процессуальной деятельности в первую очередь затрагивает именно их интересы;

- носителями частных интересов могут быть не только участники процесса и их представители (например, по доверенности, законные представители, защитники), но и иные лица, в том числе и те, которые не будут являться участниками судебного разбирательства (например, собственники имущества, на которое судом наложен арест, залогодатели).

Второй параграф «Соотношение правовых интересов с назначением уголовного процесса» содержит вывод, что уголовно-процессуальные интересы находят свое выражение в целях и задачах процессуальной деятельности. При этом целью уголовной юстиции является своевременное, пропорциональное и справедливое разрешение уголовно-правового конфликта по каждому уголовному делу. Задачи уголовного судопроизводства определяются кругом его участников на различных стадиях процесса. Назначение системы уголовного правосудия - это своевременная, эффективная и адекватная защита общества, государства и личности от противоправных посягательств, от преступности в целом.

В законодательно определенном назначении российского уголовного судопроизводства формально приоритетное значение отдается частным интересам, однако в отечественной доктрине уголовного процесса, российской уголовно-процессуальной политике и правоприменительной практике превалирует подход,

согласно которому интересы общества и государства в уголовно-процессуальной сфере обоснованно имеют определяющее значение.

В третьем параграфе «Классификация правовых интересов в уголовном процессе» содержится вывод о том, что существующее разнообразие классификаций правовых интересов не только способствует обогащению уголовно-процессуальной науки, но также имеет и важное практическое значение, позволяющее правоприменителю (суду, следователю, прокурору) учитывать их в ходе правоприменительной деятельности.

Традиционно существующее в правовой науке, в том числе науке уголовно-процессуального права, подразделение интересов на законные и незаконные не исключает возможное двойное толкование и соответственно различное содержательное наполнение указанных терминов, в связи с чем автором исследования предложены следующие классификации:

- охраняемые законом (правовые интересы) или не подлежащие правовой защите интересы;
- нашедшие прямое отражение в законе интересы или вытекающие из общих начал и значения уголовно-процессуального законодательства интересы.

По результатам анализа научной категории «ведомственный интерес» автором исследования были выделены концепции «множественности публичного интереса» и «единого публичного интереса». Автор исследования является сторонником «единого публичного интереса». В ходе стадий, предшествующих направлению уголовного дела в суд, публичные правовые интересы представляют собой интересы правосудия, реализуемые в ходе досудебного производства. В досудебных стадиях российского уголовного процесса главным носителем и защитником публичного интереса является суд, который, осуществляя индивидуальное судебное регулирование при рассмотрении различных материалов досудебного производства (ходатайств и жалоб участников процесса, а также иных лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность), обеспечивает правовые интересы в каждом конкретном случае.

В четвертом параграфе «Суд в системе обеспечения частных и публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам» диссертантом раскрыты особенности правообеспечительной деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам.

В настоящее время общемировой тенденцией является возрастание роли суда в ходе досудебного производства, связанное с расширением проверочных полномочий судебных органов применительно к деятельности органов предварительного расследования, в связи с чем рассмотрение судом различных материалов досудебного производства - это деятельность по осуществлению правосудия, целью которой является защита как прав и законных интересов отдельных лиц (частных интересов), так и интересов государства и общества в целом (публичных интересов).

В связи с многообразием различных существующих в науке уголовно-процессуального права точек зрения на институт судебной проверки законности различных ходатайств, действий и решений участников досудебного производства, его соотношение с правосудием, автором настоящего исследования были выделены различные модели рассмотрения судом материалов в досудебном производстве:

- модель рассмотрения судом материалов досудебного производства в «чистом» виде;
- смешанная модель рассмотрения судом материалов: как досудебного, так и судебного производства.

В наши дни все более отчетливо проявляется тенденция возрастания значимости процессуальной деятельности суда при рассмотрении различных материалов в российском досудебном производстве, поскольку реализация судом процессуальных полномочий в досудебных стадиях процесса не сводится исключительно к идее «отказоустойчивости», то есть деятельность суда в ходе досудебных стадий не является субсидиарной (дополнительной), поскольку в ходе досудебного производства создаются все необходимые условия для будущего судебного разбирательства, а потому суд не может быть полностью отстранен от деятельности органов предварительного расследования, он должен осуществлять

проверку законности различных ходатайств, действий и решений стороны обвинения, при этом, не посягая на ее самостоятельность.

Суд активно участвует в досудебном производстве во время рассмотрения различных материалов (ходатайств и жалоб), осуществляя индивидуальное судебное регулирование при обеспечении правовых интересов в каждом конкретном случае.

В пятом параграфе «Генезис российского законодательства об обеспечении судом частных и публичных правовых интересов в уголовном процессе» автором проанализирована эволюция российского законодательства об обеспечении судом частных и публичных правовых интересов.

Основа современного правового регулирования обеспечения судом правовых интересов при рассмотрении различных материалов в ходе досудебных стадий процесса была заложена судебной реформой 1864 года, что во многом было связано с появлением в отечественном уголовном процессе фигуры судебного следователя, когда следственная деятельность носила судебный характер.

Представляется, что нельзя говорить о том, что деятельность суда при рассмотрении материалов в досудебном производстве с момента принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года на всех этапах исторического развития последовательно развивалась.

Точнее будет говорить об обеспечении судом правовых интересов при рассмотрении материалов в ходе досудебных стадий процесса в том или ином виде на разных этапах:

- с момента принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года и до издания Декрета о Суде № 1 1917 года;

- с момента издания Декрета о Суде № 1 1917 года и до принятия УПК РСФСР 1922 г.;

- в период действия УПК РСФСР 1922 г.;

- в период действия УПК РСФСР 1923 г.;

- в период действия УПК РСФСР 1960 г.;

- в период действия УПК РФ 2001 г. по настоящее время.

Необходимо при этом отметить, что в советский период развития уголовного процесса отчетливо проявилась тенденция существенного ослабления полномочий суда в досудебном производстве по уголовным делам, что во многом было связано с утратой следствием судебного характера и дальнейшей «полицейзацией» предварительного следствия.

Анализ правового регулирования обеспечения судом правовых интересов в досудебном производстве при рассмотрении различных материалов позволяет сделать вывод о том, что процессуальная деятельность суда в досудебных стадиях процесса осуществлялась судом в каждом из указанных выше временных периодов, однако в различном содержательном наполнении полномочий суда применительно к той или иной форме рассмотрения материалов досудебного производства.

Важное влияние на современное состояние процессуальной деятельности по рассмотрению различных материалов в досудебном производстве, связанное с существенным расширением полномочий суда в указанной сфере уголовно-процессуальных отношений, оказали авторы Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г. и позиции Конституционного Суда РФ, в том числе по вопросам обжалования в суд действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, применении мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы граждан.

Глава вторая «Процессуальная деятельность суда по обеспечению частных и публичных правовых интересов в досудебном производстве» состоит из трех параграфов, в которых раскрывается специфика обеспечения судом частных и публичных правовых интересов при рассмотрении различных материалов в досудебном производстве (ходатайств и жалоб). *В первом параграфе «Обеспечение частных и публичных правовых интересов при применении судом мер уголовно-процессуального принуждения»* раскрыта правообеспечительная деятельность суда при применении уголовно-процессуального принуждения.

Публичные правовые интересы при применении судом мер уголовно-процессуального принуждения в ходе досудебных стадий процесса связаны с обеспечением нормального хода судопроизводства, заключающегося в

поступательном движении уголовного дела по стадиям и беспрепятственном расследовании преступления.

Частные правовые интересы участников процесса со стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого), а также иных лиц, чьи права и свободы также могут быть затронуты применением мер принуждения, связаны с неприменением или применением более мягкой меры уголовно-процессуального принуждения, что в большинстве случаев предполагает столкновение правовых интересов в досудебных стадиях процесса и необходимость нахождения судом разумного соотношения между ними при рассмотрении вопроса о возможном выборе конкретной меры процессуального принуждения.

Делается вывод, что применимость к процедуре судебной проверки общих условий судебного разбирательства, характерных для производства в суде первой инстанции (гласность, устность, состязательность, равноправие сторон), независимый характер судебной проверки от стороны обвинения, прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, связанная с расширением числа процессуальных действий, в том числе мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы личности, составляющих исключительную компетенцию судебных органов, свидетельствуют о безусловных преимуществах суда перед любыми концептуально допустимыми формами разрешения указанного вопроса несудебными органами, например, прокурорской легитимацией мер уголовно-процессуального принуждения, известной в советский период развития уголовного процесса.

Второй параграф «Охрана частных и публичных правовых интересов при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» посвящен анализу процессуальных полномочий суда при рассмотрении жалоб на действия и решения участников судопроизводства со стороны обвинения.

Публичные правовые интересы при рассмотрении судом жалоб состоят в справедливом и своевременном их разрешении в тех случаях, когда конституционным правам и свободам участников уголовного процесса может быть причинен ущерб либо затруднен доступ граждан к правосудию вследствие

совершения действий и принятия процессуальных решений государственно-властными участниками уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения.

Частные правовые интересы участников уголовного процесса при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ связаны не только с признанием судом обжалуемого действия или решения незаконным, но и с последующим принятием органом предварительного расследования процессуального решения по материалу проверки или уголовного делу, прямо противоположного ранее принятому.

Вопрос о предмете судебной проверки при рассмотрении судом жалоб является одним из самых дискуссионных не только среди ученых-процессуалистов, но и в судебной практике, поскольку наличие в ст. 125 УПК РФ таких оценочных, в большей степени научных и не определенных категорий, как «способность причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию» создает широкую свободу дискреционного усмотрения на стадии принятия судом жалобы к производству или при рассмотрении в судебном заседании, вследствие чего суды нередко в правоприменительной практике возвращают жалобы заявителям, прекращают производство по жалобам по надуманным основаниям, а иногда и вовсе необоснованно отказывают в удовлетворении поступившей жалобы, уклоняясь от проверки всех содержащихся в ней доводов. В связи с тем, что Конституция РФ (ч. 2 ст. 46 УПК РФ), ст. 123 УПК РФ гарантируют свободу судебного обжалования, которая также характерна для процессуального порядка рассмотрения жалоб в рамках ст. 124 УПК РФ, и уголовно-процессуальное законодательство некоторых постсоветских государств (Республика Казахстан, Республика Украина, Эстонская Республика) содержит аналогичное регулирование, автором настоящего исследования предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 125 УПК РФ, предусмотрев возможность для участников уголовного процесса и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются совершенным действием или принятым процессуальным

решением участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, обжаловать последние в суд.

Анализ судебной практики, уголовно-процессуального законодательства некоторых постсоветских государств (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Украина, Эстонская Республика) позволил автору исследования прийти к выводу, что между правомочием суда в случае удовлетворения жалобы о признании обжалуемого действия или решения незаконным и последующей потенциальной исполнимостью судебного решения есть прямая взаимосвязь: чем меньше у суда в наличии процессуальных инструментов в случае удовлетворения жалобы, как в ныне действующем уголовно-процессуальном законодательстве, тем меньше шансов, что вынесенное судебное решение окажется реально исполнимым.

В третьем параграфе «Обеспечение частных и публичных правовых интересов при даче судом разрешения на проведение процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан» определены возможности обеспечения уголовно-процессуальных интересов при даче судом разрешения на проведение следственных (процессуальных) действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, осуществлен сравнительно-правовой анализ двух возможных процессуальных порядков обжалования результатов проведенных следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан: при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также на основании ст. 165 УПК РФ.

Обеспечение публичных правовых интересов в досудебном производстве по уголовным делам связано с объективным установлением обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовным делам, в связи с чем лицу, осуществляющему досудебное производство, нередко необходимо проводить следственные (процессуальные) действия и (или) получать в компетентных учреждениях сведения, содержащие охраняемую законом тайну, для чего требуется предварительно получить судебное решение.

Частные правовые интересы участников процесса при даче судом разрешения на проведение следственных (процессуальных) действий связаны с проведением

следственных (процессуальных) действий в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими их проведение, а при их нарушении - на последующее признание судьей произведенного следственного (процессуального) действия незаконным, то есть оспариванием результатов доказательственного значения проведенных следственных (процессуальных) действий.

Критерием разграничения, позволяющим определить, в каком процессуальном порядке (в рамках ст. 125 УПК РФ или ст. 165 УПК РФ) будет рассматриваться жалоба заинтересованного лица на действия (бездействие) или решения следователя в результате проведенных по уголовному делу следственных действий, является законность проведения основного следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы граждан.

В том случае, если подлежат обжалованию результаты проведенного следственного действия по существу: соблюдение процессуальной формы, наличие или отсутствие достаточных оснований для проведения следственного действия, несоблюдение прав участников в ходе проведенного следственного действия, то подлежат применению положения ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

В тех случаях, когда подлежат обжалованию результаты не основного, а производного с основным следственного действия или нарушение конституционных прав граждан, которые не связаны с оспариванием самих результатов следственного действия, его законности и обоснованности (например, невозврат следователем денежных средств, изъятых в ходе обыска и признанных в последующем вещественным доказательством), подлежит применению процессуальный порядок, регламентированный ст. 125 УПК РФ. Также институт рассмотрения судом жалоб, предусмотренный ст. 125 УПК РФ, применим в тех ситуациях, когда заявитель полагает, что следователем не были соблюдены требования ст. 165 УПК РФ, связанные как с предварительным получением решения суда на производство конкретного следственного действия, так и с последующем неуведомлением суда.

В остальных случаях, как правило, оценка законности проведенного следственного действия без предварительного судебного санкционирования производится судом в порядке ст. 165 УПК РФ.

Процессуальная деятельность суда по обеспечению правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, в ходе которой суд при рассмотрении различных материалов досудебного производства осуществляет индивидуальное судебное регулирование в каждом конкретном случае, оказывает существенное влияние на законность всего досудебного производства в целом: способствует соблюдению разумного срока уголовного судопроизводства, реализации назначения уголовного судопроизводства. Суд в ходе досудебных стадий российского уголовного судопроизводства становится одним из главных участников процесса, обеспечивающим правовые интересы при производстве по уголовным делам.

Результаты проведенного исследования позволили сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство, определяющее обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, имеет большой правозащитный потенциал, который в ходе правоприменительной практики судей зачастую остается неоправданно недооцененным. Для реальной и эффективной защиты правовых интересов участников досудебного производства необходимы не только изменения уголовно-процессуального законодательства, направленные на последовательное усиление полномочий суда в ходе досудебных стадий процесса, в том числе сформулированные в настоящей работе, но и научное переосмысление правообеспечительной деятельности суда в ходе реализации правовых интересов участников уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих при рассмотрении судом различных материалов досудебного производства. Теоретические подходы, разработанные и обоснованные в настоящем диссертационном исследовании, являются одной из первых попыток такого переосмысления.

В **заключении** изложены основные выводы по результатам проведенного диссертационного исследования.

В приложениях представлены проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования процессуальной деятельности суда по рассмотрению материалов в досудебном производстве», результаты анкетирования судей, прокуроров, адвокатов.

По теме диссертации автором опубликованы следующие основные работы общим объемом 4,56 п.л.

**В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и
науки Российской Федерации:**

1. Хроменков, И.Р. Когда гособвинителю не стоит обжаловать в апелляцию решение о возвращении дела прокурору / И.Р. Хроменков // Уголовный процесс. – 2017. – № 11. – С. 38-43 (0, 48 п. л.).

2. Хроменков, И.Р. Актуальные проблемы реализации частных и публичных интересов на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве / И.Р. Хроменков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2020. – № 7. – С. 181-185 (0, 53 п.л.).

3. Хроменков, И.Р. Отказ суда в заключении под стражу обвиняемого: анализ причин и последствий / И.Р. Хроменков // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 12 (163). – С. 417-418 (0, 23 п.л.).

4. Хроменков, И.Р. Уголовно-процессуальный интерес в отечественном досудебном производстве по уголовным делам: теоретические основы и проблема детерминированности / И.Р. Хроменков // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17. – № 1 (134). – С. 131-144 (1, 63 п.л.).

5. Хроменков, И.Р. Продление срока содержания под стражей. Ошибки следствия и судов / И.Р. Хроменков // Уголовный процесс. – 2022. – № 2. – С. 78-85 (0, 65 п.л.).

В других научных изданиях:

6. Хроменков, И.Р. Обеспечение прав и свобод личности в досудебном производстве по уголовным делам в условиях пандемии: актуальные проблемы теории и практики / И.Р. Хроменков // Регулирование правоотношений в условиях цифровизации в период пандемии: современное состояние и перспективы развития: сборник статей - Казань: Отечество, 2021. – С. 423-430 (0, 47 п.л.).

7. Хроменков, И.Р. Роль полномочий государственных органов в обеспечении баланса уголовно-процессуальных интересов в отечественном досудебном производстве по уголовным делам / И.Р. Хроменков // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2021. – Ч. 89. – С. 221-223 (0, 17 п.л.).

8. Хроменков, И.Р. Ведомственный интерес государственно-властных участников уголовного процесса как средство достижения публичного интереса в российском досудебном производстве по уголовным делам / И.Р. Хроменков // «Аубакировские чтения»: Международная научно-практическая конференция, посвященная 85-летию со дня рождения А. Ф. Аубакирова – Алматы, Республика Казахстан, 2021. – С. 225-227 (0, 17 п.л.).

9. Хроменков, И.Р. Обеспечение баланса частных и публичных интересов в российском досудебном производстве по уголовным делам: многообразие ракурсов постановки проблемы / И.Р. Хроменков // Инновационная парадигма развития системы права. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Гомель, Республика Беларусь, 2021. – С. 172-175 (0, 23 п.л.).