

В диссертационный совет Д 170.003.02,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69

Отзыв официального оппонента

Тумановой Анастасии Сергеевны, доктора юридических наук, доктора исторических наук, профессора, профессора Департамента теории права и сравнительного правоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
на диссертацию Гумерова Ленара Асхатовича
на тему «Регулирование правоотношений в научно-технологической сфере»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве (юридические науки)

Проблема правового регулирования науки и технологий для современного постиндустриального общества далеко не нова. Научно-технологическая сфера является одной из наиболее динамично развивающихся сфер функционирования социума, которая нуждается в грамотном правовом регулировании. В советский и постсоветский периоды вышло определенное количество работ, посвященных правовому регулированию научно-технической сферы в СССР и в Российской Федерации. Вместе с тем значительная часть правовых исследований, проведенных в последние годы, не носит комплексного характера, а посвящена одному из аспектов сложной и обширной проблемы – регулированию научно-технологических инноваций, прикладному использованию результатов научных исследований и т.п. Диссертационное исследование Л.А. Гумерова призвано ликвидировать данный пробел, давая комплексную оценку рассматриваемой проблемы.

Диссертант справедливо указывает, что в условиях постиндустриального информационного общества, ключевая роль в котором принадлежит технологиям, не только и не столько право влияет на развитие отношений в сфере использования цифровых технологий, сколько последние вынуждают право трансформироваться и взаимодействовать с другими регуляторами. Ввиду этого с неизбежностью встает задача совершенствования категориального аппарата исследования. Автор одним из первых в юриспруденции обосновывает понятие «научно-технологическая сфера». Он определяет данное понятие, следуя за ведущими обществоведами современности (М. Кастельс и др.), а также за традицией, сложившейся в англо-американском праве (закон «О национальной политике в сфере науки и технологии» в США 1876 г.) и в азиатских технологически развитых государствах – Японии и Китае. Соискатель справедливо указывает, что данное понятие в последнее время активно используется как в международном, так и в национальном праве (с. 36, 46 диссертации).

Рецензируемая диссертация видится оригинальным теоретико-правовым исследованием комплексной научной проблемы регулирования правоотношений в научно-технологической сфере. Оригинальность и научную новизну исследованию придают ряд обстоятельств. Работа имеет целью создание целостной концепции регулирования правоотношений в научно-технологической сфере. Она является первой в теоретико-правовой науке работой, когда правоотношения в научно-технологической сфере рассматриваются с позиций интегративного правопонимания. С помощью этого подхода автор анализирует различные стороны правового регулирования научно-технологической сферы, начиная с нравственно-этических и заканчивая юридико-информационными аспектами. Интегративный подход позволил Л.А. Гумерову сформулировать авторскую дефиницию научно-технологической сферы как комплексного и особым образом структурированного объекта правового регулирования (с. 16, 70), включающего в себя человеческие, материально-технические, информационные, финансовые и организационные ресурсы, прийти к выводу о взаимосвя-

занности и тесном взаимодействии принципов и норм международного и внутригосударственного права, регулирующих правоотношения в научно-технологической сфере.

Комплекс методов, применяемых в рецензируемом диссертационном исследовании, видится адекватным содержанию работы. Наряду с общефилософскими подходами (диалектический, синергетический и др.) соискателем используется ряд юридических методов исследования, таких как формально-юридический, сравнительно-правовой, способствующих выявлению особенной правового регулирования правоотношений в научно-технологической сфере на разных уровнях (с. 87–88).

Существенным для приращения научного знания по теории права является стремление Л.А. Гуменова к выявлению сущности и определению видов правоотношений в научно-технологической сфере. Юридическая конструкция правоотношений представлена как межотраслевая (с. 18). Аргументировано доказывается наличие многоуровневого регулирования правоотношений в научно-технологической сфере и выявляются системные связи между международным и национальным правом, которые диссертант именуется разноуровневым комплексным правовым регулированием (с. 21). По мнению автора, единство правового регулирования правоотношений в научно-технологической сфере может обеспечиваться установлением и применением межотраслевых принципов и норм права, обладающих приоритетом над соответствующими отраслевыми принципами и нормами права в рассматриваемой сфере (с. 20).

Структура диссертационного исследования Л.А. Гуменова в целом отвечает поставленным целям и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя одиннадцать параграфов, а также заключения и списка использованных источников и литературы.

Первая глава – «Теоретико-методологическое обоснование регулирования правоотношений в научно-технологической сфере» – посвящена рассмотрению проблемы с позиций теории права и интегративного подхода (с. 29–129).

В ней предпринята попытка раскрыть сущность понятия «научно-технологическая сфера» и специфику существующих в ней правоотношений.

Л.А. Гумеров обоснованно выделяет дореволюционный, советский и постсоветский периоды развития правоотношений в научно-технической и научно-технологической сферах. Научно-техническая и научно-технологическая сферы трактуются в работе как находящиеся во взаимосвязи, однако не синонимичные понятия (с. 47). Удачным следует признать опыт рассмотрения автором различных концепций глобализации.

Выявляя содержание научно-технологической политики государства, диссертант выделяет ряд осуществляемых им основных функций. В их числе обеспечение научно-технологического развития, защита научно-технологического потенциала и обеспечение безопасности осуществления научно-технологической деятельности. Каждая из функций признается многоаспектной, включающей различные виды деятельности государства.

Правовое регулирование научно-технологической сферы справедливо трактуется как комплексный институт, сочетающий правовое регулирование с индивидуальным регулированием. Отмечается, что правовое регулирование в силу ряда причин, в частности коллизий и пробелов в национальных правовых актах, недостаточно, необходимо сочетать его с индивидуальным регулированием, которое оказывает воздействие на конкретные правоотношения посредством индивидуальных регуляторов. К индивидуальным регуляторам правоотношений соискатель относит индивидуальные (частные) договоры, судебные решения и иные индивидуальные акты (с. 129). Только совместное правовое и индивидуальное регулирование правоотношений обеспечивает, по справедливому суждению диссертанта, эффективность регулирования правоотношений.

Вторая глава диссертационной работы – «Правовое регулирование правоотношений в научно-технологической сфере» – построена на анализе принципов и норм права, регулирующих правоотношения в указанной области, как в национальном, так и в международном праве.

В связи со значительным количеством правовых актов, в той или иной степени регулирующих правоотношения в научно-технологической сфере, диссертант предпринимает попытку их систематизации по пространству действия, выделяя федеральные (общегосударственные), региональные, местные (муниципальные) и локальные национальные правовые акты. Отмечается иерархическая связь актов каждого последующего уровня с предыдущим (с. 146). Соискатель показывает, что действующий Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», который планировался законодателем в качестве базового для регулирования правоотношений в научно-технологической сфере, в настоящее время не обладает необходимым регулятивным эффектом, как для упорядочения рассматриваемых правоотношений, так и для консолидации правовых актов в рассматриваемой сфере. Обосновывается возможность эффективного регулирования правоотношений в научно-технологической сфере исключительно в рамках системного концептуального подхода, предусматривающего издание нового общего законодательного акта, который будет иметь кодифицирующее значение для правового регулирования рассматриваемых правоотношений (с. 146–151, 196).

В главе выявляются принципы национального права, регулирующие правоотношения в научно-технологической сфере. К ним относятся принципы свободы научных исследований, равенства прав и обязанностей субъектов научно-технологических правоотношений, запрещения дискриминации в научно-технологической сфере, свободного обмена и распространения научно-технической информации, доступности научно-технологических результатов, правовой охраны и защиты результатов научно-технологической деятельности, сотрудничества в научно-технологической деятельности (с.156, 157).

Также в тексте главы рассмотрены принципы и нормы международного права, регулирующие правоотношения в научно-технологической сфере. Автор классифицирует многообразие международных договоров, выделяя по сфере действия универсальные, региональные и партикулярные договоры, а по предметной сфере регулирования – общие и специальные, отраслевые договоры (с.

202). Существенное внимание уделено международным договорам, заключенным РФ в рамках СНГ и нацеленным на регулирование правоотношений в научно-технологической сфере. В их числе Соглашение о научно-техническом сотрудничестве в рамках государств – участников СНГ, соглашения о прямых научно-технических связях в рамках СНГ, о совместном использовании научно-технических объектов в рамках СНГ, о сотрудничестве в области подготовки научных и научно-педагогических кадров и нострификации документов об их квалификации в рамках СНГ, о межгосударственном обмене научно-технической информацией и др. (с. 218-226).

Национальные правовые договоры исследуются автором в третьем параграфе. Обосновываются общие и отличительные черты различных видов национальных правовых договоров, подчеркивается различная отраслевая принадлежность содержащихся в них принципов и норм.

Третья глава исследования – «Индивидуальное регулирование правоотношений в научно-технологической сфере». Автор привел различные подходы к сущности индивидуального регулирования и сформулировал собственный взгляд на него, суть которого в том, что если правовое регулирование осуществляется посредством принципов и норм права, содержащихся во всех его формах, не ограничиваясь нормативными правовыми актами, то индивидуальное – посредством частных договоров, индивидуальных судебных актов и др. Осуществляющие индивидуальное регулирование субъекты правотворческой функцией не обладают. Между заключаемые в рамках индивидуального регулирования гражданские договоры на проведение научных исследований составляют большой массив правовых документов в рассматриваемой сфере.

Индивидуальные договоры упорядочивают правоотношения, связанные с непосредственным осуществлением научно-технологической деятельности, поэтому имеют наибольшее распространение среди других индивидуальных регуляторов. В работе выявлены общие и особенные черты договоров, реализуемых как на основе принципов и норм гражданского права, так и в рамках

принципов и норм трудового права, содержащихся в формах национального и международного права.

В главе рассматриваются также индивидуальные судебные акты. Автор справедливо указывает, что данный вид индивидуальных регуляторов применяется только в том случае, если другие виды индивидуальных регуляторов правоотношений не способны надлежащим образом упорядочить правоотношения в научно-технологической сфере, например, в случае возникновения спора при индивидуальном договорном регулировании правоотношений. В диссертации аргументируется, что именно данным регуляторам отведена ключевая роль в оперативном предотвращении негативных последствий научно-технологического развития, а также в преодолении несоответствия правовых предписаний существующей реальности (с. 293).

Анализирует автор позиции Верховного Суда Российской Федерации, связанные с правоотношениями в научно-технологической сфере. Отмечаются, что позиции суда играют существенную роль в индивидуальном судебном регулировании. Верховным Судом формируются позиции, возникшие при рассмотрении индивидуальных споров, а также позиции, которые вырабатываются в ходе анализа и обобщения судебной практики и дачи судам разъяснений (с. 300–309)

В заключении автор работы формулирует выводы, предложения и рекомендации, обозначает дальнейшие перспективы исследования рассматриваемой тематики.

Результаты, полученные в процессе подготовки диссертации, могут быть использованы в правотворчестве для совершенствования правового регулирования правоотношений в научно-технологической сфере как на международном, так и национальном уровнях. Сформулированные выводы и положения, как представляется, представляют практический интерес для правоприменителя. Они могут способствовать формированию единообразного толкования и применения принципов и норм права, касающихся ограничений прав и свобод

в научно-технологической сфере, новизны научно-технологических результатов преодоления правотворческих ошибок, пробелов в правовых договорах и актах, коллизий между принципами и нормами права.

Полученные в диссертационном исследовании Л.А. Гумерова научные результаты могут послужить также основой для дальнейших общетеоретических и отраслевых юридических исследований проблем регулирования правоотношений в научно-технологической сфере. Они будут использованы в образовательном процессе, в рамках курсов по теории государства и права, спецкурсах по образовательному праву, цифровому праву и др.

Несмотря на позитивное в целом впечатление от знакомства с диссертацией Л.А. Гумерова, нельзя не отметить в ней и ряд дискуссионных моментов.

1. Характерной чертой современного этапа развития государства и общества соискатель признает ситуацию, когда научное знание превращается в основную производительную силу, а научно-технологическая сфера и характеризующие ее развитие общественные отношения приобретают приоритетное значение. В этой связи возникает вопрос об институциональном строении современного общества знаний, а также о факторах, способствующих его развитию. Диссертант выделяет такие ключевые направления для исследований научно-технологической деятельности, как субъекты, ее материально-техническое обеспечение, а также финансовое обеспечение и информационные ресурсы. Между тем возникает вопрос: развитие каких институтов в социуме порождает внимание публичной власти и гражданского общества к научно-технологической сфере? Исповедуя системный принцип в своем исследовании, автору будет правильно посмотреть на эти факторы системно. На с. 88 диссертации формулируется понятие институциональной системы научно-технологической сферы. Однако какой именно смысл в него вкладывается из текста работы не вполне понятно.

2. Нельзя согласиться с выводом автора о слабой организации научной деятельности в позднеимперской России. Так, на с. 41 диссертации указы-

вается, что на практике ни при казенных, ни при частных предприятиях фактически не работало ни одной крупной исследовательской лаборатории, а также на то, что промышленность в России оставалась относительно отсталой и слабо оснащенной технически. Данные утверждения базируются не на первоисточниках, и даже не на исследованиях о науке и технике в России изучаемого периода, а на работе 1968 г. об организации науки в первые годы советской власти с очевидно критическим настроем к предшествующему периоду.

Организация науки в дореволюционной России существенно отличалась от системы организации научных исследований, сложившейся в советский период. Самостоятельными научными центрами являлись университеты, а также высшие специальные учебные заведения, при них функционировали лаборатории. На рубеже веков специализированные научные и технические исследования велись в области эпидемиологии и иммунологии, микробиологии, психоневрологии и др. В дореволюционном Петербурге, к примеру, активно действовали химические лаборатории по производству лекарств, принадлежавшие как казне, так и дворцовому ведомству, а также частным лицам (лаборатории при аптеках). Значительное воздействие на развитие науки оказывала деятельность научных обществ, которых к началу XX в. насчитывалось не менее четырех сотен и в работе которых наряду с учёными участвовали инженеры, агрономы, практикующие врачи и др. Одной из крупнейших научных организаций было Русское техническое общество. В его составе действовали металлургическая, химико-технологическая, электротехническая, железнодорожная, воздухоплавательная и иные секции, а также комиссии по нефти, сооружению Транссибирской ж.-д. магистрали, металлографическая и др.

Причиной очевидной недооценки достижений в организации науки и техники дореволюционной России нам представляется подход диссертанта, его вера в то, что достижения в организации научной и технологической деятельности достигаются посредством централизации управления этой деятельностью. Создание в структуре ВСНХ РСФСР в августе 1918 г. Научно-техниче-

ского отдела, призванного к централизации проведения прикладных исследований, сближению науки и техники с производством, рассматривается соискателем как достижение (с. 42). Между тем в контексте экономической и социально-политической ситуации в стране появление такого учреждения было необходимостью, сопряженной с недостатком у молодого советского государства ресурсов и потребностью в организации управления наукой и производством в условиях Гражданской войны.

3. Характеризуя модель правового регулирования научно-технической сферы в советский период, Л.С. Гумеров признает ключевой ее чертой систему планирования научных исследований, производную от плановой, административно-командной экономики (с. 43). Между тем общей оценки достоинств и недостатков этой модели он не дает. Подобный анализ представляется важным, поскольку советская система предшествовала современной. Автор указывает, что в общей сложности за советский период, к началу 1980-х гг., было принято более 800 правовых актов, регулирующих правоотношения в научно-технической сфере (с. 44). Много это или мало, позитивно или негативно исследователю оценивать это? И почему в начале 1990-х гг. данная система была признана неэффективной? Эти вопросы остаются без ответа.

4. Не получает также достаточного авторского объяснения, на наш взгляд, тезис, что в настоящее время в России регулирование правоотношений в научно-технологической сфере, находится в начальной стадии своего развития (с. 46). Отправной точкой целенаправленного формирования правоотношений в новой научно-технологической сфере диссертант предлагает считать 2016 г. – год принятия Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации. Между тем в таком случае из фокуса исследования исключается пятнадцатилетний период современной российской истории, с 1991 по 2016 гг. Как следует оценить указанный этап?

5. Устанавливая иерархию принципов международно-правового регулирования правоотношений в научно-технологической сфере, автор ставит на

первое место принцип свободы научных исследований, однако свою позицию не поясняет (с. 230). Думается, что принцип обеспечения и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технологической сфере, а также принцип сотрудничества субъектов научно-технологической деятельности имеют для данной отрасли не меньшее значение. Хотелось бы, чтобы в рамках публичной защиты автор пояснил свой подход.

Отмеченные в отзыве недостатки диссертационного исследования Л.А. Гумерова не снижают в целом позитивного впечатления, полученного от знакомства с ним. Диссертационное исследование Л.А. Гумерова выполнено на актуальную научную тему, имеющую теоретическую и практическую значимость. Положения и выводы работы являются существенным приращением научного знания по комплексной научной проблеме регулирования правоотношений в научной и технологической сфере. Они безусловно станут стимулом к последующему развитию исследований данной проблемы как в области теории права, так и с точки зрения отраслей права. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Материалы диссертационного исследования Л.А. Гумерова в высокой степени презентированы научному сообществу. Они нашли отражение в 73 публикациях, сделанных в отечественных и зарубежных изданиях, в том числе в четырех монографиях и учебнике, 24 ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Диссертация Гумерова Ленера Асхатовича «Регулирование правоотношений в научно-технологической сфере» является самостоятельно выполненным, законченным научным исследованием и представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую теоретические положения, совокупность которых можно как научное достижение и фундаментальное решение существенной научной проблемы, имеющее важное социально-экономическое значение. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9–

11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Гумеров Ленар Асхатович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент –

профессор Департамента теории права и сравнительного правоведения
Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
доктор юридических наук, доктор исторических наук,

профессор



А.С. Туманова

«30» августа 2022 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Туманова Анастасия Сергеевна,

Ученая степень: доктор юридических наук (специальность 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доктор исторических наук.

Ученое звание: профессор.

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20.

Тел.: (495) 771-32-32.

E-mail: atumanova@hse.ru

