

В диссертационный совет Д 170.003.02, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора Шагиевой Розалины Васильевны на диссертацию Гумерова Ленара Асхатовича «Регулирование правоотношений в научно-технологической сфере», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (г. Москва, 2022, 416 с. с библиографией)

Диссертация Л.А. Гумерова написана на актуальную тему, посвященную регулированию правоотношений в научно-технологической сфере, и имеет важное научно-теоретическое и практическое значение.

Необходимость в глубоком научном осмыслении выбранной для исследования темы определена рядом обстоятельств. Во-первых, постоянно возрастающим значением и ролью научно-технологической сферы для эволюции современного общества, а также конкурентными преимуществами, которые обеспечиваются обладанием передовыми научно-технологическими результатами. Во-вторых, генезисом данной сферы и возникновением новых общественных отношений, связанных со сложными процессами технологического развития. В-третьих, необходимостью предотвращения рисков, обусловленных технологическим развитием, посягающих на безопасность окружающей среды, общества, права и свободы человека, а в итоге на стабильность правоотношений. В-четвертых, проблемами обеспечения суверенитета государства и национальной безопасности в условиях глобализации и регионализации, вызванных в том числе широким применением достижений научно-технологического прогресса. В-пятых, проблемами несоответствия правового регулирования фактически складывающимся общественным отношениям, отставанием правотворческих процедур.

Обозначенные обстоятельства, фактически представляющие собой вызовы, проблемы, конечно же требуют адекватных мер реагирования, в том числе правовых, которым, безусловно, должен предшествовать тщательный научный анализ. В этой связи заслуживает одобрения цель диссертации – формирование научных знаний, составляющих теоретически обоснованную, целостную, развивающую интегративное правопонимание концепцию многоуровневого регулирования правоотношений в научно-технологической сфере, позволяющую теоретически обосновать конкретные рекомендации по совершенствованию правового и индивидуального регулирования правоотношений в научно-технологической сфере (С. 8). Фундаментальность научно-технологической сферы, появление в обществе новых правоотношений со всей определенностью выявляют потребность, в первую очередь, в теоретико-правовом осмыслении происходящих процессов с последующим переходом к отраслевым правовым исследованиям. Обозначенные автором задачи исследования, спектр которых весьма широк, логичны и позволяют достигнуть цель работы.

Цель и задачи исследования определили ее структуру. Она состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и библиографического списка. Структура работы подчинена логике исследования, входящие в структуру работы элементы взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Особо следует отметить методологическую основу исследования, которая сама обладает научной новизной и предопределяет соответствующие научные результаты. Речь идет об активно разрабатываемой научной школой Университета правосудия научно обоснованной концепции интегративного правопонимания (проф. В.В. Ершов), которая содержит свой уникальный взгляд на правовую систему общества и происходящие в ней процессы. Выбор в качестве основополагающего диалектико-материалистического метода обеспечил достоверность результатов исследования. Диссертация базируется на значительном числе научных монографических исследованиях и обширной эмпирической базе.

Научная новизна диссертации определяется тем, что Л.А. Гумеров успешно реализовал плодотворную попытку комплексного общетеоретического исследования многоуровневого регулирования правоотношений в научно-технологической сфере. Несомненным достоинством работы являются научные результаты, выраженные в виде нового концептуального подхода, направленные на решение актуальной социально-экономической проблемы эффективного использования научно-технологического потенциала России в условиях постиндустриального общества. Особую научную ценность представляют следующие результаты: в диссертации сформулирована и обоснована авторская дефиниция научно-технологической сферы в качестве комплексного, цивилизационно значимого и особым образом структурированного объекта правового регулирования; выявлена сущность и определены виды правоотношений в научно-технологической сфере; определена онтологическая основа формирования правоотношений в научно-технологической сфере в виде прав и свобод человека во главе со свободой научного и технического творчества; определены принципы права, регулирующие правоотношения в научно-технологической сфере, и дана характеристика их роли как правовых регуляторов; доказано наличие многоуровневого регулирования правоотношений в научно-технологической сфере, выявлены системные связи между подсистемами международного и внутригосударственного права, а также межотраслевые связи. В концентрированном виде научная новизна исследования нашла отражение в основных положениях, выносимых на защиту (С.16-24).

Достоверность отдельных обладающих новизной научных результатов исследования верифицированы практикой, о чем свидетельствуют акты внедрения, полученные из Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Государственного Совета Республики Татарстан, Российского государственного университета правосудия. Таким образом, новизна работы проявляется и в прикладном ракурсе, выраженном в практической оценке полученных теоретических знаний, разработке предложений, которые

используются и могут быть использованы в дальнейшем при осуществлении и совершенствовании правотворческой и правоприменительной деятельности.

Диссертационное исследование Л.А. Гумерова отражает перспективные тенденции в развитии права, проводит их оценку в сравнении с имеющимися теоретическими концепциями и практической реализацией, содержит аргументированные выводы. В первой главе диссертации автор подводит теоретико-методологическое обоснование под своё исследование (С.29-129). В параграфе первом, в частности, анализируются проблемы исторического генезиса научно-технологической сферы и возникающих в ней; при этом автором аргументировано обозначены определённые этапы возникновения и развития соответствующих правоотношений и их правового регулирования. Справедливо отмечается глобальный характер процессов, связанных с развитием науки в планетарном масштабе (С.34-36). Так же автор соотносит понятия техники и технологии в контексте научной деятельности. Проводится исследование действующего российского законодательства на предмет закрепления в нём соответствующей легальной терминологии. Далее диссертант обращается к вопросам теории правоотношений и обоснованно формулирует новое для науки понятие «научно-технологическое правоотношение» (С. 53). Прогрессивное значение имеет концепция «фактических правоотношений» (С.49 и далее). Исследуется структура правоотношения – объект, субъект, содержание, что позволило сделать важный вывод о выделении межотраслевой юридической конструкции «научно-технологическое правоотношение». Дана классификация видов правоотношений, возникающих в научно-технологической сфере, имеющая не только теоретическое, но и практическое значение (С.70, 71).

Второй параграф первой главы посвящён непосредственно методологии исследования. Диссертант обозначает основу методологической базы исследования: на уровне всеобщих методов познания – современная материалистическая диалектика, на уровне общенаучных методов – синергетика, на уровне общих методов общественных наук – концепции зависимого развития и современные версии формационного подхода, акцентирующие внимание на

специфике современной неолиберальной глобализации, на уровне собственно правовой методологии – научно обоснованное интегративное правопонимание и далее последовательно показывает их роль в диссертации. Нельзя не согласиться с автором относительно выделения ряда фундаментальных противоречий, которые являются базой развития правового регулирования в научно-технологической сфере, а также источниками для осмысления тенденций такого развития (С.73).

Третий параграф первой главы работы посвящается интегративным концепциям правопонимания: автор делает краткий обзор соответствующих концепций, приходя к правильному аргументированному выводу о том, что широкие интегративные подходы к пониманию права весьма неоднородны, а критерии отнесения к праву тех или иных регулятивов в них носят неопределённый характер. В отношении практического юридического мышления их применение выглядит нецелесообразным. Исходя из этого, в дальнейшем автор указывает как на наиболее приемлемый вариант интегративизма – научно обоснованную концепцию интегративного правопонимания профессора В.В. Ершова, в рамках которой право рассматривается как система норм и принципов, которые содержатся в многоуровневой системе форм национального и международного права (С.99-101).

В четвёртом параграфе первой главы автор исследует феномен регулирования правоотношений, выделяя в нем правовое и индивидуальное регулирование. Указывается весьма обстоятельный анализ точек зрения на правовое регулирование и приводится соответствующая научная полемика. В целом диссертант приходит к аргументированному выводу о том, что правовое регулирование нельзя рассматривать через категорию «нормативного» регулирования, поскольку в упорядочении правоотношений участвуют не только нормы, но и принципы права. Кроме того, нормы и принципы содержатся не только в законодательстве, но и других формах права, в том числе международных договорах и обычаях (С.106). В соотношении с правовым регулированием рассматривается проблематика индивидуального регулирования – именно в таком прочтении употребляется указанный термин, что в целом выглядит по-новому,

учитывая давно сложившуюся в российской теории права дифференциацию правового регулирования на нормативное (общее) и индивидуальное (С.118-121). Обосновывается, что в индивидуальном регулировании используются индивидуальные регуляторы, в том числе судебные решения, индивидуальные договоры и пр. Отмечается диалектическая связь между правовым и индивидуальным регулированием. Приводится анализ мнений по поводу целесообразности использования понятия индивидуального правового регулирования, саморегулирования. Позитивный научный вклад вносит исследование видов индивидуального регулирования, при этом обозначаются направления дальнейшего исследования в плане анализа регулирования научно-технологических правоотношений (С.126-128).

Во второй главе рецензируемой работы раскрываются вопросы правового регулирования научно-технологических правоотношений (С.130-266). В первом параграфе диссертант исследует правовое регулирование научно-технологических правоотношений с помощью национальных правовых актов. Анализ последних закономерно начинается с Конституции РФ. Автор приходит к принципиальному для проведенного исследования выводу о том, что свобода научного творчества выступает центром правового регулирования в рассматриваемой сфере правоотношений (С.132-137). В работе подробно исследуется содержание тех конституционных норм, которые так или иначе взаимодействуют с положениями о свободе научного творчества. Это довольно-таки внушительный список субъективных прав и свобод. Подчёркивая динамизм развития правового регулирования научно-технологических правоотношений, диссертант переходит к анализу федерального законодательства. В частности, в фокусе внимания оказываются нормы Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике». Автором аргументируется мысль о межотраслевой, комплексной природе правового регулирования в обозначенной сфере. Соответственно исследуются законодательные акты, которые включают в себя нормы, регулирующие правоотношения в научно-технологической сфере (С.150 и далее). Подробное и результативное исследование правового регулирования даёт

автору возможность выделить перечень принципов, которые характерны для интересующего его сегмента правоотношений (С.156-158). Кроме того, обстоятельно рассмотрены правовые гарантии реализации субъективных прав, юридических свобод и законных интересов участников научно-технологических правоотношений. Поскольку вопрос о правовом регулировании наиболее объёмен, в данном параграфе также затронуты вопросы правового регулирования на уровне субъектов РФ, муниципальном и локальном уровнях.

Во втором параграфе второй главы раскрывается правовое регулирование научно-технологических отношений международными правовыми договорами. Процессы усиления сотрудничества, разделения труда в международном сообществе способствуют тому, что правовое регулирование международными правовыми договорами приобретает весьма высокую значимость и занимает достаточно большой объём. Автором выделены универсальный, региональный и партикулярный уровни международного правового регулирования, которые впоследствии им исследуются (С.201). На универсальном уровне диссертант выделяет основополагающие принципы международного правового регулирования, которые имеют прямое отношение к научно-технологической сфере. Достаточно глубоким выглядит исследование международного правового регулирования на региональных уровнях, прежде всего в рамках ЕС, СНГ и ЕвразЭС. Заслугой диссертанта является то, что, переходя на отраслевой уровень, он формулирует перечень принципов регулирования научно-технологических правоотношений (С.223). Наконец, исследуется партикулярный уровень международного правового регулирования. В частности, речь идёт о заключаемых межгосударственных и межправительственных договорах и соглашениях с участием Российской Федерации, а также о договорах на уровне органов государственной власти субъектов РФ в пределах, которые обозначены при разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий.

Третий параграф второй главы исследования посвящается национальным правовым договорам – под этим термином автор подразумевает нормативные правовые договоры. Несмотря на их невысокую распространённость в России, тем

не менее, в сфере правового регулирования научно-технологических правоотношений их использование ощутимо. В частности, приводятся примеры национальных договоров разных иерархических уровней (С.240-249).

В четвёртом параграфе второй главы раскрывается проблематика правовых обычаев в плане правового регулирования научно-технологических правоотношений. Автор акцентирует внимание на обычаях международного права, которые получают всё большее распространение; соотносит нормы и принципы международного права с правовыми обычаями. Обозначаются существенные признаки правовых обычаев (С. 254-257). Автор приходит к достаточно интересному выводу о том, что многократность повторения перестаёт рассматриваться как обязательный признак обычая (С. 255). Исследуется механизм толкования обычаев международного права в правовых актах межгосударственных организаций международного уровня и делаются значимые выводы относительно механизма признания обычая правовым.

В третьей главе диссертационного исследования автор раскрывает проблематику индивидуального регулирования (С.267-309). В первом параграфе исследуются индивидуальные договоры, опосредствующие правоотношения научно-технологического характера. Проводится дифференциация правовых и индивидуальных договоров (С.268-271). Индивидуальные договоры отнесены в целом к индивидуальным регуляторам, поскольку они не содержат норм и принципов права. Осуществляется теоретико-правовой анализ отраслевых индивидуальных договоров, выделяются их общие и особенные черты. Автор даёт сравнительный анализ форм индивидуальных договоров в интересующей его области. Справедливо отмечается, что хотя договоры на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ объединены в тексте закона, по существу они являются разными видами договоров (С.275). Заслуживает положительной оценки исследование сферы приложения указанного регулятора, отраслевых и межотраслевых вопросов.

Второй параграф третьей главы содержит исследование индивидуальных судебных актов и индивидуального судебного регулирования в целом.

Подчёркивается особая роль последнего в регулировании научно-технологических правоотношений. Аргументированно утверждается, что индивидуальное судебное регулирование может применяться в тех случаях, когда недостаточно иных видов индивидуального регулирования правоотношений. Некоторые из видов индивидуального судебного регулирования используются на практике чаще – речь идёт о толковании права (норм и принципов), преодолении пробелов в праве и разрешении юридических коллизий. Также предлагаются иные классификации индивидуального судебного регулирования – по предмету регулирования и его составляющим (правовой статус участников, налогообложение, использование поощрений и пр.). В данном параграфе диссертант плодотворно анализирует наиболее показательную судебную практику по соответствующим видам дел, по результатам грамотно обосновывает новые научные выводы.

Третий параграф главы третьей посвящается правовой природе позиций Верховного Суда РФ, их месту и роли в индивидуальном регулировании научно-технологических правоотношений. Исследуются рядоположенные понятия – такие, как судебный прецедент, прецедент судебного толкования. Делается вывод о дискуссионности их применения в отношении правосудия в Российской Федерации. Более уместным, с точки зрения диссертанта, представляется использовать понятие позиций суда (С. 299). Верховный Суд РФ, как справедливо отмечается в работе, формулирует позиции разного рода, и однозначного ответа по поводу их правовой природы на данный момент в российской науке выявить не представляется возможным. Представляет особый научно-практический интерес исследование наиболее важных для регулирования правоотношений в научно-технологической сфере позиций Верховного Суда РФ. В завершение параграфа анализируются имеющие важное значение для судебного правоприменения критерии ограничения прав и свобод граждан в интересующей диссертанта сфере (С 306-306).

В заключении подводятся основные итоги исследования, формулируются ключевые авторские выводы, даются некоторые полезные прогностические предложения относительно развития регулирования рассматриваемых

правоотношений. Особого одобрения заслуживают предложения правотворческого характера (С.314-316).

В целом диссертация Л.А. Гумерова «Регулирование правоотношений в научно-технологической сфере» является законченным самостоятельным научным трудом, подготовленным на актуальную тему, отличающимся новизной, комплексным подходом и глубоким освоением проблематики. Теоретическая значимость состоит в разработке концепции многоуровневого регулирования правоотношений в научно-технологической сфере, совершенствовании понятийно-категориального аппарата, развитии учения о правоотношениях, разработке и разрешения отдельных теоретико-правовых проблем правового и индивидуального регулирования. Практическая значимость работы связана, во-первых, с конкретными рекомендациями для правоприменителей, в частности, для судебных органов, во-вторых, с продуктивными предложениями для правотворческих органов. Представленные в работе обобщения и выводы необходимы для осуществления дальнейших научных исследований, связанных с правовым регулированием общественных отношений в научно-технологической сфере, применимы в образовательной деятельности, при освоении теоретико-правовых дисциплин, а также отдельных тем отраслевых юридических дисциплин и спецкурсов. Выводы, полученные диссертантом в процессе исследования, заслуживают одобрения и поддержки.

Автореферат диссертации соответствует тексту диссертации и отражает положения проведенного исследования, выносимые на защиту.

Вместе с тем, несмотря на указанные и очевидные достоинства работы, можно отметить ряд дискуссионных моментов и обозначить возникшие в результате ознакомления с текстом диссертации вопросы.

1. Автор совершенно справедливо отмечает, что подходы к пониманию правового регулирования и определению его сущности нельзя назвать однозначными (С.106). В обоснование данного утверждения он достаточно подробно анализирует труды классиков юриспруденции и современных исследователей (С.104 и далее). Наряду с этим автор приводит свое понимание

правового регулирования, соответствующее избранному методологическому подходу, и отмечает, что правовое регулирование неспособно исчерпывающим образом упорядочить правоотношения, в силу многочисленных объективных причин (абстрактный и относительно определенный характер принципов и норм права, коллизии и пробелы в национальных правовых актах и др.) оно явно недостаточно и не может эффективно и полноценно регулировать конкретные правоотношения *без их индивидуального регулирования* (С.118). Исходя из содержания работы следует вывод о том, что автор рассматривает правовое и индивидуальное регулирование правоотношений в научно-технологической сфере *в качестве самостоятельных видов регулирования*. Вместе с этим, устоявшейся в юридической науке является точка зрения о том, что индивидуальное регулирование наряду с нормативным также является правовым. Полагаем, что мнение диссертанта по этому вопросу должно быть аргументировано прояснено. В таком случае спорным, например, представляется то, что судебные акты, гражданско-правовые договоры не являются правовыми средствами.

2. Во введении, параграфе первом и втором первой главы диссертации автор методологически обосновывает и в целом очерчивает предмет исследования, который касается правового и индивидуального регулирования правоотношений в научно-технологической сфере (С.9; 29-92). Тем не менее, по нашему мнению, указанная сфера правоотношений опосредствуется отнюдь не только нормами и принципами права, но и многочисленными социальными неправовыми регуляторами, исследование соотношения права с которыми существенно обогатило бы предмет диссертационной работы. Кроме того, не совсем понятно почему автор подходит к пониманию индивидуального регулирования узко, ограничивая его только связью с правовым регулированием. Вместе с тем, сегодня на повестке дня со всей определенностью встают вопросы социальной ответственности ученых, которая также имеет аксиологические основания. Достижения в сфере генной инженерии, атомной энергетики, информационных технологий могут причинить вред как интересам общества, так и отдельным индивидам. Учитывая зачастую латентный характер научных исследований,

обусловленный творческой составляющей, в целях предотвращения негативных последствий, возникает потребность в поиске различных социальных регуляторов, в том числе в сочетании с правовыми средствами. В этой связи особая роль принадлежит индивидуальному регулированию и саморегулированию. Проблемы этических регуляторов, более подробное исследование вопросов так называемого «мягкого права» или/и «ситуационного права», а также - сорегулирования могли бы дать возможность автору осветить тематику под иными углами зрения и получить дополнительные научные результаты.

3. Диссертант аргументирует, что позиция федерального законодателя относительно провозглашения «законодательства о науке и государственной научно-технологической политике», а также наличие принципов и норм права, направленных исключительно на регулирование правоотношений в научно-технологической сфере, позволяют поставить вопрос о возможности в рамках единой системы форм права объединения (систематизации) отдельных форм права, регламентирующих соответствующую сферу и далее сам положительно отвечает на данный вопрос (С. 149-151). Он также обосновывает, что *в системе форм права, реализуемых в Российской Федерации, выявлена подсистема взаимосвязанных правовых актов, направленных на регулирование правоотношений в научно-технологической сфере, ее наличие соответствует развитию правового регулирования, связанного с формированием «законодательства о науке и государственной научно-технической политике» (С.19).* В связи с изложенным нельзя не поставить вопрос, ведет ли автор речь о формировании в системе законодательства самостоятельной единицы – отрасли законодательства, связанной с правовым регулированием общественных отношений в научно-технологической сфере? Если да, то наличествует ли особый предмет регулирования данной отрасли, а возможно и метод? Как соотносится обозначенная подсистема взаимосвязанных правовых актов и отрасль законодательства? Сам же автор неоднократно указывает на то, что правоотношения, возникающие в научно-технологической сфере, обладают предметным разнообразием и регулируются нормами различных отраслей права, в

том числе гражданского, административного, трудового и др. В связи с изложенным можно усомниться в целесообразности выделения в системе законодательства самостоятельной отрасли.

4. Научно-технологический прогресс оказывает существенное влияние на различные стороны жизнедеятельности общества, безусловно, исключением не является право как система нормативного регулирования. Полагаем, что автору необходимо было рассмотреть вопрос о том как трансформируется право в условиях научно-технологического прогресса.

5. На современном этапе развития научно-технологической сферы общества во всех наиболее развитых государствах, в том числе и в Российской Федерации, особое внимание уделяется технологиям искусственного интеллекта, в том числе и правовому регулированию вопросов, связанных с данными технологиями. В диссертации отмечается, что наблюдается поступательное развитие технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации, однако в настоящее время правовое регулирование указанных вопросов в должной мере не сформировано и отличается фрагментарностью, что вызывает сложности в упорядочении соответствующих правоотношений (С.73). По тексту работы имеется ссылка на Концепцию развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года, утвержденную распоряжением Правительства РФ № 2129-р от 19.08.2020 (С. 265). В списке литературы обозначен Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (С.331). Несмотря на высокую актуальность проблем, связанных с технологиями искусственного интеллекта, в работе они обстоятельно не исследованы. Непонятно, почему автор не уделил должного внимания этой проблематике.

Перечисленные дискуссионные положения и поставленные вопросы не могут повлиять на общую положительную оценку проделанной соискателем исследовательской работы, которая, безусловно, имеет творческий самостоятельный характер и вносит вклад в развитие юридической науки. Содержание проведенного диссертационного исследования, обоснованность и

достоверность полученных выводов позволяют оценить его в качестве научно-квалификационной работы, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития юридической науки в целом и теории государства и права в частности.

Основные результаты диссертации опубликованы в 73 научных и учебных изданиях, в том числе в 24 научных статьях, содержащихся в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, выполненных лично или в соавторстве, 4 монографиях и учебнике.

Диссертация Гумерова Ленера Асхатовича на тему: «Регулирование правоотношений в научно-технологической сфере» соответствует паспорту специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки). Диссертация отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Ее автор – Гумеров Ленар Асхатович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
Института государственной службы и
управления

«15» августа 2022 г.

Р. Шагиева

Р.В. Шагиева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: 119571, г. Москва, просп. Вернадского, д. 82

Тел.: (499) 956-99-99

E-mail: information@ranepa.ru

Web-сайт: <https://www.ranepa.ru>



*Подпись Шагиевой Р.В. за подписью
Нач. отдела Управления персоналом*