

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 апреля 2022 г. № 8

О присуждении **Гейнце Ольге Викторовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 14 февраля 2022 г., протокол № 2, диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. №760/нк.

Соискатель Гейнце Ольга Викторовна, 1978 года рождения. В 2001 г. окончила Красноярский государственный университет по специальности «юриспруденция».

С 10.05.2017 по 10.05.2020 прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

В период подготовки диссертации работала и в настоящее время состоит в должности судьи, председателя 3-го судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Пейсикова Елена Владимировна, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, судья Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Борков Виктор Николаевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, начальник кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Мелешко Денис Анатольевич, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (г. Москва) – в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин (протокол № 13 от 24 марта 2022 г.), подписанном заведующим кафедрой, д.ю.н.,

профессором Константином Викторовичем Ображиевым, заведующей отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации, д.ю.н. Еленой Николаевной Карабановой, утвержденным проректором – директором НИИ Университета, д.ю.н. Романом Владимировичем Жубриным, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Гейнце Ольги Викторовны «Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Основные выводы проведенного исследования отражены в 14 опубликованных научных работах общим объемом 6,18 п.л. (личный вклад автора составляет 5,6 п.л.), в том числе в 4 научных статьях в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: Гейнце О.В. О месте преступного посредничества в системе норм института соучастия // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 2(129). – С. 257-259 (0,35 п. л.); Пейсикова Е.В., Гейнце О.В. Посредничество и соучастие // Уголовное право. – 2019. – № 3. – С. 71-80 (1,16 п.л., личный вклад автора – 0,58 п. л.); Гейнце О.В. Новые подходы к оценке посредничества во взяточничестве //

Российское правосудие. – 2020. – № 6. – С. 81-85 (0,4 п. л.); Гейнце О.В. Посредничество в групповом преступлении и групповое посредничество // Российское правосудие. – 2021. – № 4. – С. 80-86 (0,48 п. л.); Гейнце О.В. Правовые позиции Верховного Суда РФ по вопросам взяточничества: новые разъяснения и новые проблемы // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: Научные труды кафедры уголовного права. Вып. 10. – М.: РГУП, 2020. – С. 219-224 (0,29 п. л.); Гейнце О.В. Посредничество при оказании противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования – актуальные проблемы толкования и применения закона // Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в спорте: коллективная монография / под ред. Е.Н. Рахмановой. – СПб.: Астерион, 2021.– С. 52-64 (0,69 п. л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- *Ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) суждение о том, что преступное посредничество содержит все объективные и субъективные признаки соучастия в преступлении и должно рассматриваться в качестве такового, вызывает вопрос, в каком именно преступлении соучаствует посредник, если участники преступной сделки совершают различные преступления; 2) некорректность предложения о рассмотрении преступного посредничества в качестве института уголовного права, поскольку посредничество представляет собой специфическую криминальную практику, проявление совместной преступной деятельности нескольких лиц; 3) противоречивым представляется суждение диссертанта о необходимости унификации уголовной ответственности и одновременно о признании посредника самостоятельным видом соучастника с сохранением в Особенной части УК РФ норм об ответственности за отдельные виды преступного посредничества; 4) предложение по поводу включения в составы ст. 291.1 и 204.1 УК РФ квалифицированных составов посредничества в групповом преступлении либо в преступлении, совершаемом группой лиц по предварительному сговору

или организованной группой не соответствует понятию классического группового преступления, совершенного в соучастии, а также постулатам теоретического учения о дифференциации уголовной ответственности.

- *Официального оппонента – доктора юридических наук, доцента Виктора Николаевича Боркова.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) предлагая признать посредника новым видом соучастника, допускает ли автор, что посредник способен обеспечивать взаимодействие между лицами, совершающими посягательства, ответственность за которые предусмотрена различными статьями УК РФ; 2) с учетом реализации предложения соискателя, как квалифицировать действия посредника, как посредничество сразу в двух преступлениях или нужно выбрать одно из них; 3) какова позиция автора о возможности признания в ст. 32 УК РФ соучастием совместного участия субъектов в совершении не только одного, но и двух и более умышленных преступлений; 4) представляется спорным предлагаемый критерий отграничения посредника от пособника, основанный на неучастии пособника в выполнении объективной стороны преступления; 5) дискуссионным является предложение о снижении размеров санкции за обещание или предложение посредничества во взяточничестве до уровня собственно посредничества, поскольку субъекты ч. 5 ст. 291¹ УК РФ часто занимаются поиском лиц, нуждающихся в «коррупционной услуге», воспроизводят и организуют коррупционные отношения;

- *Официального оппонента – кандидата юридических наук Мелешко Дениса Анатольевича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) оспоримо и требует дополнительного осмысления суждение диссертанта о распространении на посредника (в случае признания новым видом соучастника) правил добровольного отказа от совершения преступления, предусмотренных для пособника, т.е. формулирования облегченных условий добровольного отказа; 2) вызывает опасение «дублирование» регламентации посреднических деяний как соучастных действий в Общей части УК РФ и конструирование (сохранение) самостоятельных составов преступлений, предусматривающих ответственность за посредничество в конкретных преступлениях, в том числе возможность выделения посредника как соучастника в зависимости от его функциональной

роли; 3) остается неясным, допускает ли диссертант возможность сложного соучастия в посредничестве, отраженном в качестве самостоятельного состава преступления, будь то организация, пособничество или подстрекательство применительно к посредничеству.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- *кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская Академия Следственного комитета Российской Федерации»*, подписанный заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Казаковым Александром Алексеевичем, в котором отмечается неточность предлагаемой формулировки момента окончания посредничества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, в части того, распространяется ли предлагаемое правило на любые проявления посредничества; предлагается уточнить авторскую позицию по правовой оценке изъятия посредником части ценностей, подлежащих передаче в качестве незаконного вознаграждения, в свою пользу, относительно возможности самостоятельной правовой оценки факта изъятия части ценностей в пользу посредника, особенно с учетом того, что завладение этими ценностями могло произойти под воздействием обмана или злоупотребления доверием их владельца; видится нецелесообразность признания активного содействия расследованию преступления в качестве альтернативного условия освобождения посредника от уголовной ответственности;

- *Архипова Андрея Валерьевича*, судьи Томского областного суда, кандидата юридических наук, в котором высказывается мнение о противоречивости позиции диссертанта, предлагающего признать посредника видом соучастника и при этом сохранить и расширить количество норм Особенной части УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за посредничество, а также отмечается отсутствие критериев установления уголовной ответственности за посредничество в качестве самостоятельного состава преступления;

- *Османова Тамирлана Сейфуллаевича*, судьи Верховного Суда Республики Дагестан, кандидата юридических наук, в котором отмечается несогласие с предложением признать активное содействие расследованию преступления

в качестве одного из условий для освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 291.1 УК РФ, поскольку в существующей системе норм материального и процессуального права, а также судебной практике препятствий для учета такого посткриминального поведения не имеется; представляется спорным такой предлагаемый критерий отграничения посредника-соучастника от иных соучастников, как двусторонний характер содеянного;

- *Ведерниковой Ольги Николаевны*, судьи Верховного Суда Российской Федерации в почетной отставке, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская Академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, в котором отмечается оригинальность авторского подхода к совершенствованию теории и практики правового регулирования института соучастия и норм о посредничестве;

- *Кудрявцевой Анны Васильевны*, судьи Санкт-Петербургского городского суда, доктора юридических наук, профессора, расценивающей как спорное предложение диссертанта о введении уголовной ответственности за посредничество в мелком взяточничестве и мелком коммерческом подкупе.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Гейнце Ольги Викторовны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Борков Виктор Николаевич является одним из ведущих специалистов в области изучения проблем теории и практики уголовной ответственности за преступления, совершенные в соучастии, а также за взяточничество и другие коррупционные преступления, где распространенным является участие посредника, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Мелешко Денис Анатольевич является известным специалистом в области исследования проблем квалификации соучастия в преступлении и посредничества во

взяточничестве, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» широко известна своими научными достижениями в области исследования проблем теории уголовной ответственности, соучастия и квалификации преступлений, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены исторические закономерности и тенденции развития института уголовной ответственности за посредничество в совершении преступлений, обуславливающие его место в системе норм института соучастия, отражающие двойственную правовую природу преступного посредничества, позволяющую рассматривать таковое как вид соучастия и как самостоятельное преступление особого рода, совершаемое в форме преступного соглашения;

- сформулировано понятие посредничества в совершении преступления как вида соучастия, определены основания и пределы уголовной ответственности посредника и критерии разграничения с другими соучастниками преступления;

- разработана теоретическая концепция правовой регламентации ответственности за преступное посредничество, основанная на признании посредника самостоятельным видом соучастника при сохранении в Особенной части УК РФ норм об ответственности за отдельные, наиболее распространенные виды посредничества, которая развивает научные положения о соучастии;

- раскрыты частные правила квалификации отдельных видов посредничества в совершении преступления (во взяточничестве и коммерческом подкупе), а также группового посредничества и посредничества в групповом преступлении;

- обоснована необходимость признания активного способствования расследованию преступления в качестве специального основания для

освобождения от уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

- на основе системного подхода и анализа исторического развития уголовно-правовых норм о соучастии и посредничестве, научных источников, выявлены закономерности и тенденции развития института посредничества в уголовном праве, как в отношении существующих видов посредничества, так и в отношении посредничества, не получившего самостоятельной криминализации;

- установлены отличительные особенности преступного посредничества и его места в системе норм о соучастии в контексте разработки оптимальной модели уголовно-правового запрета преступного посредничества, учитывающего конструкцию уголовного законодательства Российской Федерации и необходимость выполнения Российской Федерацией принятых на себя международных обязательств;

- дано соотношение понятий соучастия и посредничества в отношении существующих видов посредничества и посредничества, не выделенного в Особенной части УК РФ в качестве отдельного состава преступления;

- предложена авторская концепция правовой регламентации уголовной ответственности за посредничество в совершении преступления, включающая в себя авторское определение посредничества в совершении преступления, а также преступного соглашения как деяния особого рода, в котором возможен соучастник – посредник, что обогащает уголовно-правовую доктрину;

- применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением нового знания) использован комплекс общенаучных (анализ, синтез, классификация) и частнонаучных (документальный, историко-правовой, экспертного опроса) методов научного познания;

- в научный оборот введена ценная информация о состоянии и перспективах развития уголовного законодательства и судебной практики квалификации отдельных видов преступного посредничества.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- предложения, направленные на совершенствование правовой регламентации вопросов определения понятия преступного посредничества и его уголовно-правовой квалификации, могут служить исходной информационной основой в работе по совершенствованию уголовного законодательства;

- толкование уголовно-правовых норм о посредничестве в совершении преступлений, в том числе о посредничестве во взяточничестве, обоснованные исследованием варианты разрешения проблем их применения, которые используются в практике работы Верховного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Республики Хакасия, могут быть предложены в качестве методических рекомендаций по совершенствованию правоприменительной деятельности;

- теоретические выводы и положения, которые апробированы в научно-исследовательской и учебно-методической деятельности Российского государственного университета правосудия, определяют перспективы их использования в преподавании курса уголовного права, подготовке учебников, учебных и научно-практических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права и теории уголовного права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (диалектический, системный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический, экспертный опрос) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы,

обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и региональных судов общей юрисдикции, экспертном опросе практикующих специалистов;

- основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, предмета и цели исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

Кучин О.С., доктор юридических наук, профессор: «В положении 7 Вы определили три коррупционных статьи УК, где посредник является субъектом состава преступления, но тут же говорите о посреднике как о лице в институте соучастия. Первый вопрос, а не повлечет ли это коллизию в уголовном праве, где мы получим один и тот же термин с разным содержанием? И второе. Ведь у нас есть посредники, которые могут быть по закону освобождены от уголовной ответственности (при сбыте наркотиков, при сбыте оружия, даже посредник «гипотетический» в шпионаже, в измене родине тоже освобождается от ответственности). Получается, один и тот же термин, но разное значение и разные последствия. Вы поставили такую проблему, создали коллизию в уголовном праве, а как ее разрешить?

Как применить санкцию, у нас посредник по большому счету, у него примененная санкция ниже, чем, например, у исполнителя, организатора, и посредник – он же и субъект, в правоприменении будут очень большие вопросы?».

Фоков А.П., доктор юридических наук, профессор: «Где все-таки границы ответственности в рамках посредничества – гражданско-правовой и уголовной, рассматривали ли Вы в рамках своего исследования тот вопрос?».

Пудовочкин Ю.Е., доктор юридических наук, профессор: «Что такое преступное соглашение в контексте Вашей работы?».

Соискатель Гейнце О.В. на задаваемые ходе заседания вопросы дала развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

На заседании 19 апреля 2022 года Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, присудить Гейнце Ольге Викторовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек (очно – 15, дистанционно – 1), из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.01
кандидат юридических наук, доцент



С.В. Склярлов

Е.В. Рябцева

19 апреля 2022 года