

В Диссертационный совет Д 170.003.001,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный
университет правосудия» по адресу: 117418,
г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Гейнце Ольги Викторовны
на тему «Уголовная ответственность за посредничество в
совершении преступлений», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08**

В современном уголовном законодательстве преступное посредничество получило самостоятельное нормативное закрепление сравнительно недавно, с принятием Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ, устанавливающего уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ). Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ установлена уголовная ответственность за посредничество при оказании противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ч. 5 ст. 184 УК РФ), а также за посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204¹ УК РФ).

С высокой долей вероятности можно прогнозировать дальнейшее расширение института посредничества, учитывая международные обязательства нашей страны, зафиксированные в ряде международных конвенций, которые обязывают стран-участниц криминализовать в национальном законодательстве все формы коррупционных проявлений и торговли влиянием.

Введение института в закон породило ряд проблем, связанных с необходимостью определить понятие, пределы и значение посредничества в совершении преступления, его место в системе норм института соучастия, критерии разграничения посредника с другими участниками преступления. Эти и другие проблемные вопросы до сих пор не получили однозначного ответа в юридической литературе и, соответственно, требуют своего решения в уголовно-правовой доктрине в целях единообразного правоприменения.

Данное диссертационное исследование, нацеленное на разрешение теоретических и прикладных проблем, связанных с разработкой новой модели уголовно-правового противодействия посредничеству в совершении преступления, представляет является актуальным и социально значимым.

Автор корректно изложил степень разработанности темы посредничество в науке уголовного права и справедливо отметила, что на теоретическом уровне не решен концептуальный вопрос о наиболее оптимальной модели законодательной регламентации ответственности за

посредничество в совершении преступления; не определена универсальная дефиниция посредничества, его пределы и значение; требуют дополнительной проработки критерии разграничения посредника с другими участниками преступления.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе установления и реализации уголовной ответственности за посредничество в совершении преступления.

Предметом исследования являются правовые принципы и нормы уголовного права, определяющие основание и пределы ответственности соучастников и посредников в совершении преступления, теоретические исследования, правовая статистика, следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел.

Цель исследования состоит в разработке и аргументации научных положений, обосновывающих необходимость противодействия преступному посредничеству на основе модернизации института соучастия в преступлении.

В диссертации поставлены и решены следующие задачи: на основе историко-правового анализа уголовного законодательства о посредничестве и соучастии в преступлении уточнена правовая природа преступного посредничества и его признаки; исследованы и проанализированы международно-правовые нормы, опыт зарубежных стран по противодействию преступному посредничеству и определить сходства и различия нормативных конструкций российского и иностранного уголовного законодательства; выявлены тенденции развития уголовного законодательства Российской Федерации на современном этапе и оценить его на предмет соответствия норм о рассматриваемых преступлениях характеру общественной опасности различных видов посягательств с участием посредника; определены отличительные особенности преступного посредничества и его место в системе норм института соучастия, установлено соотношение этих понятий, оснований и пределов уголовной ответственности посредника, критерии разграничения посредника с другими участниками преступления для разработки оптимальной модели уголовно-правового запрета преступного посредничества; изучены и проанализированы нормы об уголовной ответственности за преступное посредничество и его виды, предусмотренные ч. 5 ст. 184, ст. 204¹, 291¹ УК РФ, проблемы их квалификации и предложить варианты решений.

Весьма состоятельными являются правовая, теоретическая, эмпирическая, методологическая основы исследования.

Научная новизна работы состоит в разработке теоретической концепции ответственности за посредничество в совершении преступления, которая основывается на необходимости признания посредника самостоятельным видом соучастника при одновременном сохранении в Особенной части УК РФ норм об ответственности за отдельные, наиболее распространенные виды преступного посредничества. В работе дано понятие преступного посредничества как вида соучастия; выявлены признаки, отличающие посредника от иных видов соучастников; определено понятие преступного соглашения как деяния особого рода, имманентно отличающегося от

соглашения иных соучастников, в котором возможен соучастник-посредник. Новизну содержат и разработанные на основе актуальных положений законодательства и правоприменительной практики критерии (правила) квалификации существующих видов преступного посредничества.

О новизне свидетельствуют также положения, выносимые на защиту.

Следует поддержать определение автора, данное им в положении первом, выносимом на защиту: Посредничество в совершении преступления представляет собой поведение участника преступления, характеризующееся следующими признаками: двусторонний характер действий в интересах минимум двух действительных или предполагаемых участников преступного соглашения; взаимообусловленность (как реальная, так и потенциальная) деяний посредника и участников преступного соглашения; обеспечение взаимодействия между участниками преступного соглашения, направленного на создание условий для достижения соглашения и (или) его реализации.

Также заслуживает внимания второе положение, выносимое на защиту, в соответствии с которым преступное посредничество следует рассматривать одновременно и как вид соучастия, и как самостоятельное преступление, совершаемое в форме преступного соглашения, где посредник является необходимым связующим звеном между его участниками.

Автором сформулированы факторы, обуславливающие необходимость установления самостоятельной уголовной ответственности за отдельные виды посредничества: повышенная общественная опасность, разнообразность «функционала» (средства и способы совершения), устойчивая тенденция к криминализации самостоятельных отдельных соучастных действий и учету их на уровне специальных норм Особенной части УК РФ. В развитие указанной тенденции возможна криминализация посредничества в незаконном обороте наркотических средств, оружия, торговле людьми.

Очень ценными являются сформулированные частные правила квалификации посредничества во взяточничестве и в коммерческом подкупе.

Следует согласиться с предложением автора о необходимости введения такого специального основания освобождения от уголовной ответственности за посредничество в ст. 291.1 УК РФ как активное содействие расследованию и раскрытию преступления.

Вместе с тем следует не согласиться с предложением, высказанном автором о введении уголовной ответственности за посредничество в мелком взяточничестве и мелком коммерческом подкупе. Однако данное несогласие носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку автореферата диссертации.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что его положения развивают научные представления о соучастии в преступлении и посредничестве в части определения понятия и признаков посредничества в совершении преступления, критериев разграничения посредника и других участников преступления. Сформулированные предложения по совершенствованию уголовного законодательства могут быть использованы в законотворческом процессе. Результаты исследования могут

учитываться в практической деятельности (в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел), в процессе преподавания дисциплины уголовного права и в системе курсов повышения квалификации практических работников.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Структура диссертации способствовала достижению целей и задач, поставленных автором.

На основе изложенного можно сделать вывод, что автореферат диссертации Гейнце Ольги Викторовны на тему «Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук соответствует требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций, а автор заслуживает присуждений ей степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

Судья Санкт-Петербургского городского
суда, доктор юридических наук, профессор

 Кудрявцева А.В.

14.04.2022 г.

Подпись судьи Кудрявцевой А.В. заверяю

*Копия
Кудрявцевой
Анной Васильевной
заверяю:*

Ведущий специалист
3 разряда



 Н.И. Серова

Контактная информация:

196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6