

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

«Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования Гейнце Ольги Викторовны относится к числу тех, которые на современном этапе развития уголовного законодательства России и науки уголовного права посвящено исследованию актуальной в научно-практическом отношении проблемы, имеющей важное теоретическое и прикладное значение для отечественной юридической науки.

Актуальность темы исследования обусловлена:

- высокой общественной опасностью коррупционных преступлений, совершаемых, в том числе, путем вовлечения посредника;
- необходимостью совершенствования уголовного законодательства и практики его применения в области противодействия взяточничеству;
- развитием тенденции к распространению в судебно-следственной практике новой формы соучастия в преступлении в виде посредничества, которая, по существу, пока еще не нашла своего отражения в общей части уголовного законодательства;
- важностью четкого разграничения понятий посредника и пособника в качестве соучастников преступления, и, как следствие, дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания названных лиц.

Диссертант точно определил цель исследования – разработка и аргументация научных положений, обосновывающих необходимость противодействия преступному посредничеству на основе модернизации института соучастия в преступлении. При этом диссертант отдает себе отчет в том, что

институт посредничества давно уже на практике подтвердил свое место в системе положений Главы 7 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Круг вопросов, исследованных автором, не вызывает возражений, хотя понятно, что заявленная автором тема (с учетом ее широты и глубины) не может быть исследована в полной мере одним автором в одной работе.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. Как видно из автореферата, в процессе исследования соискатель сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как достаточно доказательное и убедительное.

Автором проведен анализ широкого круга научных источников, нормативных правовых актов, как федерального уровня, так и ведомственных нормативных правовых актов по вопросам, поставленным в основу диссертационного исследования.

Заслуживает высокой оценки солидная эмпирическая база диссертационного исследования, которая помимо статистических данных, включает в себя результаты анкетирования значительного числа федеральных судей, анализа уголовных дел коррупционной направленности ряда субъектов Российской Федерации, а так же правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложения.

Выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Задачи диссертационного исследования раскрыты и решены, непосредственно соотносятся друг с другом. Результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим матери-

алом, судя по автореферату, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Заслуживает внимания проведенное автором исследование относительно необходимости выработки концепции ответственности за посредничество в совершении преступлений, которая основывалась бы на необходимости признания посредника самостоятельным видом соучастника преступления.

Следует согласиться с мнением автора о необходимости введения уголовной ответственности за посредничество в мелком взяточничестве и мелком коммерческом подкупе, поскольку, действительно, на практике криминализация такого посредничества в системе действующего законодательства в существующей судебной-следственной практике, является спорной, а порой и вовсе невозможной.

По нашему мнению, важное значение для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

Теоретическая значимость работы заключается в системном диссертационном исследовании понятия и правовой сущности посредничества в совершении преступлений, порядка их обжалования: сформулировано понятие промежуточных решений, определены их виды, обоснована необходимость единообразной регламентации процессуального порядка рассмотрения жалоб и представлений.

Выводы, к которым приходит автор диссертации, основаны как на глубоком изучении трудов многих ученых, в разное время работавших над институтом посредничества в совершении преступлений, так и на обширной судебной практике текущих годов.

Представленная к защите работа - самостоятельна и оригинальна.

Автореферат и научные публикации автора целиком отражают объем и содержание диссертации.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие спорные утверждения.

1. Автор высказывает необходимость введения в примечание ст.291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации понятия «активного способствования расследованию преступлений», так как, по его мнению, существующее в названном примечании понятие «активное способствование раскрытию преступления» не охватывает такой вид «деятельного раскаяния», и, как следствие, блокирует возможность учета позитивного посткриминального поведения лица в качестве основания освобождения от уголовной ответственности.

Представляется, что такое утверждение также является спорным, поскольку, необходимость учета в качестве одного из условий освобождения от ответственности по названной статье активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взятодателя, взякополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др., изложена в правовой позиции, отраженной в разъяснениях, содержащихся в п.29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Как следствие, в существующей системе норм материального и процессуального права, а также судебной практике, каких-либо препятствий для применения такого посткриминального поведения как «активное способствование расследованию преступления» в качестве одного из условий для освобождения лица, совершившего преступление, предусмотренное ст.291.1 УК РФ, не имеется.

2. Представляется спорным также утверждение диссертанта о том, что «главным критерием отграничения посредника-соучастника от иных соучастников предлагается считать двусторонний характер содеянного».

Исходя из утверждений автора следовало бы полагать, что, к примеру, деятельность такого соучастника преступления, как пособник, носит «односторонний характер», что на наш взгляд является спорным. Теории и практике давно известны случаи пособничества с «двусторонним характером», например, когда преступление совершается в интересах и организатора и потерпевшего.

В заключении следует отметить, что указанные в отзыве замечания в своей основе носят дискуссионный характер и потому не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Гейнце Ольгой Викторовной диссертационного исследования.

Содержание автореферата позволяет прийти к выводу, что диссертантом проделана значительная и плодотворная работа по теме исследования.

Основные положения диссертации отражены в многочисленных публикациях автора.

Практическая ценность полученных результатов диссертации состоит в том, что разработанные в ней рекомендации могут быть использованы при преподавании учебного курса «Уголовное право» в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах подготовки и переподготовки судей судов общей юрисдикции.



Вывод:

Диссертация О.В. Гейнце «Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, так как она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование законодательства и института соучастия в преступлении.

Содержащиеся в автореферате сведения свидетельствуют о том, что указанная диссертация имеет важное теоретическое и практическое значение для уголовного судопроизводства соответствует пп. 9, 10, 11 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор Гейнце О.В. заслуживает - присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв на автореферат подготовлен кандидатом юридических наук, судьей Верховного Суда Республики Дагестан Османовым Тамирланом Сейфуллаевичем.

21 марта 2022 года



подпись судьи ВС РД
заверено Нач. отдела
г. Махачкала
Магомедов Т.Т.