

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гейнце Ольги Викторовны «Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (г. Москва, 2022 г., 21 с., диссертационный совет Д 170.003.001, созданный на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»).

Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый в 90-х годах прошлого века, постоянно реформируется. Причиной тому является то, что разрабатывался он в совершенно иной социально-экономической реальности. В наши дни законодатель предпринимает многочисленные попытки адаптировать принятые четверть века назад нормы к современным условиям. Задача эта кроме прочего осложняется тем, что в процессе реформирования законодатель вынужден не только искать наиболее эффективные решения для обеспечения уголовно-правовой защиты основополагающих общественных отношений, но и обеспечивать путем введения в УК РФ соответствующих норм реализацию международных обязательств России, взятых в связи с присоединением нашей страны к целому ряду межгосударственных соглашений в области борьбы с преступностью, имеющей транснациональный характер (коррупция, киберпреступность, наркоторговля и др.). Нередко при решении данной задачи приходится сталкиваться с ситуацией, когда международные договоры обязывают отечественного законодателя принимать нормы, вступающие в противоречие с концептуальными основами, на которых строился УК РФ. Ярким тому примером является введение в Особенную часть УК РФ специальных норм, устанавливающих уголовную ответственность за посредничество в совершении некоторых преступлений (взятничества, коммерческого подкупа и оказания противоправного влияния на результаты официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса).

Известно, что введение норм об ответственности за посредничество в совершении указанных преступлений не является криминализацией этих деяний, посредники и до введения данных норм подлежали уголовной ответственности, которая реализовывалась в рамках института соучастия. Напротив, оно повлекло их частичную декриминализацию, т.к. действующая редакция УК РФ исключила уголовную ответственность за посредничество, совершенное не в значительном размере.

При таких обстоятельствах со всей очевидностью возникают вопросы о том, насколько необходимым было введение в Особенную часть УК РФ норм, предусматривающих уголовную ответственность за посредничество, насколько эффективны данные нормы, как эти нормы следует соотносить с существующими в Общей части УК РФ с момента его принятия нормами о соучастии, имеются ли основания для выделения посредника в качестве самостоятельного вида соучастников или его действия следует расценивать как пособничество в совершении преступления, следует ли ограничиться установлением самостоятельной уголовной ответственности за посредничество в коррупционных преступлениях или увеличить количество норм об ответственности за посредничество?

От ответов на данные вопросы зависит как выбор дальнейшего пути реформирования отечественного уголовного законодательства, так и решение квалификационных задач в рамках существующей редакции УК РФ. Однако однозначных ответов на данные вопросы до

сих пор нет, в связи с чем актуальность выбранной О. В. Гейнце темы научного исследования не вызывает сомнений.

Как следует из автореферата диссертации, О. В. Гейнце уделяет внимание в своей работе всем перечисленным выше вопросам (и не только им). С целью поиска ответов диссертант проводит глубокий анализ действующего российского законодательства, сравнивает его с аналогичными нормами зарубежных правовых систем, выявляет положительные и отрицательные эффекты от принятых законодательных решений, определяет круг существующих проблем и предлагает пути их решения как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях. Все перечисленное характеризует работу О. В. Гейнце как обладающую высокой степенью актуальности и заслуживающей внимание специалистов.

Оценивая научное исследование соискателя, можно констатировать, что работа имеет системный характер, проанализированы научные труды из различных областей знания, включённых в теоретическую основу исследования. Исследование имеет внушительную эмпирическую базу. Работа основана на опубликованной судебной практике Верховного Суда РФ; данных судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; практике судов общей юрисдикции различных регионов Российской Федерации. Диссертантом были изучены 540 судебных решений по данной категории дел.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссертантом разработана теоретическая концепция ответственности за посредничество в совершении преступления, которая основывается на необходимости признания посредника самостоятельным видом соучастника при одновременном сохранении в Особенной части УК РФ норм об ответственности за отдельные, наиболее распространённые виды преступного посредничества.

Основные результаты исследования достаточно апробированы на научно-практических конференциях разного уровня, в которых диссертант принял участие в период с 2018 г. по 2021 г., и отражены в пяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура работы позволяет автору рассмотреть широкий круг вопросов, сформулировать на их основе необходимые теоретические выводы и практические рекомендации. Автором формулируются взаимосвязанные положения, выносимые на защиту.

К достоинствам работы следует отнести выявление ряда проблем законодательного и правоприменительного характера и разработку предложений по их решению, отражённых в положениях, вынесенных на защиту, некоторые из которых заслуживают поддержки. Так, диссертантом полно и точно определены признаки посредничества (Положение, выносимое на защиту, №1). Безусловным плюсом работы являются сформулированные диссертантом правила квалификации действий посредников (Положение, выносимое на защиту, №6). Заслуживают поддержки как один из возможных вариантов решения проблемы необоснованной частичной декриминализации посредничества в коррупционных преступлениях предложения диссертанта о введении в Особенную часть УК РФ норм об ответственности за мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп, а также исключение из диспозиций ч.1 ст. 204.1, ч.1 ст. 291.1 и ч.5 ст. 184 УК РФ указания на значительный размер посредничества как конститутивный признак состава преступления (Положение, выносимое на защиту, №7).

Наряду с изложенным, представленное исследование не лишено ряда спорных положений, а именно:

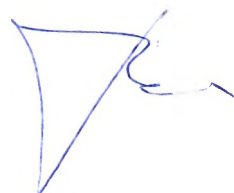
1) противоречивой представляется точка зрения диссертанта, предполагающая признание посредника самостоятельным видом соучастника (ч. 6 ст. 33 УК РФ) с одновременным сохранением и даже расширением норм Особенной части УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за посредничество в отдельных преступлениях. Не вполне понятно, для чего следует сохранять нормы о посредничестве в Особенной части УК РФ, если посредников в совершении преступления во всех случаях возможно будет привлечь к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ со ссылкой на ч.6 ст. 33?

2) автором предлагается увеличить количество норм, устанавливающих ответственность за посредничество в совершении отдельных преступлений, путем установления уголовной ответственности за посредничество в незаконном обороте наркотических средств и оружия, торговле людьми, при этом в автореферате не указаны критерии, по которым следует определять, в каком случае необходимо устанавливать уголовную ответственность за посредничество в качестве самостоятельного состава преступления, а когда достаточным будет применение норм о соучастии.

Приведённые положения носят дискуссионный характер и в целом не снижают общий уровень научной ценности проведённого исследования. Содержание материалов проведённого исследования показывает, что автором изучен большой объём специальной литературы, проанализирована судебная практика и разработаны научно обоснованные предложения нормотворческого и прикладного характера. Тем самым, работа отвечает требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук: обладает достаточным теоретическим уровнем разработки научной проблемы.

На основании изложенного, считаю, что автор проведённого научного исследования Гейнце Ольга Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

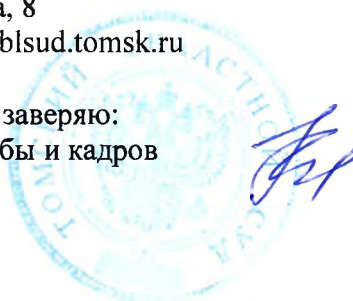
Судья коллегии по уголовным делам  
Томского областного суда,  
кандидат юридических наук  
(специальность 12.00.08 -  
уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право)  
18 марта 2022 года



А. В. Архипов

Адрес места работы:  
Россия, 634003, г. Томск, пер. Макушина, 8  
Телефон (382-2) 65-14-27 E-mail: info@oblsud.tomsk.ru  
<http://oblsud.tms.sudrf.ru/>

Подпись Архипова Андрея Валерьевича заверяю:  
начальник отдела государственной службы и кадров  
Томского областного суда



И. В. Калинина