

ОТЗЫВ
**об автореферате диссертации Гейнце Ольги Викторовны «Уголовная
ответственность за посредничество в совершении преступлений»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Правовая оценка совместной преступной деятельности нескольких лиц на протяжении многих лет представляет сложности для правоприменителей. В теории уголовного права по этим вопросам не прекращаются активные научные дискуссии. Периодически Пленум Верховного Суда РФ на основе обобщения судебной практики с учетом мнения научного сообщества разъясняет отдельные спорные вопросы квалификации совершенных в соучастии противоправных деяний. Вместе с тем по отдельным проблемным вопросам до настоящего времени единообразие отсутствует.

К числу таковых, в частности, относится статус посредника как самостоятельного соучастника, правовая оценка его действий с учетом роли в совершаемом иными лицами преступлении. Это свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования. По справедливому замечанию О.В. Гейнце, введение института посредничества является важным этапом в совершенствовании российского уголовного законодательства, однако необходим системный подход к определению его места среди норм о других соучастниках (с. 4). Изложенные факторы предопределяют также теоретическую и практическую значимость исследования.

Структура диссертации логически выверена и включает в себя ретроспективный анализ института посредничества, обобщение опыта зарубежных стран по исследуемому вопросу, освещение различных аспектов уголовной ответственности в российском уголовном праве за посредничество в отношении существующих его видов и в отношении посредничества, не получившего самостоятельной криминализации, разработку рекомендаций по квалификации отдельных видов посредничества в Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Положительной оценки заслуживает теоретическая основа диссертации. Отдельно стоит отметить обширную эмпирическую базу, поскольку исследовался опыт применения норм об уголовной

ответственности за посредничество в различных субъектах РФ, а также высшей судебной инстанцией (с. 7).

Безусловно, это характеризует достоверность выводов соискателя. Думается, что такой тщательный подход к изучению проблемы в полной мере способствовал решению поставленных перед диссертантом задач и достижению цели исследования.

Не вызывает сомнений научная новизна и практическая значимость диссертации, поскольку автором разработана концепция взаимосвязанных изменений в Общую и Особенную часть УК РФ, содержащая, в частности, понятие посредничества как вида соучастия, определены признаки, позволяющие отграничить посредника от иных соучастников преступления, разработаны практические рекомендации по квалификации существующих видов посредничества.

Апробация результатов исследования на большом количестве значимых научных мероприятий, а также их внедрение в образовательную деятельность (с. 11-12) свидетельствует о значимости проделанной диссертантом работы. Все выводы соискателя отличаются четко выраженной практической направленностью.

Так, следует особо отметить авторское определение понятия посредничества (с. 8 – положение № 1, выносимое на защиту). Сформулированные О.В. Гейнце признаки данного вида соучастия позволяют четко уяснить его сущностное содержание.

Заслуживает внимания обоснование необходимости унификации норм об уголовной ответственности за посредничество (с. 9 – положение № 3, выносимое на защиту). Посредником является соучастник, статус которого определен в отдельных нормах Особенной части УК РФ. Этот субъект частично выполняет объективную сторону преступления, действуя в интересах одной из сторон преступного сговора, что не позволяет признать его соисполнителем. По этой же причине он не является пособником, поскольку этот соучастник совершает определенные в ч. 5 ст. 33 УК РФ действия (либо бездействует). В настоящее время судебная практика в этой части неоднозначна. В случае реализации предложения о дополнении ст. 33 УК РФ соответствующим видом соучастника (с. 9 – положение № 4, выносимое на защиту) обозначенная проблема будет решена.

Претворение в жизнь предложений о совершенствовании диспозиций ч. 1 ст. 204.1 УК РФ и ч. 1 ст. 291.1 УК РФ путем исключения

конструктивного признака «в значительном размере» и введении ответственности за посредничество в мелком коммерческом подкупе и мелком взяточничестве (с. 10 – положение № 7, выносимое на защиту) существенно улучшат систему норм Особенной части УК РФ, устранят проблемы, которые в настоящее время являются препятствиями для привлечения к уголовной ответственности лиц, фактически совершивших посредничество в преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 204.1 УК РФ и ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

Важной с точки зрения формирования у правоприменителя четкого представления о понятии и разновидностях посредничества видится мысль о том, что «если обещание и предложение посредничества были доведены до сведения минимум двух сторон преступного соглашения, данные действия образуют оконченное посредничество в виде способствования достижению или реализации преступного соглашения» (с. 10 – положение № 6, выносимое на защиту).

Соглашаясь в целом с положениями диссертации, следует отметить некоторые дискуссионные моменты, основываясь исключительно на тексте автореферата:

1) нуждается в пояснениях сформулированное автором правило квалификации, согласно которому «посредничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, окончено с момента передачи хотя бы одним участником группы получателю взятки (подкупа) хотя бы части передаваемых ценностей» (с. 10 – положение № 6, выносимое на защиту). Возникает вопрос, идет ли речь только о посредничестве в виде непосредственной передачи взятки (подкупа) либо о любых его проявлениях. Если подразумевается первый из данных вариантов, то представляет интерес позиция автора о наличии (отсутствии) сложностей при определении момента окончания различных видов такого посредничества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, и, как следствие, необходимости разработки соответствующих предложений по юридической оценке содеянного;

2) поддерживая предложение о том, что «в случае самостоятельного обращения посредником в свою пользу части ценностей, подлежащих передаче получателю, состав посредничества считается выполненным посредником в размере всей суммы ценностей, полученных для последующей передачи получателю» (с. 10 – положение № 6, выносимое на

защиту), хотелось бы услышать авторскую позицию относительно возможности самостоятельной правовой оценки факта изъятия части ценностей в пользу посредника, особенно с учетом того, что завладение этими ценностями могло произойти под воздействием обмана или злоупотребления доверием их владельца;

3) видится нецелесообразным предложение предусмотреть «активное способствование расследованию преступления» в примечании к ст. 291.1 УК РФ в качестве альтернативного условия освобождения посредника от уголовной ответственности наряду с активным способствованием раскрытию преступления (с. 10-11 положение № 8, выносимое на защиту). Думается, что именно актуальная в настоящий момент редакция этой нормы (по сравнению с примечанием к ст. 204.1 УК РФ и абз. 1 п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24) будет обеспечивать наиболее оптимальное достижение публично значимых интересов при определении уголовно-правового значения позитивного посткриминального поведения лица, в том числе с учетом выполняемой им роли во взяточничестве и соотношения деятельного раскаяния с уголовно-процессуальным институтом досудебного соглашения о сотрудничестве.

Указанные замечания носят сугубо субъективный характер, являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования, представленных в автореферате.

Таким образом, содержание автореферата позволяет прийти к выводам:

1) подготовленная О.В. Гейнце диссертация «Уголовная ответственность за посредничество в совершении преступлений» соответствует абз. второму п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства от 24 сентября 2013 № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 11 сентября 2021 № 1539);

2) автор диссертации Гейнце Ольга Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом заведующим кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Екатеринбургского филиала Казаковым Александром Алексеевичем и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом

кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса
Екатеринбургского филиала Быковой Еленой Георгиевной. Обсужден и
одобрен на заседании кафедры 18 марта 2022 года, протокол № 4.

Заведующий кафедрой уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Екатеринбургского филиала
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»

кандидат юридических наук, доцент



Казakov Александр Алексеевич

« 18 » марта 2022 года

Подпись Казакова Александра Алексеевича заверяю.

Директор Екатеринбургского филиала Следственного
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

кандидат юридических наук, доцент



Н.Б. Вахмянина

« 18 » марта 2022 года

620 142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18, каб. 209.
E-mail: uc.ural@mail.ru
тел.: +7 (343) 205-81-93