

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,
доктор политических наук, профессор
Красильников Дмитрий Георгиевич

«09» МАРТА 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» на диссертацию Еничевой Натальи Викторовны на тему: «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки)

Вопросы несостоятельности (банкротства) юридических лиц вызывают оживленные научные дискуссии. При этом в настоящее время выявление признаков несостоятельности юридических лиц и определение правовых последствий как до введения процедур банкротства, так и в рамках конкретных процедур банкротства, исследование статуса юридического лица в банкротном состоянии представляет собой значимую научную проблему, имеющую большое прикладное значение. Данная проблематика обусловлена тем, что зачастую цель процедур банкротства не достигается, и кредиторы не получают соответствующее удовлетворение по своим требованиям. Во многом это связано с неоптимальной моделью распределения полномочий между органами юридического лица и иными лицами, управляющими юридическим лицом в состоянии банкротства (собрание кредиторов, комитет кредиторов,

арбитражный управляющий). Несмотря на то, что для современной рыночной экономики сами по себе случаи банкротства являются нормальным течением экономической деятельности, правовое регулирование должно основываться на балансе интересов юридических лиц (должников), их кредиторов, а также публично-правовых образований. Правовое регулирование вопросов реализации правоспособности юридических лиц в банкротном состоянии не является сбалансированным, отвечающим целям банкротства. Об этом, в частности, свидетельствует то, что за последние годы разработано несколько законопроектов по реформированию процедур банкротства. Стоит отметить, что правоприменители весьма часто сталкиваются с ситуацией, когда из юридического лица уже выведено все основное ликвидное имущество, что осложняет дальнейшее управление им в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Несмотря на актуальные проблемы правового регулирования в указанной области, комплексного доктринального исследования в данной сфере ранее не проводилось. В связи с чем, следует констатировать, что выбранная тема является актуальной и востребованной как в доктрине, так и в правоприменительной практике.

Сама формулировка темы диссертационного исследования «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)» позволяет оценить творческий замысел автора, заключающийся в поиске и формировании подхода к выявлению сущности правоспособности юридического лица применительно к банкротству. Представляется, что от степени проработанности проблем реализации правоспособности юридических лиц зависит дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство), а также формирование единообразной судебной практики.

Степень научной разработанности темы позволяет сделать вывод о том, что автор свое исследование основывает на научных достижениях отечественных и зарубежных ученых, при решении многих вопросов обнаруживается преимущество научной мысли.

Целью научной работы является комплексное исследование и разрешение научно-практических проблем и формировании совокупности теоретических положений о реализации правоспособности юридического лица, находящегося в состоянии банкротства (с. 7). Для достижения поставленной цели Н.В. Еничева правильно сформулировала задачи, решение которых содержится в конкретных параграфах.

Исходя из содержания диссертации, сформулированных выводов и положений, можно констатировать, что задачи решены, а цель исследования достигнута. Достижению цели способствовали правильно определенные объект и предмет исследования, совокупность методов, а также достаточная теоретическая, нормативная и эмпирическая основа исследования.

Научная новизна диссертации отражается в ее проблематике, поставленной цели и соответствующих задачах, а также во взаимосвязанных и внутренне непротиворечивых положениях, выносимых на защиту. Исходя из формулировки научной новизны (с. 10 диссертации), особого внимания заслуживают выводы автора о взаимосвязи особенностей реализации правоспособности юридического лица-должника с признанием лица несостоятельным (банкротом) и введением конкретных банкротных процедур, а также вывод о том, что ограничение (восстановление) прав юридического лица в различных процедурах несостоятельности при условии неизменности его правоспособности влечет ограничение (восстановление) дееспособности юридического лица, то есть возможности самостоятельной реализации его правоспособности. Данный тезис вытекает из положения 1, 2 и 6 выносимых на защиту.

Обоснованным является подход автора к рассмотрению динамики процедур банкротства в виде сменяющих друг друга оснований ограничения и восстановления дееспособности юридического лица в процессе реализации его правоспособности, наблюдаемых в процедурах банкротства и определяющих компетенцию как органов юридического лица, так и иных субъектов, которые осуществляют отдельные функции органов юридического лица (арбитражного

управляющего, комитета и собрания кредиторов) (положение № 7, выносимое на защиту).

В положении № 5, выносимом на защиту, автор обосновано аргументирует цели деятельности юридического лица-должника в банкротном состоянии. Еничева Н.В. справедливо постулирует, что к управлению юридическим лицом-должником в целом применимы общие правила о корпоративном управлении, что позволяет ей придти к выводу о том, что привлечение кредиторов к реализации правоспособности на ранних стадиях имущественного кризиса юридического лица позволит более эффективно найти выход из кризисных ситуаций (положение № 8, выносимое на защиту).

Структура работы предопределяется задачами, поставленными диссертантом, позволяет раскрыть выбранную тему исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка используемой литературы.

В первой главе «Общие положения о правоспособности юридического лица при несостоятельности (банкротстве)» исследуются вопросы, связанные с выявлением сущности и общей характеристикой признаков несостоятельности (банкротства); ставятся вопросы о понятии и содержании правоспособности, а также о соотношении понятия правоспособности со смежными понятиями, которые характеризуют осуществление прав и исполнение обязанностей юридического лица; исследуются статус арбитражного управляющего, собрания кредиторов и комитета кредиторов, а также показывается их роль в управлении юридическим лицом при несостоятельности.

Диссертант проводит обзор доктринальных позиций о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» (с. 16-19), делает вывод о том, что данные термины должны восприниматься как синонимы. Диссертант описывает и группирует способы реализации правоспособности юридического лица (С. 71), а также проводит сравнительный анализ между органами

юридического лица и собранием кредиторов, комитетом кредиторов, арбитражным управляющим (С. 79-89).

Во второй главе «Влияние состояния несостоятельности (банкротства) на реализацию правоспособности юридического лица» автор на основе общенаучных философских и специальных юридических подходов к деятельности юридического лица рассматривает цели деятельности юридического лица, а также оценивает динамику дееспособности юридического лица при несостоятельности.

Н.В. Еничева справедливо указывает, что цели деятельности юридического лица при несостоятельности соответствуют целям правового регулирования несостоятельности (банкротства). Учитывая, что цели деятельности определяются определенной моделью правового регулирования несостоятельности, диссертант формулирует вывод, согласно которому целью деятельности юридического лица-должника является соразмерное удовлетворения требований кредиторов данного должника (С. 105).

В работе последовательно прослеживается идея о разграничении дееспособности и правоспособности юридических лиц. Диссертант делает вывод, что сама по себе правоспособность не изменяется, а права и обязанности юридического лица могут быть динамичны. Кроме того, в различных процедурах банкротства изменяется соотношение компетенции органов управления и иных субъектов (собрание кредиторов, комитет кредиторов, арбитражный управляющий), что свидетельствует, по мнению диссертанта, о динамике дееспособности (с. 109).

В третьей главе «Особенности реализации правоспособности юридического лица в отдельных процедурах несостоятельности (банкротства)» раскрывается и характеризуется правоспособность юридических лиц в отдельных процедурах банкротства, которые применяются в отношении юридических лиц, предлагается имплементация новых процедур банкротства, влияющих на соотношение реабилитационных и ликвидационных процедур; определяется компетенция органов управления юридического лица в

различных процедурах несостоятельности, а также ее динамика в связи с вмешательством специальных субъектов (арбитражного управляющего, собрания кредиторов, комитета кредиторов) в процесс управления юридическим лицом).

В частности, автор диссертации критикует существующую систему процедур банкротства и доказывает необходимость законодательного закрепления такой процедуры как реструктуризация, которая может быть альтернативой процедуре наблюдения (положение № 8, выносимое на защиту). В представленной научной работе подробно рассматривается компетенция органов юридического лица в рамках каждой процедуры, исследуется динамика при введении каждой процедуры банкротства. На примере плана внешнего управления показывается роль кредиторов в управлении юридическим лицом (положение 9, выносимое на защиту).

Отмечая достоинства диссертационного исследования, вместе с тем необходимо обратить внимание и на некоторые недостатки и дискуссионные вопросы.

1) Дискуссионным является тезис о том, что у юридических лиц есть дееспособность (см., например, с. 63, положение № 2, выносимое на защиту). Дееспособность традиционно рассматривается как элемент правосубъектности именно физических лиц, как способность своими действиями приобретать и осуществлять права и обязанности. Конструкция же юридического лица в принципе не предполагает, что юридическое лицо может непосредственно своими действиями приобретать и осуществлять субъективные права и обязанности. Кроме того, в Гражданском кодексе РФ, а также в других законодательных актах не встречается понятие дееспособности применительно к юридическим лицам.

2) Нуждается в дополнительной аргументации правовая природа собрания кредиторов, комитета кредиторов и арбитражного управляющего. В тексте диссертации проводится сравнение данных лиц с классическими органами юридического лица: общее собрание участников, совет директоров,

исполнительные органы (параграф 1.2., с. 79-90), в итоге данные понятия признаются нетождественными. Исходя из общих признаков диссертант пишет, что к собранию кредиторов, комитету кредиторов и арбитражному управляющему применимы по аналогии положения об органах юридического лица. Однако автор так и не определяет их правовую природу, указывая лишь, что они являются образованиями, которые выполняют отдельные функции органов управления юридического лица–должника (с. 90).

3) Как нам представляется, в работе присутствует непоследовательность рассуждений относительно целей деятельности юридического лица в состоянии банкротства и существующей модели банкротства, которая закреплена в законе. Так на странице 104 диссертант пишет о необходимости сбалансированного сочетания целей правового регулирования несостоятельности, а также о разноплановых целях деятельности юридических лиц-должников, однако ниже говорится, что самой целью банкротства является удовлетворение требований кредиторов (С. 104-105). Возникает вопрос: насколько фактически защищаемая прокредиторская модель банкротства соответствует балансу интересов, который должен быть установлен в банкротстве?

4) Спорным является утверждение автора о том, что суд компетентен в рамках процедур банкротства контролировать деятельность юридического лица и лиц, которые управляют юридическим лицом, проверяя экономическую целесообразность принимаемых управленческих решений (с. 139, 187). С точки зрения устоявшейся традиции в доктрине права, суд осуществляет правосудие и применяет право, не вмешиваясь в вопросы экономической целесообразности. Например, в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» сформулировано, что поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к

ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска. Таким образом, стоит говорить о проверке правомерности принимаемых решений, а не о их целесообразности.

5) Также непоследовательно диссертант подходит к демонстрации примеров ограничения дееспособности юридического лица-банкрота. В частности, на странице 185-186 автор указывает, что ограничение дееспособности юридического лица при несостоятельности проявляется в особых условиях мирового соглашения, которые должны соответствовать требованиям, предъявляемым законом. Однако, если дееспособность, согласно концепции автора, означает, способность лица приобретать и осуществлять права и обязанности юридического лица, то сами по себе условия мирового соглашения никак не влияют на дееспособность.

Несмотря на сделанные замечания, следует сказать, что они не влияют на общее положительное представление о работе, не умаляют ее научную и практическую значимость, а носят дискуссионный характер.

Содержащиеся в диссертации выводы, положения и предложения характеризуются высокой степенью обоснованности и достоверности, что свидетельствует о личном вкладе автора в цивилистическую науку.

Содержание работы свидетельствует о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Представленная рукопись диссертации является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития научной мысли и правоприменительной практики.

Таким образом, диссертация Еничевой Натальи Викторовны «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности

(банкротства)» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен и.о. заведующего кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом юридических наук, доцентом Акинфиевой Викторией Вадимовной и доктором юридических наук, профессором указанной кафедры Валерием Геннадьевичем Голубцовым.

Отзыв обсуждался и утвержден на заседании кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 5 от «09» марта 2022 г.).

Наименование организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»
 Место нахождения: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 15
 Официальный сайт: <http://www.psu.ru/>
 Официальный e-mail: info@psu.ru
 Телефон: 239-64-35

И.о. заведующего кафедрой
 предпринимательского права,
 гражданского и арбитражного процесса
 Федерального государственного автономного
 образовательного учреждения высшего
 образования «Пермский государственный
 национальный исследовательский университет»,
 к.ю.н., доцент

«09» марта 2022 г.



Акинфиева Виктория Вадимовна

