

В диссертационный совет Д 170.003.02, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушkinsкая, д. 69

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)», представленную Еничевой Натальей Викторовной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Диссертационное исследование Еничевой Натальи Викторовны «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)» посвящено научному исследованию актуальных проблем, имеющих большое теоретическое и практическое значение.

Юридические лица как субъекты правовых отношений в определенных случаях имеют специфический статус. В частности, особенность статуса юридического лица проявляется при несостоятельности (банкротстве). Для комплексного исследования института банкротства надо использовать межотраслевой подход, в рамках которого необходимо оценивать влияние как частноправовых, так и публично-правовых средств регулирования на правосубъектность юридического лица, что автором и было сделано. Поэтому выбранная тема научного исследования аспирантом Н.Е. Еничевой является актуальной и интересной.

Анализ исследования рукописи диссертации «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)» позво-

ляет констатировать добросовестность и последовательность в изложении материала автором, системность его мышления, знание нормативного и доктринального источников, а также материалов судебной практики, что следует из комплекса вынесенных на защиту положений, их взаимосвязанности между собой.

Задачи научного исследования, сформулированные как в диссертации, так и в автореферате, отвечают общему замыслу и теме диссертации, сформулированы автором с учетом заявленной цели, состоящей в выработке совокупности теоретических представлений о правовом регулировании правоспособности юридического лица в банкротном состоянии. Большая часть поставленных задач predetermined формулировки названий структурных частей диссертации, содержательное наполнение которых находится в логическом соответствии с заявленными названиями. Исходя из поставленной (основной) цели, вполне логичными и обоснованными представляются объект и предмет исследования.

Структура работы состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения и библиографического списка. Распределение материала по отдельным частям оправданы задачами, поставленными диссертантом, позволяющими раскрыть выбранную тему научного исследования.

*В первой главе «Общие положения о правоспособности юридического лица при несостоятельности (банкротстве)»* определяется тождественность понятий несостоятельность и банкротство, исследуются признаки и критерии несостоятельности, определяется, что реализация правоспособности юридического лица представляет собой осуществление прав и исполнение обязанностей, а также раскрывается функционал арбитражного управляющего, собрания кредиторов и комитета кредиторов.

Автором убедительно обосновывается необходимость рассмотрения банкротства как особого факта-состояния (особого юридического факта), при наличии которого возникают правовые последствия. Следовательно, при таком подходе получается логично, что конкретные права и обязанности юридического лица будут predetermined конкретной процедурой банкротства, соответствующей состоянию юридического лица.

В диссертации предпринимается попытка разграничить понятия правоспособности и дееспособности применительно к юридическим лицам в банкротном состоянии. Автор справедливо утверждает, что правоспособность юридических лиц является неизменной, то есть при ее наличии она не может быть ограничена. В этом смысле ограничиваются только права юридического лица (С. 191). В то же время дееспособность понимается автором динамически.

Весьма интересен вывод, что арбитражный управляющий, собрание кредиторов, а также комитет кредиторов имеют отдельные признаки органов управления юридическим лицом, однако на самом деле не являются таковыми. Вместе с тем, к ним могут применять по аналогии нормы об органах юридического лица.

Кроме того, автор констатирует, что функции арбитражного управляющего могут быть возложены не только на физическое лицо, но и на юридическое (положение № 4, выносимое на защиту). Данное предложение, развивающее рынок антикризисного управления, является обоснованным и убедительным.

*В главе второй «Влияние состояния несостоятельности (банкротства) на реализацию правоспособности юридического лица»* диссертант исследует соотношение целей банкротства с целями деятельности юридического лица в состоянии банкротства, а также динамику дееспособности юридического лица в различных процедурах банкротства.

Автор ставит классический вопрос о том, какие цели преследует юридическое лицо в процессе банкротства? Интересно выглядит рассуждение Н.В. Еничевой о соответствии целей деятельности юридических лиц целям, которые корреспондируют целям самого банкротного законодательства и в целом воплощаются в конкретной модели банкротства (продолжниковая или прокредиторская). В работе сделан вывод, что содержание цели деятельности юридического лица определяется лицами, которые участвуют в реализации его правоспособности, в том числе арбитражным управляющим, собранием кредиторов, комитетом кредиторов, и, в силу своей правомерности соответствует целям правового регулирования института банкротства. По мнению соискателя ученой степени, целью

деятельности юридического лица-должника является соразмерное удовлетворение требований кредиторов данного должника.

Диссертант указывает, что динамика дееспособности может выражаться через ограничение дееспособности по полномочиям, которые переходят при введении определенных процедур от органов юридического лица к арбитражному управляющему, собранию кредиторов, комитету кредиторов. Кроме того, как справедливо указывает автор, такие полномочия могут полностью прекращаться, т.к. юридическому лицу запрещается осуществлять ту или иную деятельность (см. положение № 6, выносимое на защиту, С. 193). При этом отмечается, что дееспособность может не только ограничиваться, но и «восстанавливаться» как в связи с выходом из состояния банкротства, так и в связи с изменением процедур (например, переход из конкурсного производства во внешнее управление).

*В третьей главе «Особенности реализации правоспособности юридического лица в отдельных процедурах несостоятельности (банкротства)»* исследуются проблемы, связанные с отдельными процедурами несостоятельности.

В диссертации и в положении № 7 справедливо подчеркивается, что динамика системы процедур несостоятельности (банкротства) может быть понята в виде сменяющих друг друга оснований ограничения и восстановления дееспособности юридического лица в процессе реализации его правоспособности, отраженных в процедурах банкротства и в силу своих целей, определяющих компетенцию как органов юридического лица, существующих вне зависимости от введения процедур банкротства, так и субъектов, которые осуществляют отдельные функции органов юридического лица (арбитражного управляющего, комитета и собрания кредиторов).

Соискатель последовательно рассматривает правоспособность юридического лица по отдельным процедурам банкротства, исследует их преимущества и недостатки. Автор приходит к выводу о том, что необходимо закрепить в законодательстве дополнительную процедуру реструктуризации долгов юридического лица (параграф 3.1. диссертации, положение № 8).

К достоинствам работы можно отнести то, что Н.В. Еничева подробно исследовала вопрос о том, как изменяется компетенция органов управления юридическим лицом в процедурах банкротства, как изменяется компетенция арбитражного управляющего, собрания кредиторов и комитета кредиторов в различных процедурах.

Работе присущи многие другие достоинства, вместе с тем, как в любом творческом исследовании в ней имеются отдельные спорные положения.

- 1) В диссертации автор обосновывает, что в России сформирована и реализуется прокредиторская модель банкротства (см. положение № 5, выносимое на защиту). Создается впечатление, что правовое регулирование и в дальнейшем должно основываться на прокредиторской модели. Данный подход является спорным. Показательно, что законодательство содержит регулирование восстановительных, реабилитационных процедур банкротства, целью которых является не ликвидация должника и распределение имущества среди кредиторов, а сохранение должника. По результатам анализа законодательства можно сказать, что для России характерна и предпочтительна умеренная продолжниковская модель банкротства.
- 2) Дискуссионным является суждение автора в части регулирования правового статуса арбитражного управляющего. Так в диссертации указано, что арбитражный управляющий (а также собрание кредиторов и комитет кредиторов) не имеет собственных интересов при управлении юридическим лицом-должником (С. 88), чем и отличается от органа юридического лица. Диссертант не учитывает тот факт, что арбитражный управляющий может совершать сделки и иные действия не в интересах должника, кредиторов и общества в целом, а наоборот может совершить сделку в собственных интересах. При возникновении такого обстоятельства он может быть привлечен к юридической ответственности (в т.ч. гражданско-правовая, административная). Кроме того, в практике распространены случаи, когда арбитражный управляющий состоит в сговоре с мажоритарным кредитором. Это

означает, что арбитражный управляющий может иметь собственные интересы (в том числе и противоправные), которые не всегда соответствуют целям банкротства. Поэтому такое суждение нуждается в уточнении.

- 3) Автор диссертации указывает о том, что правоспособность является динамичным явлением. Данная мысль прослеживается по всему тексту диссертации и отражается в положении № 2, выносимом на защиту. Несмотря на то, что автор подчеркивает динамику прав и обязанностей юридического лица и его дееспособности, правоспособность воспринимается в статике. Однако в доктрине права правоспособность подразделяется на такие виды как: общая, специальная, исключительная. Данный аспект не учтен в тексте диссертации.
- 4) Спорным выглядит суждение автора рассматривать ограничение дееспособности юридического лица-должника как меру гражданско-правовой ответственности (с. 182 диссертации). Вместе с тем автор не приводит никаких убедительных аргументов в пользу данного тезиса. Стоит отметить, что применительно к физическим лицам вопрос об ограничении их дееспособности (или признании их недееспособными) как мере ответственности в доктрине не ставится. Возникает вопрос об основаниях такого тезиса применительно к юридическим лицам. Даже, если и рассматривать ограничение дееспособности как меру гражданско-правовой ответственности, то остается неясным, какие именно правовые последствия влечет такая квалификация и форма такой ответственности (неустойка, убытки и др.).
- 5) Представляется спорным положение № 8, выносимое на защиту, в той части, где автор утверждает, что отношения по управлению юридическим лицом при несостоятельности (банкротстве) есть корпоративные правоотношения. **Во-первых**, банкротами могут быть не только корпорации, но и унитарные юридические лица (например, для российской экономики характерно банкротство унитарных предприятий), в связи с чем на них нельзя распространить нормы о корпоративном управлении. **Во-вторых**, управление юридическим лицом в банкротстве существенно отличается от

обычного корпоративного управления. В банкротстве ярко проявляется социальная функция перераспределения активов, состав лиц, участвующих в управлении совершенно другой. Характерно и то, что все управленческие действия в банкротстве происходят под контролем суда.

При этом следует подчеркнуть, что высказанные замечания являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, его теоретической и практической значимости.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Работа свидетельствует о самостоятельном творческом подходе автора к решению выбранной научной проблемы. Обширный анализ российской научной литературы, законодательства, судебной, договорной и корпоративной практики, сам по себе имеет большую ценность и является продолжением лучших традиций российской правовой науки.

Стиль изложения материала диссертации характеризуется смысловой законченностью, целостностью и связностью. Автор работы в основном обеспечил точность словоупотреблений, что позволило практически исключить лексические ошибки, лишаящие научный текст ясности изложения.

Диссертация представлена в виде специально подготовленной рукописи, является единолично выполненным и завершенным исследованием. Предложенные автором новые решения аргументированы и научно обоснованы, критически оценены в контексте с другими известными ранее решениями.

Публикации автора, автореферат диссертации отражают основное ее содержание, включают в себя все атрибуты такого рода научных исследований.

Основные положения диссертации опубликованы в семи научных статьях, которые опубликованы в печатных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных положений.

Научная новизна работы заключается в конструировании модели статичности правоспособности и динамики дееспособности юридических лиц в состоянии банкротства в целом и в рамках каждой конкретной процедуры банкротства.

Содержание работы свидетельствует о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям (критериям), предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юриспруденции (гражданского права).

Диссертация «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Автор работы – Еничева Наталья Викторовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

#### **Официальный оппонент**

доктор юридических наук (специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», заведующий кафедрой предпринимательского права

  
\_\_\_\_\_ Белый Владимир Сергеевич  
«15» марта 2022 г. 

Адрес: 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, стр. 21

Сайт организации: <https://www.usla.ru/>

Телефоны: +7 (343) 367-43-01, доб. 5260

Электронная почта: [hp@usla.ru](mailto:hp@usla.ru), [bvs003@usla.ru](mailto:bvs003@usla.ru)



Я, Белых Владимир Сергеевич, даю свое согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с защитой диссертации Еничевой Натальи Викторовны (работой диссертационного совета), и их дальнейшую обработку.

Белых Владимир Сергеевич

