

На правах рукописи

Еничева Наталья Викторовна

**Реализация правоспособности юридического лица в процедурах
несостоятельности (банкротства)**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2022

Работа выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный **Свирин Юрий Александрович**

руководитель: доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений»

Официальные **Белых Владимир Сергеевич**

оппоненты: доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

Сушкова Ольга Викторовна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры информационного права и цифровых технологий, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая Федеральное государственное бюджетное образовательное организация: учреждение высшего образования «**Пермский государственный национальный исследовательский университет**»

Защита состоится «5» апреля 2022 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: <http://rgup.ru/>.

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т.В. Власова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Дела о несостоятельности (банкротстве) существенно образом отличаются от большинства других видов дел, рассматриваемых судами. В банкротных правоотношениях суд оказывается вовлеченным в процесс управления должником, не просто определяя права и обязанности сторон (как в обычном исковом производстве), а участвуя в формировании целей, задач деятельности должника и механизмов достижения положительных результатов. Другая специфическая черта института банкротства состоит в том, что при банкротстве в силу необходимости защиты интересов кредиторов полномочия по управлению деятельностью должника субъекты получают от органа государственной власти (по указанию суда). В процедурах банкротства меняется компетенция и состав лиц, управляющих должником – юридическим лицом, воля должника формируется не только его учредителями (участниками) и лицами, входящими в состав иных органов управления, но и лицами, с которыми должник находится в обязательственных правоотношениях (кредиторы), либо которые назначаются судом (арбитражные управляющие). Очевидное сходство таких органов управления юридического лица, как единоличный исполнительный орган, общее собрание участников корпорации, коллегиальный орган управления, с арбитражным управляющим, собранием кредиторов, а также комитетом кредиторов соответственно ставит вопросы о применимости к последним положений об органах управления юридического лица.

В гражданском праве для определения правового положения юридического лица ключевой категорией является категория правоспособности, поэтому именно во взаимосвязи с правоспособностью необходимо рассмотреть динамику процедур банкротства. Правомерная реализация правоспособности юридического лица при несостоятельности способствует поддержанию баланса интересов самого юридического лица, его кредиторов, а также правовых интересов государства, которое регулирует данные правоотношения. Вместе с тем, в части надлежащей реализации правоспособности субъектов банкротных правоотношений возникают

теоретические и практические проблемы, которые требуют исследования и разрешения. Об этом свидетельствуют статистические данные о снижении эффективности процедур банкротства ввиду неэффективности реализации правоспособности юридического лица. Таким образом, цель банкротных процедур фактически не достигается, а кредиторы зачастую получают незначительное удовлетворение из конкурсной массы своих должников.

Стоит отметить, что вопросы, связанные с правовым регулированием несостоятельности (банкротства) имеют особую актуальность и привлекают внимание законодателя. В новейшей истории России было принято три закона о несостоятельности (банкротстве), в которые в свою очередь достаточно часто вносились изменения. Так, Правительством Российской Федерации был разработан проект Федерального закона № 239932-7 от 01.08.2017 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц», предусматривающий введение в отношении юридических лиц такой процедуры, как реструктуризация долгов. В мае 2021 года Правительством Российской Федерации был подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предполагающий существенное изменение системы процедур банкротства. Также в мае 2021 года в Государственную Думу поступил проект закона «О реструктуризации и банкротстве».

Предлагаемые новеллы требуют своего доктринального осмысления. Поскольку реализация правоспособности юридического лица в различных процедурах имеет особенности, необходимо через призму категории «правоспособность» оценить потенциальные положительные черты и риски при введении новой системы процедур, характеризующих банкротство.

Корпоративное управление в юридическом лице-должнике характеризуется ограничением свободы деятельности органов управления, ограничением автономии их воли. Безусловно, такое существенное ограничение одного из начал

гражданского законодательства – автономии воли – необходимо, и оно порождает большое количество особенностей. Однако именно данные особенности, отличающие деятельность должника от обычной деятельности хозяйствующего субъекта, привлекают к себе внимание лиц, желающих злоупотребить правами в процессе банкротства. Правоприменительным органам, в частности судам, приходится сталкиваться с рядом проблем, разрешение которых осуществляется в целях обеспечения баланса правовых интересов должника, интересов кредиторов, а также публичных интересов. В частности, в делах о несостоятельности на арбитражный суд возлагаются полномочия по проверке экономической целесообразности принимаемых участниками дела о несостоятельности решений, что в целом несвойственно судебной власти.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования в ее различных аспектах.

Степень научной разработанности темы характеризуется тем, что проблематика несостоятельности (банкротства) юридических лиц неоднократно рассматривалась в юридической литературе.

Так, на проблему определения критериев и признаков банкротства юридических лиц в дореволюционной литературе обращали внимание такие известные цивилисты, как А.Х. Гольмстен, В. Садовский, Г.Ф. Шершеневич и др.

Общие вопросы, связанные с участием юридических лиц в обязательственных и иных правоотношениях, рассматривались в трудах М.М. Агаркова, В.К. Андреева, А.В. Габова, Б.М. Гонгало, О.В. Гутникова, А.Г. Карапетова, В.В. Кулакова, Е.А. Суханова, И.С. Шиткиной и др.

Общие вопросы несостоятельности юридических лиц были предметом изучения таких ученых как: В.С. Белых, В.В. Витрянский, В.Г. Голубцов, И.В. Ершова, Е.Е. Енькова, О.Р. Зайцев, С.А. Карелина, Ю.А. Свирин, О.В. Сушкова, М.В. Телюкина, Т.П. Шишмарева и др.

Отдельные вопросы, связанные с реализацией правоспособности юридических лиц в состоянии различных процедур несостоятельности (банкротства), затрагивали

следующие ученые: Н.В. Козлова, А.Я. Курбатов, Р.К. Лотфуллин, Р.Т. Мифтахутдинов, Е.С. Пирогова, В.Н. Ткачев и др.

В ряде диссертационных исследований также ставились вопросы, связанные с реализацией правоспособности юридического лица в банкротных процедурах. Так, А.А. Дубинчин (Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица. Екатеринбург, 1999) исследовал вопросы о понятии и критериях несостоятельности, рассматривал признаки несостоятельности юридического лица, особое внимание уделял процедурам несостоятельности, а также роли лиц и органов, которые включены в процесс управления юридическим лицом в тех или иных процедурах несостоятельности. Е.С. Пирогова (Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве). Москва, 2010) в своей кандидатской диссертации исследовала ограничение правоспособности и ограничение дееспособности юридического лица, рассматривала вопросы по выявлению компетенции органов управления юридического лица в различных процедурах банкротства, по выявлению проблем реализации правоспособности и дееспособности юридических лиц при несостоятельности. С.С. Галкин (Правовое положение должника – юридического лица в российском законодательстве о банкротстве. Москва, 2016) исследовал понятие, признаки и юридическую сущность должника; субъективные права, обязанности и интересы в рамках дела о несостоятельности, а также рассмотрел сущность конкурсного контроля, который оказывает влияние на реализацию правоспособности юридического лица, являющегося должником.

Отдельные вопросы несостоятельности юридических лиц разрабатывались иностранными учеными: D. Baird, F. Easterbrook, V. Finch, N. Hannan, A. Kammel, H. Rajak, Wolf-GeorgRinge, P. Théry, F. Tolmie и др.

Однако, несмотря на обилие научных публикаций по вопросам несостоятельности юридических лиц, в доктрине до настоящего времени не исследована связь процедур банкротства с управленческими аспектами, не проводился детальный анализ взаимосвязи процедур банкротства с компетенцией органов управления юридического лица. Представляется, что вопросы реализации

правоспособности юридических лиц могут быть разрешены при определении понятия правоспособности, определении понятия органа юридического лица и лиц, которые осуществляют полномочия в рамках органа юридического лица. Данные определения позволят показать связь компетенции органа юридического лица с правоспособностью, оценить динамику правоспособности в связи с введением различных процедур банкротства, которые влияют на объем и содержание корпоративного управления со стороны лиц, действующих в рамках органов юридического лица.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере реализации правоспособности юридического лица, находящегося в банкротном состоянии.

Предметом исследования являются принципы и нормы права, практика их применения и теоретические исследования, связанные с реализацией правоспособности юридического лица, находящегося в банкротном состоянии.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном исследовании, разрешении научно-практических проблем и формировании совокупности теоретических положений о реализации правоспособности юридического лица, находящегося в состоянии банкротства, а также о динамике дееспособности юридического лица в банкротных правоотношениях.

Задачами диссертационного исследования являются:

- выявить признаки несостоятельности (банкротства) и оценить место несостоятельности (банкротства) в системе юридических фактов;
- охарактеризовать основные теоретические подходы относительно применения понятий «правоспособность» и «дееспособность» к юридическим лицам;
- определить правовой статус арбитражного управляющего, собрания кредиторов, комитета кредиторов, а также их роль в управлении юридическим лицом;
- выявить цели правового регулирования деятельности юридического лица при банкротстве;

- сформулировать особенности динамики дееспособности юридического лица при банкротстве в процессе реализации его правоспособности;
- определить систему процедур банкротства, порядок их введения и оценить их влияние на дееспособность юридического лица в процессе реализации его правоспособности;
- исследовать компетенцию органов управления юридического лица в процедурах наблюдения и финансового оздоровления;
- исследовать компетенцию органов управления юридического лица в процедуре внешнего управления;
- исследовать компетенцию органов управления юридического лица в процедурах конкурсного производства и мирового соглашения.

Методологическую основу диссертации составляют следующие методы: общенаучные методы познания (системный, индукции, дедукции, синтеза, анализа, сравнения, аналогии), специальные юридические методы научного познания (сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, технико-юридический). Кроме этого, обращение к формально-юридическому методу научного познания позволило сформировать практические рекомендации по развитию и совершенствованию правовых актов в области банкротства.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских исследователей, прежде всего, таких как: М.М. Агарков, В.К. Андреев, В.С. Белых, В.В. Витрянский, А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.В. Гутников, А.В. Егоров, Е.Е. Енькова, О.С. Иоффе, С.А. Карелина, В.В. Кулаков, Р.Т. Мифтахутдинов, В.Ф. Попондопуло, Ю.А. Свиринов, Е.А. Суханов, О.В. Сушкова, В.А. Тархов, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, Е.А. Храпунова, И.С. Шиткина, Т.П. Шишмарева.

При работе над диссертацией использовались труды ряда зарубежных авторов: М. Хоуман, V. Finch, F.M. Tolmie и других.

Правовую базу диссертационного исследования составляют правовые акты, регулирующие правоотношения, связанные с реализацией правоспособности юридических лиц в различных процедурах несостоятельности (банкротства). В основу исследования легли такие правовые акты, как Конституция Российской

Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». В диссертации также исследовались специальные законы об отдельных организационно-правовых формах юридических лиц (Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закон «Об акционерных обществах», Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и др.). В качестве основы исследования послужили также проекты пяти законов, внесенных в Государственную Думу Российской Федерации.

Эмпирическую основу диссертационной работы составляют результаты исследования материалов судебной практики арбитражных судов по конкретным делам; судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (в настоящее время упразднён) - 42, а также статистические материалы, полученные из ЕФРСБ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в формулировании совокупности теоретических положений, системно определяющих правоспособность юридического лица в банкротном состоянии. В диссертационном исследовании выявлена взаимосвязь особенностей реализации правоспособности юридического лица-должника от признания лица несостоятельным (банкротом) и введения конкретных банкротных процедур, подчеркнута методологическое значение полученных результатов для дальнейших исследований по данной тематике.

В работе обоснована самостоятельность правоспособности и дееспособности юридического лица как элементов его правосубъектности, в связи с чем построена теоретическая модель, согласно которой возможность ограничения (восстановления) прав юридического лица в различных процедурах несостоятельности при условии неизменности его правоспособности влечет ограничение (восстановление) дееспособности юридического лица, то есть возможности самостоятельной реализации его правоспособности.

Представленное всестороннее комплексное исследование освещает не только доктринальные вопросы правосубъектности участников банкротных правоотношений, но и соотносит теоретические положения с правоприменительной практикой, что позволяет выявить недостатки правового регулирования банкротных правоотношений и предложить пути их решения.

На защиту выносятся следующие положения и выводы:

1) Выявлено, что несостоятельность (банкротство) является состоянием, которое при признании его наличия в судебном порядке влечет правовые последствия в отношении должника, характерные для определенной процедуры несостоятельности (банкротства). Реализация правоспособности юридического лица-должника осуществляется на условиях, определенных правовым регулированием для конкретных процедур несостоятельности (банкротства). В связи с этим несостоятельность (банкротство) предложено квалифицировать как юридический факт-состояние, предопределяющий дальнейшее участие юридического лица-должника в правоотношениях, опосредующих его деятельность.

2) Доказана самостоятельность правоспособности и дееспособности как элементов правосубъектности юридического лица при банкротстве. Исходя из этого, построена теоретическая модель, согласно которой возможность ограничения (восстановления) прав юридического лица при несостоятельности влечет ограничение (восстановление) дееспособности юридического лица, то есть возможности самостоятельной реализации его правоспособности. Сохранение правоспособности юридического лица при несостоятельности компенсируется за счет возможности ограничения (восстановления) его дееспособности.

3) Установлено, что арбитражный управляющий, комитет кредиторов, собрание кредиторов, участвуя в реализации правоспособности юридического лица-должника, являются субъектами, которые осуществляют отдельные функции его органов управления. Вместе с тем такие признаки, как 1) специальная цель, 2) сочетание частных и публичных интересов в процессе осуществления управления юридическим лицом-должником, 3) отсутствие вне процедур несостоятельности корпоративных правоотношений между юридическим лицом, с одной стороны и

арбитражным управляющим, комитетом кредиторов, собранием кредиторов, с другой стороны, свидетельствуют о том, что применение к последним положений об органах юридического лица возможно только по аналогии закона.

4) Обосновано, что в соответствии с конституционным принципом свободы экономической деятельности возможность приобретения правового статуса арбитражного управляющего должна быть как у физических лиц, так и у юридических лиц, поскольку формальное различие последних не влияет на осуществление деятельности по реализации правоспособности юридического лица-должника.

5) Выявлено, что специальная цель деятельности юридического лица при несостоятельности (банкротстве) обуславливается общими целями правового регулирования соответствующего правового института, отражающими необходимость поддержания соответствия и баланса публичных (государственных) интересов и интересов юридического лица-должника в процессе реализации правоспособности. Среди таких общих целей прежде всего выделено достижение соразмерного удовлетворения требований кредиторов юридического лица-должника. Вмешательство в управление юридическим лицом, находящимся в состоянии несостоятельности, представляет собой правовое последствие нарушения органами юридического лица интересов данного юридического лица, преследующей восстановление соответствия и баланса интересов юридического лица с публичными (государственными) интересами.

б) Доказано, что в процессе реализации правоспособности юридического лица-должника его дееспособность при несостоятельности (банкротстве) ограничивается, во-первых, объективными факторами, связанными с запретом осуществления той или иной деятельности, что, в частности, может быть предусмотрено планом внешнего управления (характерно для процедуры внешнего управления), во-вторых, часть полномочий органов управления юридического лица может переходить к арбитражному управляющему, собранию кредиторов и комитету кредиторов.

7) Предложено понимание динамики системы процедур несостоятельности (банкротства) в виде сменяющих друг друга оснований ограничения и восстановления дееспособности юридического лица в процессе реализации его правоспособности, отраженных в процедурах банкротства и в силу своих целей, определяющих компетенцию как органов юридического лица, существующих вне зависимости от введения процедур банкротства, так и образований, которые осуществляют отдельные функции органов юридического лица (арбитражного управляющего, комитета и собрания кредиторов).

8) Выработана позиция: отношения по управлению юридическим лицом при несостоятельности (банкротстве) есть корпоративные правоотношения. В связи с этим реализация правоспособности юридического лица-должника осуществляется посредством корпоративного управления, эффективность которого зависит от учета интересов широкого круга заинтересованных лиц как до состояния несостоятельности, так и при таковом. Привлечение кредиторов в качестве заинтересованных лиц в процесс реализации правоспособности юридического лица-должника на начальных стадиях возникновения финансовых проблем позволит решать их без явной перспективы последующего введения процедуры конкурсного производства, чем обосновывается необходимость правового закрепления специальной начальной процедуры несостоятельности, которая составит альтернативу процедуре наблюдения (процедура реструктуризации долгов).

9) Доказано, что утверждение плана внешнего управления есть правообразующий юридический факт, который отражает коллективную волю всех кредиторов, сформированную путем принятия соответствующего решения на собрании кредиторов. План внешнего управления является разновидностью решений собраний, правовое регулирование которых основывается на главе 9.1 ГК РФ. Вместе с тем при возникновении коллизий между общими нормами ГК РФ о решениях собраний и специальными нормами закона о несостоятельности (банкротства) о плане внешнего управления применению подлежат специальные нормы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется ее направленностью на доктринально-обоснованное решение проблем, связанных с определением полномочий различных органов юридического лица при несостоятельности (банкротстве), когда реализация правоспособности юридического лица-должника находится в зависимости от действий иных лиц (арбитражный управляющий, собрание кредиторов, комитет кредиторов). Содержащиеся в диссертационном исследовании положения и выводы дополняют и развивают науку гражданского и предпринимательского права.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в ней теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы:

- в научно-исследовательской работе для дальнейшей разработки вопросов о несостоятельности (банкротстве);
- при совершенствовании законодательства о несостоятельности (банкротстве);
- в учебном процессе при чтении курса лекций и проведении семинарских занятий по гражданскому и предпринимательскому праву.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения обсуждены и одобрены на заседании кафедры гражданского права в ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Основные выводы, отражающие содержание диссертации, опубликованы автором в 7 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты, полученные в ходе работы над диссертацией, апробированы автором в ходе четырех научных конференций: IX Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов, соискателей и молодых ученых «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики» (Москва, 25 апреля 2018 г.); X Всероссийская научно-практическая

конференция аспирантов, соискателей и молодых ученых «Толкование и конкретизация права: проблемы теории и практики» (Москва, 23 апреля 2019 г.); II Международная научно-практическая конференция, посвященная 65-летию доктора юридических наук, профессора В.Н. Григорьева (Ульяновск, 12 сентября 2020 г.); Научно-практическая конференция «Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений» (Москва, 11 марта 2021 г.).

Структура диссертационного исследования построена в соответствии с поставленной целью и задачами и состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность темы диссертации, приводится степень научной разработанности, ставятся цель, задачи исследования, определяются объект и предмет исследования, указываются методы исследования, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования, излагается научная новизна вместе с положениями, выносимыми на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, а также описывается апробация результатов исследования и структура диссертационного исследования.

Первая глава «Общие положения о правоспособности юридического лица при несостоятельности (банкротстве)» состоит из тех параграфов, в которых затрагиваются вопросы, связанные с выявлением понятия и общей характеристикой признаков несостоятельности (банкротства); ставятся вопросы о понятии и содержании правоспособности, а также о соотношении понятия правоспособности со смежными понятиями, которые характеризуют осуществление прав и исполнение обязанностей юридического лица; исследуются понятия арбитражного управляющего, собрания кредиторов и комитета кредиторов, а также показывается их роль в управлении юридическим лицом при несостоятельности.

В первом параграфе «Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридического лица» показана синонимичность понятий

«банкротство» и «несостоятельность» с точки зрения современного правового регулирования, поскольку данные понятия отражают одно явление. В диссертации обосновывается, что с точки зрения юридической техники и стабильности гражданского оборота различать данные понятия представляется неприемлемым.

Банкротство представляется собой особое правовое состояние, при наличии которого возникают правовые последствия. Для порождения тех или иных правовых последствий, в частности, для введения определенной процедуры банкротства, суд оценивает правовое состояние юридического лица на предмет его соответствия критериям банкротства, закрепленным в законодательстве. Исходя из того, что в настоящее время критерием является неплатежеспособность, суд оценивает состояние платежной неспособности для возникновения соответствующих правовых последствий.

Состояние банкротства оценивается при помощи признаков банкротства, под которыми понимаются приемы выражения в тексте правового акта определенного критерия несостоятельности, который был избран в данной правовой системе общества.

В настоящее время признаки банкротства определяются следующим образом:

- 1) неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (то есть речь идет о таком признаке, как неплатежеспособность);
- 2) неисполнение таких обязательств и (или) обязанностей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (то есть речь идет о таком признаке, как срок).

В диссертации обосновано, что множественность кредиторов не может быть признана обязательным признаком, так как у юридического лица–должника для признания его банкротом не обязательно должно быть несколько кредиторов.

Правило о минимальном размере суммы долга юридического лица, в отношении которого возбуждается производство по делу по законодательству о

банкротстве, логично считать не признаком, а условием, наличие которого позволяет возбудить производство по делу о банкротстве арбитражным судом.

Во втором параграфе «Осуществление прав и исполнение обязанностей юридического лица как реализация его правоспособности» сделан вывод, что правоспособность юридического лица является особой способностью, благодаря которой лицо становится субъектом права. Проведенное исследование не позволяет признать правоспособность юридического лица в качестве субъективного права или общего правоотношения.

В диссертации конструируется модель, согласно которой правоспособность юридических лиц является неизменной, то есть при ее наличии она не может быть ограничена. В этом смысле ограничиваются только права юридического лица.

Осуществление прав и исполнение обязанностей юридического лица затрагивает вопрос о наличии дееспособности у юридического лица. При этом понятие «дееспособность юридического лица» является аналогом понятия «дееспособность физического лица». В этом смысле дееспособность юридического лица представляет собой возможность действий по реализации правоспособности юридического лица.

Как представляется, существует несколько способов реализации правоспособности юридических лиц.

Во-первых, реализовать правоспособность можно посредством органов управления юридических лиц, а в качестве исключения - через участников, что характерно для хозяйственных товариществ.

Во-вторых, правоспособность реализуется с помощью представителей юридического лица, которые действуют по доверенности, посреднического договора, например, договора поручения, либо действия представителя признаются действиями самого юридического лица, если это явно следует из обстановки.

В-третьих, правоспособность реализуется посредством специальных лиц, которые назначаются судом или другими уполномоченными органами в различных процедурах банкротства.

В диссертации также отмечается, что в первых двух случаях действия юридического лица признаются самостоятельными, в то время как для третьего случая характерно то, что действия юридического лица не могут признаваться самостоятельными, поскольку в приведенных ситуациях речь идет об ограничении прав юридического лица-должника.

В третьем параграфе «Понятия арбитражного управляющего, собрания кредиторов и комитета кредиторов» обосновывается, что арбитражный управляющий, собрание кредиторов, а также комитет кредиторов имеют отдельные признаки органов управления юридического лица, однако не являются ими, поскольку создаются в принудительном порядке для достижения специальных целей, которые преследуются законодательством о несостоятельности. При этом к ним переходит часть полномочий от других органов, которые вместе с тем не перестают существовать при процедурах несостоятельности. Тем самым арбитражного управляющего, собрания кредиторов, а также комитет кредиторов справедливо признать образованиями, которые выполняют отдельные функции органов управления юридического лица-должника.

В настоящем параграфе сделан вывод, что функции арбитражного управляющего способны выполнять юридические лица наравне с физическими лицами. Отсутствие в законодательстве соответствующей возможности для юридических лиц является дискриминацией, нарушает принцип свободы предпринимательской и иной экономической деятельности и препятствует развитию в России рынка антикризисного управления в целом.

Вторая глава «Влияние состояния несостоятельности (банкротства) на реализацию правоспособности юридического лица» состоит из двух параграфов. В данной главе на основе общенаучных философских и специальных юридических подходов к деятельности юридического лица исследованы цели деятельности юридического лица, а также показана динамика дееспособности юридического лица при несостоятельности.

В первом параграфе «Цель деятельности юридического лица, реализующего правоспособность при несостоятельности (банкротстве)»

доказывается, что цель деятельности юридического лица в процедурах банкротства можно определить как правовую категорию, которая характеризуется субъективным стремлением юридического лица-должника достичь определенного правомерного результата. Содержание специальной цели деятельности юридического лица-должника определяется лицами, которые участвуют в реализации его правоспособности, в том числе арбитражным управляющим, собранием кредиторов, комитетом кредиторов, и в силу своей правомерности соответствует общим целям правового регулирования института банкротства, которые заключаются в необходимости поддержания соответствия и баланса публичных (государственных) интересов и интересов юридического лица-должника в процессе реализации правоспособности.

Цель деятельности юридического лица в состоянии банкротства зависит от закрепленной модели соответствующего правового института, которая в самом общем смысле может быть либо продолжниковской, либо прокредиторской. По итогам проведенного исследования сформулирован вывод, согласно которому целью деятельности юридического лица-должника является соразмерное удовлетворение требований кредиторов данного должника.

Второй параграф «Динамика дееспособности юридического лица при несостоятельности (банкротстве)» посвящен рассмотрению понятия дееспособности в совокупности со смежными понятиями, а также рассмотрению ее динамики в различных процедурах несостоятельности. Было выявлено, что правоспособность является постоянным свойством юридического лица, в связи с чем она не может быть динамичной: наличие правоспособности обусловлено самим существованием юридического лица. Вместе с тем дееспособность юридического лица может быть динамичной, что особо показательно при ограничении возможности реализовывать права юридического лица. Во-первых, к ограничению относятся ограничения по полномочиям, которые переходят от органов юридического лица к арбитражному управляющему, собранию кредиторов, комитету кредиторов; во-вторых, такие полномочия могут полностью прекращаться, т.к. юридическому лицу запрещается осуществлять ту или иную деятельность.

Важно отметить, что динамика дееспособности юридического лица в процедурах банкротства выражается в негативном тренде, что означает направленность на ее ограничение в силу развития процедур банкротства. Однако возможен и обратный эффект, когда, например, из ликвидационной процедуры происходит возврат к реабилитационной процедуре. Поэтому уместно говорить не только про ограничение дееспособности, но в целом про ее динамику, предполагающую также и «расширение» (или «восстановление») дееспособности.

Третья глава «Особенности реализации правоспособности юридического лица в отдельных процедурах несостоятельности (банкротства)» состоит из четырех параграфов, в которых раскрывается и характеризуется современная российская система процедур несостоятельности, которые применяются в отношении юридических лиц, рассматривается перспектива введения в закон новых процедур несостоятельности, существенно изменяющих саму систему процедур банкротства и влияющих на соотношение реабилитационных и ликвидационных процедур; определяется компетенция органов управления юридического лица в различных процедурах несостоятельности, а также ее динамика в связи с вмешательством специальных образований (арбитражного управляющего, собрания кредиторов, комитета кредиторов) в процесс управления юридическим лицом.

В первом параграфе «Система и порядок введения процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве)» обосновывается, что система процедур банкротства находится в постоянном развитии. В настоящее время в юридическом сообществе идет активное обсуждение законопроектов о введении новых процедур банкротства, в том числе о введении процедуры реструктуризации долгов должника, что, как было отмечено в диссертации, позволит более оперативно восстанавливать платежеспособность, при наличии такой возможности, а в противном случае обеспечит более быстрый конкурсный процесс. В целом для введения всех процедур банкротства характерно активное участие суда, поскольку образования, осуществляющие отдельные функции органов управления юридического лица, назначенные в принудительном порядке, находятся под судебным контролем. В работе обоснована компетенция суда по контролю

правомерности действий лиц и обеспечении баланса их интересов, которая, в отдельных случаях в силу необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов может распространяться в сфере контроля за проверкой целесообразности принимаемых решений.

Во втором параграфе «Компетенция органов управления юридического лица в процедурах наблюдения и финансового оздоровления» показано, что как в процедуре наблюдения, так и в процедуре финансового оздоровления, органы управления юридического лица–должника не отстраняются от своей деятельности по общему правилу, однако при ненадлежащем осуществлении своих полномочий могут быть отстранены, в том числе, по ходатайству арбитражного управляющего. Несмотря на то, что органы управления юридического лица в целом сохраняются и остаются как таковые, дееспособность юридического лица в состоянии несостоятельности ограничивается. При этом часть полномочий по управлению юридическим лицом–должником из компетенции органов юридического лица переходят к арбитражному управляющему, совету кредиторов, комитету кредиторов.

В третьем параграфе «Компетенция органов управления юридического лица в процедуре внешнего управления» обосновывается и делается вывод, что для процедуры внешнего управления характерно то, что, с одной стороны, самостоятельность реализации правоспособности юридического лица-должника ограничивается объективными факторами, связанными с запретом осуществления той или иной деятельности, что, в частности, предусматривается планом внешнего управления. В то же время отдельные ограничения для достижения целей, свойственных данной процедуре, можно рассматривать в качестве специальных льгот для должника (например, мораторий на удовлетворение требований кредиторов). С другой стороны, часть полномочий переходит к внешнему управляющему, собранию кредиторов и комитету кредиторов. При этом при прекращении данной процедуры компетенция органов управления либо восстанавливается, либо переходит к другим органам, созданным в принудительном порядке (например, конкурсному управляющему).

Четвертый параграф «Компетенция органов управления юридического лица в процедурах конкурсного производства и мирового соглашения» посвящен раскрытию основных положений о компетенции органов управления юридического лица-должника и о компетенции лиц, осуществляющих функции таких органов, в процедуре конкурсного производства и в процедуре мирового соглашения. В диссертации показаны проблемы, связанные с определением полномочий арбитражного суда в деле о несостоятельности при исследовании вопросов экономической целесообразности осуществления действий участвующих лиц, которые способны повлечь контролируемое банкротство, включение аффилированных кредиторов в реестр требований кредиторов, заключение мировых соглашений на условиях, которые существенно нарушают права и интересы отдельных кредиторов или права и интересы самого юридического лица-должника.

В заключении приводятся основные итоги диссертационного исследования и излагаются выводы, сделанные в ходе работы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ:**I. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. Еничева, Н.В. Цели деятельности юридического лица в процессе банкротства / Н.В. Еничева // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. № 4 (43). С. 127-130. (0,3 п.л.).
2. Еничева, Н.В. Роль арбитражного управляющего в управлении юридическим лицом в состоянии банкротства / Н.В. Еничева // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 2А. С. 80-89. (0,7 п.л.).
3. Еничева, Н.В. Осуществление прав и исполнение обязанностей юридического лица как реализация его правоспособности/ Н.В. Еничева// Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 93-105. (0,7 п.л.).
4. Еничева, Н.В. Компетенция органов управления юридического лица в процедурах наблюдения и финансового оздоровления/ Н.В. Еничева// Юридическая наука. 2019. № 12. С. 28-34. (0,4 п.л.).
5. Еничева, Н.В. Наблюдение и реструктуризация долгов юридического лица: сравнительный анализ и перспективы правового регулирования / Н.В. Еничева // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 2А. С. 151-158. (0,6 п.л.).
6. Еничева, Н.В. Динамика дееспособности юридического лица при несостоятельности (банкротстве) / Н.В. Еничева // Юридическая наука. 2020. № 10. С. 36-40 (0,4 п.л.).
7. Еничева, Н.В. Цель деятельности юридического лица, реализующего правоспособность при несостоятельности (банкротстве) / Н.В. Еничева // Юридическая наука. 2021. № 9. С. 114-117 (0,4 п.л.).