

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 5 апреля 2022 г. № 19

О присуждении **Еничевой Наталье Викторовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки) принята к защите «3» февраля 2022 г., протокол № 10, Диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Еничева Наталья Викторовна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный областной университет» по специальности «Юриспруденция».

В 2014 году окончила очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный университет правосудия» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

С 30 декабря 2015 г. по 29 декабря 2018 г. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки) к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

В период подготовки диссертации Еничева Наталья Викторовна работала в Обществе с ограниченной ответственностью «УК «Сегежа Групп» в должности юрисконсульта Управления по правовым вопросам и корпоративному управлению с 2014 по 2019 год, а так же в Обществе с ограниченной ответственностью «Группа компаний «МИХАЙЛОВ И ПАРТНЕРЫ» в должности главного юриста с 01.11.2019 года по 25.10.2021 года. С 26 октября 2021 года по настоящее время Н.В. Еничева работает в Акционерном обществе «Ред Вингс» начальником корпоративного отдела юридического департамента.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Свирин Юрий Александрович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений».

Официальные оппоненты:

Белых Владимир Сергеевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское

право; семейное право; международное частное право), профессор, профессор кафедры предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»;

Сушкова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент, доцент кафедры информационного права и цифровых технологий, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» – в своем положительном отзыве, **подготовленном** и.о. заведующего кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом юридических наук, доцентом Акинфиевой Викторией Вадимовной и доктором юридических наук, профессором указанной кафедры Валерием Геннадьевичем Голубцовым, **подписанном** и.о. заведующего кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом юридических наук, доцентом Акинфеевой Викторией Вадимовной и **утвержденном** ректором Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» доктором политических наук, профессором Красильниковым Дмитрием Георгиевичем, признала актуальность

темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Еничевой Натальи Викторовны «Реализация правоспособности юридического лица в процедурах несостоятельности (банкротства)» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития научной мысли и правоприменительной практики, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискателем опубликовано 7 работ в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации объемом 3,5 п.л. (личный вклад автора составляет 3,5 п.л.). К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: **Еничева Н.В.** Осуществление прав и исполнение обязанностей юридического лица как реализация его правоспособности / Н.В. Еничева // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 93-105 (0,7 п.л.); **Еничева Н.В.** Компетенция органов управления юридического лица в процедурах наблюдения и финансового оздоровления / Н.В. Еничева // Юридическая наука. 2019. № 12. С. 28-34 (0,4 п.л.); **Еничева Н.В.** Динамика дееспособности юридического лица при несостоятельности (банкротстве) / Н.В. Еничева // Юридическая наука. 2020. № 10. С. 36-40 (0,4 п.л.); **Еничева Н.В.** Цель деятельности юридического лица, реализующего правоспособность при несостоятельности (банкротстве) / Н.В. Еничева // Юридическая наука. 2021. № 9. С. 114-117 (0,4 п.л.).

На диссертационное исследование поступили отзывы:

- Ведущей организации - **Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»**. Отзыв положительный. Поставлены следующие вопросы:

1) Дискуссионным является тезис о наличии дееспособности у юридических лиц.

2) Нуждается в дополнительной аргументации правовая природа собрания кредиторов, комитета кредиторов и арбитражного управляющего.

3) Предлагается ответить на вопрос: насколько фактически защищаемая прокредиторская модель банкротства соответствует балансу интересов, который должен быть установлен в банкротстве?

4) Спорным является утверждение автора о том, что суд компетентен в рамках процедур банкротства контролировать деятельность юридического лица и лиц, которые управляют юридическим лицом, проверяя экономическую целесообразность принимаемых управленческих решений, т.к. с точки зрения устоявшейся традиции в доктрине права, суд осуществляет правосудие и применяет право, не вмешиваясь в вопросы экономической целесообразности.

5) Отмечается непоследовательность диссертанта при демонстрации примеров ограничения дееспособности юридического лица-банкрота.

- **Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Белых Владимира Сергеевича**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) Указывается на дискуссионность вывода автора о том, что в России сформирована и реализуется прокредиторская модель банкротства (положение № 5, выносимое на защиту).

2) Отмечается дискуссионность точки зрения автора в части регулирования правового статуса арбитражного управляющего. Нуждается в уточнении следующее суждение: арбитражный управляющий (а также собрание кредиторов и комитет кредиторов) не имеет собственных интересов при управлении юридическим лицом-должником, чем и отличается от органа юридического лица.

3) Автор диссертации в тексте и в положении 2, выносимом на защиту, указывает, что правоспособность является нединамичным явлением, не учитывая, что в доктрине права правоспособность подразделяется на такие виды как: общая, специальная, исключительная.

4) Спорными и не подтверждённым аргументами выглядит суждение автора рассматривать ограничение дееспособности юридического лица-должника как меру гражданско-правовой ответственности; остается неясным, какие именно правовые последствия влечет такая квалификация.

5) Представляется спорным положение № 8, выносимое на защиту, в той части, где автор утверждает, что отношения по управлению юридическим лицом при несостоятельности (банкротстве) есть корпоративные правоотношения.

- Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента **Сушковой Ольги Викторовны**. Отзыв положительный Отмечены следующие замечания:

1) Требуют дополнительной аргументации объект и предмет диссертационного исследования.

2) Необходимо пояснить, каким образом выражается ограничение (восстановление) прав юридического лица в делах о несостоятельности (банкротстве) как самостоятельного субъекта экономической деятельности.

3) Предлагается ответить: а) каким образом, в случае, если юридическое лицо сможет получить статус арбитражного управляющего последний будет привлекаться к дисциплинарной, уголовной и иным видам ответственности? б) повлияет ли такое предложение (в случае его одобрения и, например, внесения изменений в действующее российское законодательство) на изменение всей системы видов ответственности независимо от ее регулирования той или иной отраслью права?

4) Предлагается дать пояснения относительно новизны «специальной цели юридического лица», какие юридические процедуры она включает для реализации указанной цели, какие механизмы государственного регулирования

оказывают влияние на реализацию «специальной цели юридического лица» в деле о несостоятельности (банкротстве)?

5) Следует уточнить, каким образом реализации правоспособности юридического лица-должника ограничивается в делах несостоятельности? Дать разъяснения насколько позиции, изложенные в Положении на защиту № 2 и № 6 являются различными или схожими по составу предложенных правовых механизмов?

6) Предлагается ответить на вопрос: какие признаки неудовлетворительного финансового состояния должника могут свидетельствовать о наличии «объективного банкротства»?

7) Обращается внимание на недостаточность использования судебной практики.

8) Требуется пояснить, какими идеями, предпосылками, целями руководствовался соискатель, выбирая выдержки для обоснования своей позиции из законодательства зарубежных стран разных правовых семей?

9) Предлагается объяснить, относительно содержания третьей главы, чем руководствовалась соискатель, объединяя в одном параграфе, например, наблюдение и финансовое оздоровление, конкурсное производство и мировое соглашение? Поскольку, каждая из заявленных процедур несет в себе определенную организационно содержательную нагрузку и имеет свои самостоятельные цели.

На автореферат диссертации поступило 4 отзыва:

- **Гуреева Владимира Александровича**, проректора по научной работе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Замечаний нет.

- **Шагиевой Розалины Васильевны**, заведующей кафедрой фундаментальной юриспруденции и международного права Негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская

академия адвокатуры и нотариата» (ОВО «РААН»), доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Замечаний нет.

- **Сорокина Владислава Петровича** - судьи Арбитражного суда города Москвы, председателя судебного состава, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Замечаний нет.

- **Власова Анатолия Александровича**, профессора кафедры международного частного и гражданского права международно-правового факультета МГИМО России, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Требует дополнительных пояснений суждение автора о правовом закреплении специальной начальной процедуры несостоятельности, которая составит альтернативу процедуре наблюдения (реструктуризации долгов).

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Еничевой Натальи Викторовны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Белых Владимир Сергеевич является крупным специалистом в области исследования правоспособности юридического лица, модернизации юридических лиц, природы сделок должника в рамках дела о банкротстве, имеет научные публикации по тематике диссертации; официальный оппонент Сушкова Ольга Викторовна является авторитетным специалистом, исследующим вопросы правового положения арбитражного управляющего, вопросы банкротства в странах ЕАЭС, проблемы формирования конкурсной массы, имеет научные публикации по тематике диссертации; ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» – широко известна своими

достижениями в развитии науки о банкротстве (несостоятельности), методологии исследования института несостоятельности и сформированной на базе кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса научной школой, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

- **разработана совокупность теоретических положений,** раскрывающих особенности реализации правоспособности юридического лица в банкротном состоянии и их взаимосвязь с признанием лица несостоятельным (банкротом) и введением конкретных банкротных процедур;

- **обоснована** самостоятельность правоспособности и дееспособности юридического лица как элементов его правосубъектности, в связи с чем построена теоретическая модель, согласно которой возможность ограничения (восстановления) прав юридического лица в различных процедурах несостоятельности (банкротства) влечет ограничение (восстановление) дееспособности юридического лица, то есть возможности самостоятельной реализации его правоспособности;

- **доказано,** что реализация правоспособности юридического лица-должника осуществляется на условиях, определенных правовым регулированием для конкретных процедур несостоятельности (банкротства); несостоятельность (банкротство) следует квалифицировать как юридический факт-состояние, предопределяющий дальнейшее участие юридического лица-должника в правоотношениях, опосредующих его деятельность; утверждение плана внешнего управления есть правообразующий юридический факт, который отражает коллективную волю всех кредиторов, сформированную путем принятия соответствующего решения на собрании кредиторов; сохранение

правоспособности юридического лица при несостоятельности компенсируется за счет возможности ограничения (восстановления) его дееспособности;

- **установлено**, что арбитражный управляющий, комитет кредиторов, собрание кредиторов, участвуя в реализации правоспособности юридического лица-должника, являются субъектами, которые осуществляют отдельные функции его органов управления. Такие признаки, как специальная цель, сочетание частных и публичных интересов в процессе осуществления управления юридическим лицом-должником, отсутствие вне процедур несостоятельности корпоративных правоотношений между юридическим лицом, с одной стороны и арбитражным управляющим, комитетом кредиторов, собранием кредиторов, с другой стороны, свидетельствуют о том, что применение к последним положений об органах юридического лица возможно только по аналогии закона.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- **разработан и доказан комплекс научных положений**, расширяющих цивилистическое представление о правоспособности юридического лица, находящегося в банкротном состоянии;

- применительно к проблематике диссертации **результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс разнообразных методов познания** - общенаучных и частнонаучных;

- **теоретически обоснована** самостоятельность правоспособности и дееспособности юридического лица как элементов его правосубъектности;

- **изложены аргументы**, подтверждающие, что арбитражный управляющий, комитет кредиторов, собрание кредиторов являются субъектами, наделенными отдельными функциями органов управления юридического лица;

- **сформированы и доказаны** научные теоретические выводы о связи управленческих функций и компетенции органов юридического лица с различными процедурами банкротства, вносящие вклад в развитие института несостоятельности (банкротства).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что сделанные выводы:

- о правовом положении арбитражного управляющего, собрания кредиторов, комитета кредиторов, динамики дееспособности юридического лица при несостоятельности (банкротстве), особенностей реализации правоспособности юридического лица в отдельных процедурах банкротства могут быть использованы в правотворческой и правореализационной деятельности;

- могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании правового регулирования несостоятельности (банкротства);

- могут быть использованы в процессе судебного правоприменения с целью толкования принципов и норм права, которые подлежат применению к правоотношениям, возникающим при банкротстве юридического лица, и определения его правоспособности;

- могут быть использованы в учебных целях в процессе преподавания учебных курсов по предпринимательскому и гражданскому праву.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных методов познания (системного, индукции, дедукции, синтеза, анализа, сравнения, аналогии), специальных юридических методов научного познания (сравнительно-исторического, сравнительно-правового, технико-юридического, формально-юридического);

- концептуальные положения основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

- выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации, обобщении и анализе судебной практики;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области науки гражданского и предпринимательского права, которым даны критическая оценка и дальнейшее творческое развитие.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация в полной мере охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания.

Левушкин Анатолий Николаевич, доктор юридических наук, профессор: указал на отсутствие публикаций в сборниках научных конференций, так как участие в конференциях относится к апробации результатов исследования.

Соискатель Еничева Наталья Викторовна пояснила, что научные выводы опубликовывала в статьях в научных журналах, рекомендуемых ВАК, участвовала в четырех научных конференциях с докладами, но статьи в сборниках научных докладов опубликованы не были.

В ходе защиты были заданы следующие вопросы.

Андреев Владимир Константинович, доктор юридических наук, профессор: о соотношении правоспособности юридического лица с дееспособностью юридического лица, как элементами его правосубъектности.

Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук, профессор: о возможности применения аналогии закона при применении положений об органах юридического лица.

Соискатель Еничева Наталья Викторовна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, ссылаясь на содержание и выводы научного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1539), и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решены задачи, имеющие важное значение для развития науки гражданского права.

На заседании 5 апреля 2022 г. Диссертационный совет принял решение присудить Еничевой Наталье Викторовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек (очно – 14, дистанционно – 2), из них 7 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – 1.

Председатель
диссертационного совета Д 170.003.02
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 170.003.02
кандидат юридических наук, доцент



В.В. Ершов

Т.В. Власова

5 апреля 2022 года