

В диссертационный совет Д 170.003.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Чувахина Петра Игоревича на тему**

**«Международно-правовой статус многосторонних банков развития», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право. Москва, 2022 г.**

В настоящее время многосторонние банки развития, являясь международными организациями с особым правовым статусом, влияющим на осуществление ими своей деятельности и эффективное выполнение функций, в период международной финансовой нестабильности, усугубляющейся различными обстоятельствами, имеют особенно важное значение.

Это связано с тем, что в рамках многосторонних банков развития создаются условия для сотрудничества государств в целях обеспечения финансирования наиболее важных сфер экономики тех или иных государств и проектов развития отдельных субъектов, и гибкие механизмы воздействия, которые присущи многосторонним банкам развития, позволяющие реагировать на постоянно изменяющиеся условия.

Детальное изучение особенностей правового положения и специфики функционирования многосторонних банков развития, сравнение характеристик деятельности различных банков развития между собой, рассмотрение их во взаимосвязи и обобщение присущих им черт позволяет

сделать важные выводы и сформулировать положения, рекомендации и предложения, имеющие значения как для теории, так и для практики.

При этом в российской доктрине ранее не проводились *комплексные исследования* правового статуса такого субъекта, как международные банки развития, не рассматривались в совокупности ключевые характеристики этих образований, особенности их функционирования и привлечения к ответственности, реализации ими иммунитетов, а также возможные ситуации ограничения иммунитетов.

Всё это позволяет сделать вывод об **актуальности** выбранной П.И. Чувахиным проблематики и **научной новизне** отдельных положений и результатов исследования.

**Объектом** диссертационного исследования выбраны правоотношения, возникающие при создании и функционировании различных многосторонних банков развития (стр. 5 диссертации). **Предметом** исследования – принципы и нормы международного права, регламентирующие создание, функционирование и компетенцию многосторонних банков развития, а также судебная практика в сфере деятельности указанных субъектов (стр. 5–6 диссертации).

Выбранные объект и предмет тесно связаны с целями и задачами. При этом **задачи** исследования (стр. 7–8 диссертации) в общем охватывают выбранную тему и отвечают **целям** исследования (стр. 7 диссертации), раскрывая их.

Поставленные в ходе проведения исследования задачи в целом можно считать выполненными: рассмотрена история возникновения и становления многосторонних банков развития, а также предпосылки их появления, повлиявшие на правовой статус и развитие, выявлены особенности функционирования и деятельности многосторонних банков развития, в том числе особенности их правовой природы, присущие им характерные черты, рассмотрен институт ответственности многосторонних банков развития и проведён анализ отдельных споров с участием многосторонних банков

развития, в ходе которого в том числе проанализированы правовые проблемы, связанные с функциональными иммунитетами, изучены механизмы подотчётности и некоторые другие.

При проведении исследования автором использовались различные методы (как общенаучные, так и специальные). Привлечено большое число нормативных актов, судебных решений, доктринальных источников, электронных ресурсов. Причём необходимо отметить, что значительная часть из использованных источников – иностранные издания. Это позволило обеспечить достаточный уровень **достоверности** положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В исследовании П.И. Чувахин рассматривает имеющиеся точки зрения по исследуемым вопросам, делает акцент на достоинствах и недостатках различных взглядов, высказывает свою позицию. По итогам анализа в главах и параграфах делаются выводы.

Структура и содержание работы характеризуются логичностью, последовательностью, взаимосвязанностью, обусловлены поставленными целями и задачами исследования. Выводы, к которым приходит автор, аргументированы и обоснованы.

В первой и второй главах диссертации П.И. Чувахиным анализируются особенности международно-правовой природы многосторонних банков развития, их функции и полномочия.

В качестве важной отправной точки автор выбирает рассмотрение вопросов истории появления многосторонних банков развития и анализ предпосылок и факторов, послуживших причинами их возникновения и развития, анализирует цели создания и деятельности различных многосторонних банков развития.

Далее автор проводит классификацию всех существующих многосторонних банков развития, среди которых выделяет глобальные, региональные, субрегиональные и специализированные банки развития (стр. 25 диссертации).

С целью определения правовой природы многосторонних банков развития от общего к частному анализируется понятие международной организации и указываются те характерные черты, которые, по мнению автора, отличают международные организации и позволяют считать то или иное объединение международной организацией (стр. 38–43 диссертации).

Несомненным достоинством работы является выявление и рассмотрение присущих многосторонним банкам развития особых черт, отличающих их от других международных организаций, и авторская оценка специфики правового статуса данных субъектов.

При этом автором делается заслуживающий особого внимания вывод о возможности отнесения их к классическим международным организациям по определённым характеристикам, но и наличие в их правовом статусе таких особенностей, в связи с которыми отнесение многосторонних банков развития *«к традиционным международным организациям не совсем верно, ибо не позволяет выделить их гибридную природу, сочетающую элементы корпоративной формы деятельности с межправительственными структурами сотрудничества»* (стр. 45 диссертации).

При проведении исследования П.И. Чувахин уделяет значительное внимание рассмотрению вопросов правосубъектности многосторонних банков развития. Анализируются отдельные аспекты интерпретации международных договоров многосторонних банков развития (как учредительных, так и заключаемых ими с иными субъектами международного права), Так, дискуссионным, но вызывающим интерес, является мнение автора о переходе многосторонних банков развития *«от традиционного текстового подхода при толковании... к «динамически-эволюционному методу интерпретации», где интерпретация учредительных документов значительно расширена»* (стр. 60 диссертации).

Автором анализируется также имеющий важное практическое значение вопрос о том, могут ли многосторонние банки развития быть связаны

международными договорами, иметь международные обязательства в соответствии с ними *без их согласия* (стр. 63–64 диссертации).

Кроме того, в работе оценивается система взвешенного голосования, разбираются возможные варианты изменения этого подхода, не позволяющего обеспечить баланс интересов всех участников многосторонних банков развития (стр. 73–76 диссертации).

Рассматриваются системы взвешенного голосования в отдельных многосторонних банках развития и присущие им особенности (стр. 77–82 диссертации). При этом по каждому из рассматриваемых многосторонних банков развития делается схожий вывод о наличии дисбаланса между разными участниками этих организаций в зависимости от объёмов финансового участия в них и, соответственно, прав отдельных государств.

Анализируются международно-правовые вопросы ответственности международных организаций в целом и многосторонних банков развития в частности, значение и особенности реализации иммунитетов многосторонних банков развития. Значительное внимание уделено рассмотрению судебных дел, в ходе разрешения которых национальные суды отдельных государств формировали подходы к решению вопроса о возможности и условиях рассмотрения судебных дел, инициированных против многосторонних банков развития, ограничении иммунитетов.

Особый интерес вызывает вопрос об отказе от иммунитета, который по своей правовой природе является правом, а не обязанностью. В работе также указывается, что *«в некоторых случаях появляется необходимость закрепления именно обязанности международной организации отказаться от иммунитета»* (стр. 115 диссертация).

В диссертации проведён анализ правового статуса кредитных соглашений, заключаемых многосторонними банками развития с государствами – получателем кредитных средств и частными субъектами, рассмотрены вопросы применимого к таким соглашениям права и имеющиеся в связи с этим различия между ними (стр. 130–138 диссертации).

Вызывает интерес рассуждение автора о нормотворческих функциях многосторонних банков развития, реализуемых путём создания оперативных стратегий и процедур осуществления операционной деятельности, реализации механизма подотчётности и заключения ими международных соглашений, не относящихся к кредитным соглашениям (стр. 137–141 диссертации), а также о запрете политической деятельности многосторонних банков развития и расширении сфер их деятельности, функций и влияния (стр. 142–150 диссертации).

Особый интерес представляет третья глава исследования, посвящённая вопросам разрешения споров с участием международных банков развития, включая трудовые споры. Серьёзное внимание уделено административным трибуналам многосторонних банков развития, а также механизмам подотчётности (в том числе её составным элементам).

В связи с вышеизложенным представленная к защите диссертация является самостоятельным исследованием, обладаем оригинальностью, внутренним единством, содержит научные результаты и положения, отличающиеся научной новизной, актуальностью, обоснованностью, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку международного права.

Основные выводы и положения диссертации отражены в автореферате и **опубликованы** в рецензируемых научных изданиях.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты работы могут быть использованы органами государственной власти Российской Федерации в практической деятельности, связанной с созданием и функционированием многосторонних банков развития, а также участием страны в них.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит прежде всего в том, что предложенные в диссертации выводы, рекомендации и положения могут быть использованы при проведении дальнейших исследований в области рассмотренной проблематики.

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования представляются дискуссионными или не в полной мере проработанными. В связи с этим возникла необходимость отметить следующее:

1. В диссертации (стр. 13) и автореферате (стр. 10) отмечается возможность использования результатов проведённого исследования *в процессе создания многостороннего банка развития в рамках Евразийского экономического союза* (далее – ЕАЭС), что, соответственно, может рассматриваться как предложение автора. При этом данная идея в диссертации не раскрыта и с учётом существования Евразийского банка развития, в число государств-членов которого входят все государства – члены ЕАЭС и Республика Таджикистан, носит весьма спорный характер.

В связи с этим возникает вопрос, целесообразно ли создание многостороннего банка развития в рамках ЕАЭС?

Какие цели, функции, полномочия, особенности организации и деятельности (возможно, структурно-организационные или иные) должны быть у многостороннего банка развития в рамках ЕАЭС? В чём они должны отличаться от целей, функций, полномочий Евразийского банка развития, чтобы не было дублирования?

2. В развитие положений, изложенных в главе 3 исследования, следует уточнить позицию о том, существует ли, по мнению автора, необходимость создания *специального независимого судебного органа*, который будет специализироваться на разрешении различных споров с участием многосторонних банков развития с учётом имеющихся специфических черт их правового статуса и особенностей деятельности?

В случае положительного ответа каким, по мнению автора, должен быть такой судебный орган (в том числе в части состава, структуры, полномочий и других основных аспектов статуса)? Должны ли быть ограничения в части споров, которые будет уполномочен разрешать такой судебный орган?

3. При рассмотрении тенденций расширения функций и полномочий многосторонних банков развития автор анализирует в том числе особенности осуществления *«программного»* финансирования. С учётом появления такого нового подхода автором вместе с тем не даётся оценка достаточности всех произошедших *«расширений»*.

В связи с этим возникает вопрос, необходимо ли наделение многосторонних банков развития новыми полномочиями, которыми данные субъекты до настоящего времени не обладают, чтобы отвечать всё более сложным требованиям и запросам времени? Или имеющихся полномочий достаточно? Если необходимо, то какими, по мнению автора? Или подхода *«гибких полномочий»*, по мнению автора, достаточно для соответствия требованиям времени и решения новых возникающих сложностей? Есть ли какие-либо правовые риски при сохранении использования исключительно подхода *«гибких полномочий»*?

Высказанные замечания, рекомендации и поставленные вопросы в целом не влияют на общую положительную оценку диссертации и на благоприятное впечатление о работе.

Представленное диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержатся предложения по решению отдельных правовых проблем, связанных с правовым статусом многосторонних банков развития, и изложены обоснованные характеризующиеся научной новизной положения, имеющие важное значение для дальнейшего развития теории и практики международного права.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Петра Игоревича Чувахина на тему *«Международно-правовой статус многосторонних банков развития»* соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями), а её автор заслуживает присуждения учёной

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 –  
Международное право; Европейское право.

Официальный оппонент

А.В. Лелётина

кандидат юридических наук,

заместитель директора Департамента регистрации

ведомственных нормативных правовых актов

Министерства юстиции Российской Федерации

«21» марта 2022 г.

Специальность, по которой защищена диссертация на  
соискание учёной степени кандидата юридических наук:

12.00.10 – Международное право; Европейское право

Министерство юстиции Российской Федерации

119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная, д. 14, стр. 1

+ 7 (495) 994-93-55, <https://minjust.gov.ru/>

А.В. Лелётина замещает должность заместителя директора Департамента  
регистрации ведомственных нормативных правовых актов Минюста России

Заместитель директора Департамента государственной службы и кадров  
Минюста России



А.В. Яковлев