

В Диссертационный совет Д 170.003.02,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»
Адрес: 117418, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, 69

ОТЗЫВ

**официального оппонента Желдыбиной Татьяны Анатольевны,
кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры истории
государства и права Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
на диссертацию Беловой Марины Анатольевны
«Сравнительный анализ концепций толкования права в Германии»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и
государства; история учений о праве и государстве
(Москва, 2022. – 168 с.)**

Совершенствование процесса реализации права, в частности, правоприменения в настоящее время возможно с учетом формулирования новых научных положений о толковании права с использованием разработок юридической науки, лингвистики, герменевтики и других областей научного знания. Создание учения о толковании права важно как для теории права, так и для отраслевых юридических наук.

Теоретическая разработка вопросов достижения правовой определенности, конкретизации закона, квалифицированного и научно-обоснованного толкования права (в том числе судебного) в механизме правового регулирования обуславливают необходимость поиска и обоснования новых концепций толкования права. В этой связи обращение М.А. Беловой к проблематике сравнительного исследования концепций

толкования права в Германии является теоретически обоснованным и своевременным.

Несмотря на то, что отдельные вопросы толкования права в аспекте сравнительного изучения ранее подвергались научной разработке, настоящая диссертация отличается существенной новизной, которая заключается в том, что автору на основе комплексного всестороннего анализа в контексте смены парадигм философии языка удалось определить их влияние на становление концепций толкования права в Германии.

Важность изучения концепций толкования права в Германии обусловлена еще одним обстоятельством.

В настоящее время требуют повышенного внимания исследование и переосмысление общетеоретических и отраслевых проблем сравнительного правоведения. Обращение к сравнительным исследованиям в юридической науке, закономерностям их развития объясняют происходящие интеграционные процессы. Прослеживается тенденция к взаимному влиянию идей и концепций различных правовых систем, усилению правовой интеграции, сближению национальных законодательств, что предопределяет важность более глубокого анализа концепций толкования права в Германии.

Автором проведена серьезная аналитическая работа по изучению немецкого законодательства, привлечена широкая источниковая база исследования, дается сравнительно-исторический анализ нормативно-правовых актов.

Соискателю удалось сформировать новый по методологическим и содержательным основаниям подход к специфике концепций толкования права в Германии под влиянием меняющихся парадигм философии языка.

Обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, аргументируется методологическая, теоретическая, правовая, эмпирическая основа диссертационного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, аргументируется

теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования, структуре и объеме работы.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в обосновании соискателем влияния лингвистического поворота на формирование концепций толкования права в Германии, разграничении понятий «цель» и «средства» толкования права, установлении важности теоретического и практического значения различения нормы права и текста нормы, формулировании обоснованного вывода о конституционности выбора способов и методов толкования, раскрытии как содержания, так и особенностей субъективной и объективной концепций толкования права, сущности системного толкования, различении понятий толкования и развития права.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-правовых выводов, которые могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов Российской Федерации, в процессе толкования права судебными органами. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут использоваться как в научно-исследовательской деятельности, так и в образовательном процессе. Результаты, полученные диссертантом, могут быть применены в процессе преподавания юридических дисциплин.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, представленных в диссертации, подтверждается: комплексной методологией исследования и применением широкого спектра как общенаучных, так и частнонаучных методов познания; анализом широкого круга источников по теме исследования, включая общенаучную и специальную юридическую литературу, использование которой позволило автору найти аргументированные ответы на проблемные правовые вопросы, связанные с темой исследования; четкостью плана работы и логичностью изложения.

Новизна обеспечена удачно выбранной методологией исследования, правильным использованием теоретической, правовой и эмпирической основ при обосновании авторских позиций и суждений. Это дало возможность диссертанту:

-выявить основные этапы развития концепций толкования права в правовой доктрине Германии: идеи Ф.К. фон Савиньи (с.12-15), «лингвистический поворот» (с. 26-45), интерсубъективную концепцию обоснования права (с. 45-48);

-аргументировать различие между текстом правовой нормы (Normtext) и нормой (Norm) в концепциях толкования права в Германии (с. 49-54);

- раскрыть грамматическое (с.58-66), историческое (с. 66-71), системное (с. 71-74) толкование в правовой доктрине Германии;

- показать важное значение выбора методов толкования в контексте связанности судебной власти законом (с.81-85);

- провести анализ концепций толкования национального права во взаимосвязи с международным правом (с.103-119);

- прийти к выводу о необходимости разграничения толкования права и судейского развития права (с. 122-143).

Вполне логичным является то, что первая глава *«Понятие, содержание и лингвистические основы концепций толкования права в Германии»* посвящена анализу эволюции представлений о толковании права в Германии. В этой же части работы автором проводятся отличия между понятиями нормы права и текста нормы, между целью и средствами толкования в германской правовой доктрине. Автор обоснованно полагает, что целью каждого толкования является реализация цели правовой нормы, которую можно исследовать посредством имеющихся вспомогательных средств толкования, а именно: толкования на основании текста (грамматическое толкование), систематики (системное толкование) и истории возникновения (историческое толкование).

Представляются весьма интересными размышления автора о выборе метода толкования в конституционном аспекте. В рамках данной главы диссертантом определены и проанализированы конституционные принципы толкования права.

В главе второй *«Концепции толкования права в Германии»* автор последовательно показывает сравнительный анализ субъективной и объективной концепций толкования права; детально рассматривает концепции толкования национального права во взаимосвязи с международным правом; изучает соотношение концепций толкования и судебного развития права.

Интересным представляется такое авторское открытие как отсутствие в современных германских концепциях толкования права понимания термина «судейское право», не основанного на единообразном концептуальном содержании (с. 122). Диссертант замечает, что под последним понимаются «различные проявления судебной практики», судейское право рассматривается как вид обычного права, как составная часть статутного права, также используется как синоним «прецедентного права», отдельное судебное решение, противоречащее закону решение.

Автором справедливо делается вывод о том, что субъективная концепция толкования права придает определяющее значение регулятивной воле законодателя, должный метод толкования согласно этой концепции – первоначально исследовать историческое предписание и цель нормы (Normzweck). Объективная концепция исходит из представления о том, что закон с момента публикации «отрывается» от законодателя и становится самостоятельным, поэтому воля правотворца больше не имеет значения (с. 143).

В целом диссертационная работа М.А. Беловой носит законченный, целостный, новаторский и самостоятельный характер. Автор проявил себя как опытный исследователь, способный ставить важные научные задачи и

умело их решать. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, являются обоснованными и достоверными.

Вместе с тем, диссертационное исследование М.А. Беловой при всех положительных моментах, содержит отдельные положения, которые требуют развернутого уточнения или дополнительной аргументации.

1. В диссертации автором не высказана позиция по поводу различия между «толкованием» норм права и «правотолкованием» в сложившихся концепциях толкования права в Германии. Проводилось ли различие между ними? Если да, то как они соотносятся. Желательно, чтобы соискатель пояснил свою позицию в ходе публичной защиты.

2. В исследовании Марины Анатольевны Беловой не нашли отражения хронологические рамки исследования. Вместе с тем, их обоснование является определяющим при выявлении предмета диссертационного исследования. Автору стоило бы предложить и конкретизировать хронологические рамки исследования.

3. Соискатель на с. 26 отмечает: «Отзыв на новейшие тенденции в учении о толковании в Германии начала XX века нашел свое отражение и в трудах российских ученых-юристов, хотя число их было небольшим...». Как нам представляется, диссертант не уделяет должного внимания специфике российской юридической мысли, сформировавшейся под влиянием иностранной, в том числе немецкой правовой теории и практики. Отражение указанных концепций представлено автором фрагментарно, хотя для российской юридической науки и образования данный аспект имеет весьма важное значение. Более того, целая плеяда ученых-юристов (в том числе проходивших стажировку в Германии) излагали свою систему взглядов, воплотившихся в сравнительно-правовых учениях.

Исследование, на наш взгляд, могло выиграть, если бы автор рассмотрел положительное влияние концепций толкования права в Германии на формирование учения о толковании права в России. Хотелось бы услышать побольше авторских рекомендаций для российской

юридической науки с учетом тех разработок, которые удалось получить соискателю в процессе написания диссертационного исследования.

И еще. Соискателю следовало обратить внимание на то, какое мнение высказывали авторы концепций толкования права в Германии на предмет необходимости и целесообразности использования оценочных понятий в праве для преодоления неопределенности права и обозначить собственную точку зрения на этот счет. В ходе защиты желательно уточнить позицию диссертанта по этому вопросу.

Отмеченные выше замечания не снижают ценность выполненной работы, не влияют на ее оценку и на общее положительное впечатление о ней.

Диссертационное исследование характеризуется достаточной степенью апробации. Структура и содержание автореферата соответствуют основному тексту диссертации. Научные результаты исследования нашли отражение в опубликованных им 7 научных работах, 4 из которых опубликованы в изданиях, которые рекомендованы Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, докладывались на научно-практических конференциях.

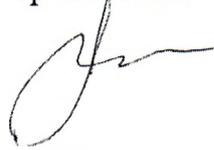
Содержание диссертационного исследования М.А. Беловой соответствует специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационное исследование **Марины Анатольевны Беловой** «Сравнительный анализ концепций толкования права в Германии» является единолично выполненным, законченным научным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук на основании абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Марина Анатольевна Белова заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, доцент кафедры истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»



Т.А. Желдыбина

10.03.2022 г.

(Служебный адрес: 410056, г. Саратов,
ул. Вольская, дом 1,
рабочий тел.: 8(8452) 299-202
e-mail: tatyana130802@yandex.ru,
сайт: <http://www.ssla.ru>)

