

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:  
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 7 апреля 2022 г. №21

О присуждении **Беловой Марине Анатольевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

**Диссертация** «Сравнительный анализ концепций толкования права в Германии» по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве принята к защите «03» февраля 2022 г., протокол № 7, Диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. №363/нк.

**Соискатель Белова Марина Анатольевна**, 1980 года рождения. В 2003 году окончила Гуманитарный педагогический институт (г. Москва) по специальности «Иностранный язык». В 2014 г. окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр»), в 2016 году – окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация «магистр»). В 2020 г. окончила

аспирантуру ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель - исследователь».

С сентября 1999 г. по сентябрь 2001 г. работала в должности преподавателя немецкого языка, Педагогический колледж №3. С сентября 2001 г. по сентябрь 2002 г. работала в должности преподавателя-стажера на кафедре романо-германской филологии и методики Гуманитарного педагогического института. С сентября 2002 г. по сентябрь 2004 г. – в должности ассистента кафедры немецкой филологии и методики Гуманитарного педагогического института. С сентября 2004 г. по февраль 2007 г. – в должности старшего преподавателя кафедры немецкой филологии и методики Гуманитарного педагогического института. С февраля 2007 г. по сентябрь 2018 г. работала в должности старшего преподавателя кафедры иностранных языков ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». С сентября 2018 г. по настоящее время работает в должности преподавателя кафедры конституционного права им. Н.В. Витрука ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

**Научный руководитель** – Корнев Виктор Николаевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заведующий кафедрой конституционного права им. Н.В. Витрука Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

**Горбань Владимир Сергеевич**, доктор юридических наук, (специальность защищенной диссертации – 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права, руководитель междисциплинарного Центра философско-правовых исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук;

**Желдыбина Татьяна Анатольевна**, кандидат юридических наук, (специальность защищенной диссертации – 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, доцент кафедры истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» - в своем положительном отзыве, подготовленном и.о. заведующего кафедрой теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктором юридических наук, профессором Фроловой Елизаветой Александровной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры теории государства и права и политологии (протокол № 6 от 24 февраля 2022 года), подписанном и.о. заведующего кафедрой теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктором юридических наук, профессором Фроловой Елизаветой Александровной, заместителем декана юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктором юридических наук, профессором Козловой Наталией Владимировной, утвержденном проректором - начальником Управления организации НИР и подготовки научных кадров Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Карасевым Олегом Игоревичем, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, новизну результатов и

выводов, сформулированных в диссертации, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация М.А. Беловой «Сравнительный анализ концепций толкования права в Германии» отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации 11 сентября 2021 года № 1539), а также требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Автор работы Белова Марина Анатольевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

**Соискатель имеет** 7 авторских научных публикаций (общим объемом 3,17 п. л.), в том числе, 4 статьи в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации (общим объемом 2,3 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: **Белова, М.А.** Толкование, правоприменение и юридическая герменевтика / М.А. Белова // Российская юстиция. – 2020. – № 3. – С. 44-49 (0,8 п.л.), **Белова, М.А.** Теории толкования права в современной германской правовой доктрине / М.А. Белова // Российское правосудие. – 2021. – № 9. – С. 13-19 (0,65 п.л.), **Белова, М.А.** Право и язык / М.А. Белова // Организация учебной и воспитательной работы в вузе. Вып. 9. - М.: РГУП. – 2019. – С. 466-474 (0,34 п.л.), **Белова, М.А.** Цель и средства толкования права в современной правовой доктрине Германии / М.А. Белова // Организация учебной и воспитательной работы в вузе. Вып. 10. - М.: РГУП, – 2021. – С. 247-252 (0,3 п.л.).

На диссертационное исследование поступили отзывы:

- Ведущей организации – **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»**. Отзыв положительный. Отмечены требующие обсуждения и авторского пояснения в ходе публичной защиты положения.

1. Предлагается более подробно охарактеризовать, в чем именно состоял «лингвистический поворот», и как конкретно он повлиял на концепции толкования права в Германии.

2. Пояснить, каким образом и как концепции толкования права связаны с оправданием или, наоборот, непризнанием права суда на судебское правотворчество.

3. Представить авторские суждения о том, каково практическое значение проведенного сравнительного анализа субъективной и объективной концепций толкования права и разграничения этих двух концепций.

4. Пояснить, в чем заключается смысл интерпретативности права.

- Официального оппонента - доктора юридических наук **Горбаня Владимира Сергеевича**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1. Дискуссионным представляется вывод о замене классической доктрины толкования права приемами философско-герменевтического анализа.

2. Отмечается некоторая неясность в отношении разграничения философско-герменевтического аспекта толкования (интерпретации) понятия права и юридико-догматических приемов толкования правовых норм и предлагается показать, как соотносятся и разграничиваются данные аспекты, не подменяя один другим.

3. Спорной представляется позиция автора, подкрепляющего ссылками на позицию Р. Штамллера анализ системного метода толкования в юридической догматике.

4. Представляется неоправданным располагать Л. Витгенштейна, Г.-Г. Гадамера, А. Кауфманна, Б. Рютерса, Ф.К. фон Савиньи (с. 4) именно в такой последовательности и в одной группе, т.к. Ф.К. фон Савиньи – это один из

родоначальников классической теории толкования права, Л. Витгенштейн, Г.-Г. Гадамер относятся к философии логико-лингвистического профиля, а А. Кауфманн и Б. Рютерс лишь внесли определенный вклад в историографию юридической методологии и доктрины толкования права в немецкой традиции.

- Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента **Желдыбиной Татьяны Анатольевны**. Отзыв положительный. Отмечаются следующие замечания:

1. Необходимо пояснить позицию автора по поводу различия между «толкованием» норм права и «правотолкованием» в сложившихся концепциях толкования права в Германии.

2. Требуют конкретизации хронологические рамки исследования.

3. Предлагается дать авторские рекомендации для российской юридической науки с учетом тех разработок, которые удалось получить соискателю в процессе написания диссертационного исследования.

4. Необходимо обозначить собственную точку зрения, с учетом мнений авторов концепций толкования права в Германии, на предмет необходимости и целесообразности использования оценочных понятий в праве для преодоления неопределенности права.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

**Тумановой Анастасии Сергеевны**, профессора Департамента теории права и межотраслевых юридических дисциплин Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Обращается внимание на то, что из текста автореферата непонятно, с какими доктринальными научными работами имел дело автор, какое число оригинальных работ он перевел и включил в научный оборот.

**Липеня Сергея Васильевича**, профессора кафедры теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: представляется

недостаточно однозначным использование в названии работы термина «сравнительный анализ» в смысле сравнения как логического приема (сравниваются не правовые системы, а разные концепции толкования права в Германии, т.е. в одной стране).

**Сафроновой Елены Викторовны**, профессора кафедры конституционного и международного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Предлагается аргументировано пояснить суждение, указанное в положении первом, выносимом на защиту: языковое обоснование имеют все современные концепции понимания и толкования права.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Беловой Марины Анатольевны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что: официальный оппонент Горбань Владимир Сергеевич является одним из ведущих специалистов в области проблем философии права, теории государства и права. Его кандидатская и докторская диссертации были посвящены исследованию и интерпретации учений о праве германских ученых. Имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Желдыбина Татьяна Анатольевна является авторитетным специалистом в области проблем теории права и истории политических и правовых учений, в том числе исследующим вопросы толкования права; имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» - широко

известна своими научно-исследовательскими достижениями в науке теории государства и права и истории учений о праве и государстве, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **исследован** процесс смены научных парадигм в философии языка и **установлено** их влияние на формирование концепций толкования права в Германии;

- **предложены оригинальные суждения**: о соотношении понятий предмета, цели и средств толкования права; о различии нормы права (Rechtsnorm, Norm) и текста нормы (Normtext) и его значении для толкования права;

- **проанализировано и раскрыто** различие между толкованием (Auslegung), конкретизацией (Konkretisierung) и развитием права (Rechtsfortbildung);

- **доказано**, что вопросы выбора метода толкования определяются как конституционные вопросы, касающиеся реального разграничения правотворческой власти в государстве; доказана необходимость строгого разграничения толкования права (Auslegung) и судебного развития права (richterliche Rechtsfortbildung), являющегося по существу признанием судебного правотворчества (richterliche Normsetzung), что является нарушением конституционного принципа разделения властей в правовом государстве; в результате проведенного сравнительного анализа объективной и субъективной концепций толкования права доказано, что объективное толкование, если оно отклоняется от первоначальной цели нормы, осуществляет субъективную регулятивную волю правоприменителя;

- **изучена и обоснована** взаимосвязь концепций толкования и развития национального права с международным правом;

**проанализированы и раскрыты** изменяющее и дополняющее существующую трактовку понятия «толкование» и «развитие права».

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что:

**доказано** влияние лингвистического поворота (linguistic turn) в конце 1960-х годов на формирование концепций толкования права в Германии;

**установлено** важное теоретическое и практическое значение различения нормы права и текста нормы;

применительно к проблематике диссертационного исследования результативно **использован комплекс существующих базовых методов исследования**, включающий общеправовой диалектико-материалистический метод познания, общенаучные методы: исторический, логический (в рамках которого были использованы такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция), системный, функциональный, а также частнонаучные методы: историко-правовой, формально-юридический (догматический), метод сравнительного исследования;

**изложены результаты** проведенного сравнительного анализа концепций толкования в Германии, а также обширной базы правоприменительной практики в деятельности судов Германии по вопросам диссертационного исследования, что позволило наиболее полно исследовать проблему толкования права в Германии.

**Значение результатов диссертационного исследования для практики** подтверждается тем, что содержащиеся в нем теоретико-правовые выводы могут быть использованы:

- для дальнейшего развития положений теории толкования права в Российской Федерации;
- в правоприменительной деятельности судов Российской Федерации,
- в процессе толкования права судебными органами;
- в научных целях при исследовании проблем толкования права;
- в учебном процессе юридических факультетов, в частности, при чтении курсов «Теория государства и права», «Толкование права и юридическая техника», «Философия права», «История политических и правовых учений», а

также при подготовке лекций, учебных пособий и справочных материалов, посвященных изучению проблематики толкования права.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила:

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общефилософских, общенаучных и частнонаучных методов научного познания;

- выводы диссертации основываются на современных достижениях в области теории права, истории политических и правовых учений, а также теории толкования права и правопонимания, которые критически оценены и творчески развиты;

- концептуальные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: в определении объекта, предмета, цели и задач исследования; разработке плана и структуры работы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задач, имеющих значение для дальнейшего развития положений теории толкования права в Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

Мирошник Светлана Валентиновна, доктор юридических наук, доцент: какие выводы таких авторов, как А.В. Клемин, Ю.В. Недилько, Ю.А. Леонова, оказались значимыми для исследования и как они были использованы в работе?

Конюхова Ирина Анатольевна, доктор юридических наук, профессор: о необходимости пояснить значение термина «вложение» не предусмотренных законом целей регулирования.

Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор: о сути концепции «правила однозначности».

Андреев Владимир Константинович, доктор юридических наук, профессор: о соотношении между понятиями нормы и текста нормы.

Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук, профессор: каким образом разграничение понятий «текст» и «норма» можно толковать применительно к России? На основе чего, каких документов можно объективно прийти к этому выводу?

Кулаков Владимир Викторович, доктор юридических наук, профессор: о допустимости или недопустимости ссылок Верховного Суда на пояснительные записки к законам, где выяснятся «Zweck» (цель нормы).

Фоков Анатолий Павлович, доктор юридических наук, профессор: о возможности обязательного судебного толкования, которое предписано законодательно в Германии, в Российской Федерации.

Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук, профессор: о понимании системного толкования в Германии и России; о приемлемости концепций толкования права в Германии для России.

Соискатель Белова Марина Анатольевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, в том числе ссылаясь на содержание и выводы научного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1539) и представляет собой

научно-квалификационную работу, в которой решены теоретические и практические задачи, имеющие важное теоретико-правовое значение.

На заседании 7 апреля 2022 года Диссертационный совет принял решение присудить Беловой Марине Анатольевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек (очно – 13, дистанционно – 3), из них 4 докторов наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.02

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный юрист РФ,

заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН



В.В. Ершов

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.02

кандидат юридических наук, доцент

Т.В. Власова

7 апреля 2022 года