

В диссертационный совет Д 170.003.01, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Кима Дмитрия Владимировича,  
доктора юридических наук, профессора на диссертацию  
Алексеевой Татьяны Александровны по теме  
«Тактико-криминалистическое исследование устной речи»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебная экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Особенностью криминалистической науки является прикладная направленность исследований, а также использование знаний других наук для решения криминалистических задач. Изучение личности преступника, а также личности других участников следственных действий является одним из основных направлений исследований в отечественной криминалистике, не теряющих своей актуальности. В этой связи, использование знаний психологической науки в рамках криминалистических исследований, в частности производства допроса, способствует решению такой задачи, как установление психологического контакта с допрашиваемым.

В процессе производства допроса, как следственного действия, включающего преимущественно коммуникативное взаимодействие, следователь анализирует устные показания участника следственного действия не только с целью выявления фактических обстоятельств расследуемого дела, но и с целью выявления недостоверной информации в показаниях допрашиваемого.

Таким образом, **актуальность диссертационного исследования** обуславливается комплексным изучением личности через анализ особенностей

устной речи, а также формулированием конкретных рекомендаций по установлению психологического контакта с участником следственных действий.

Формулировка **предмета и объекта** исследования соответствует паспорту специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Разумеется, что она соответствует и самому содержанию рецензируемой работы.

Приемлема для выполнения диссертационного исследования заявленная цель диссертации и детализирующие ее задачи. Ознакомление с диссертационной работой Т.А. Алексеевой позволяет констатировать, что данные **цель и задачи** достигнуты в полном объеме.

Не вызывает замечаний **методология и методика** диссертационного исследования. Диссертант показал умение использовать научные методы и теоретические средства познания.

Диссертационная работа основывается на обширной теоретической и эмпирической базе, включающей взаимодополняющие и достоверные источники информации, входящей в объект диссертационного исследования.

**Основные положения, вынесенные на защиту**, отражают актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, делая в научном плане работу оригинальной за счет применения типологического подхода при рассмотрении теоретических и практических проблем изучения личности допрашиваемого, а также анализа особенностей устной речи участников следственных действий.

**Научная новизна** работы продиктована тем, что автор на основе собственного исследования сформулировал оригинальные рекомендации, направленные на совершенствование производства коммуникативных следственных действий, что также свидетельствует и о личном вкладе автора диссертации в криминалистическую науку. Сделанные в диссертации выводы и предложения могут быть востребованы и следственной практикой, способствуя ее совершенствованию.

Диссертация имеет очень высокую степень апробации. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 30 опубликованных научных работах, в том числе в 15 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации, содержание, объем исследования, а также последовательность изложения материала позволили автору достаточно глубоко раскрыть тему диссертационного и подойти к решению поставленных задач, разработать теоретические и практические аспекты тактико-криминалистического исследования устной речи, имеющие большой потенциал для дальнейших научных исследований.

**Первая глава** диссертационной работы «Историко-сравнительный анализ исследования устной речи: тактико-криминалистический и экспертный аспекты» посвящена историко-теоретическому анализу основных направлений изучения устной речи как в отечественной, так и в зарубежной криминалистике. Логическим выводом первой главы является утверждение о необходимости и актуальности исследований устной речи в тактико-криминалистическом аспекте. Кроме того, обширная теоретическая база криминалистического изучения устной речи, представленная в диссертации, позволила обосновать необходимость прикладных исследований, описанных диссертантом в последующих главах.

**Во второй главе** диссертации «Устная речь как объект тактико-криминалистических исследований» рассматривается само понятие «устная речь», ее основные признаки, имеющие тактико-криминалистическое значение. Раскрывается значение устной речи непосредственно в ситуации допроса. Автор акцентирует внимание на том, что на особенности речевого поведения допрашиваемого, в первую очередь, влияют следующие факторы: конфликтная ситуация допроса и типологические особенности личности допрашиваемого.

**Третья глава** диссертационного исследования «Использование исследований устной речи в процессе производства следственных действий» содержит описание методики проведенных прикладных исследований, а также формулировку определения основных структурных элементов устной речи. Кроме того, дается подробное описание типовой речевой модели каждого из обозначенных психологических типов в ситуации допроса. Помимо этого, проанализированы признаки недостоверности показаний участников следственных действий, принадлежащих к конкретному психологическому типу.

В целом, положительно оценивая проведенное Т.А. Алексеевой исследование, считаем необходимым отметить некоторые **спорные положения**, требующие своего уточнения:

1. Так, нуждается в пояснении позиция автора относительно того, что «Определено место изучения устной речи в криминалистике в рамках двух различных структурных разделов: в общей части криминалистики (в рамках криминалистического исследования личности) и криминалистической тактике (ориентировано на индивидуализацию тактического воздействия при производстве следственных действий)» (стр. 10 автореферата; стр. 10 диссертации). Полагаем, полученные результаты, вполне могут быть использованы и в криминалистической методике, для разрешения складывающихся конкретных следственных ситуаций, о чем автор сам указывает в 8 положении, выносимом на защиту (стр. 12 автореферата; стр. 12 диссертации).

2. В 6 положении, выносимом на защиту, автор отмечает, что «на вокальные, тональные и содержательные изменения речи в стрессовой ситуации (ситуация допроса) влияют личностный (психологический тип допрашиваемого) и ситуационный факторы (факт процессуального общения в рамках следственного действия – допроса)» (стр. 12 автореферата; стр. 12 диссертации). При этом не понятно, влияет ли каким-то образом на указанные характеристики изменения речи допрашивающий (следователь, дознаватель) и как он соотносится с понятием следственной ситуации и ситуации допроса, в частности.

3. Определяя практическую значимость диссертации, автор указывает на то, что анализ типовых речевых моделей «дает возможность следователю получить дополнительную информацию о личности участника следственных действий и спрогнозировать дальнейшее поведение этого лица» (стр. 13 автореферата; стр. 13 диссертации). Учитывая, что результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность, возникает вопрос: «Повысилась ли эффективность этой деятельности и в чем она проявляется?»

4. Рассматривая сущность криминалистического изучения личности, ряд авторов (А.Г. Бедризов, Т.С. Волчецкая, А.Ю. Головин и др.) исходят из того, что она направлена на решение трех основных задач тактической, информационно-познавательной и профилактической. В связи с чем, интересно мнение Т.А. Алексеевой относительно решения тактико-криминалистического изучения устной речи профилактической задачи и средств ее решения.

5. На стр. 109 диссертации соискатель совершенно правильно отмечает, что «важность конкретной стадии допроса зависит как от типа допрашиваемого (добросовестный, недобросовестный, несовершеннолетний, эксперт), так и от следственной ситуации». При этом следственные ситуации, характерные для тех или иных стадий допроса, применительно к теме исследования, к сожалению, автором не выделяются и не рассматриваются. Полагаю, работа бы от этого только выиграла, а указанное замечание, отчасти, может быть восполнено в процессе защиты.

6. Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения 363 уголовных дел, а также результаты анкетирования 173 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации по Томской, Новосибирской и Кемеровской областям (стр. 9 автореферата; стр. 9 диссертации). Однако, столь интересные результаты, полученные в процессе исследования (отчасти приведенные в Приложении стр. 233-236), к сожалению, практически не представлены в тексте работы.

Вместе с тем, приведенные замечания носят частный характер и не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, подготовленного Т.А. Алексеевой.

Таким образом, диссертационное исследование Алексеевой Татьяны Александровны на тему «Тактико-криминалистическое исследование устной речи», представленное на соискание искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки), представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для теории и практики. Диссертация отвечает критериям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 г. № 1168, с изм. от 26.05.2020), а ее автор - Алексеева Татьяна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки).

Официальный оппонент:

Начальник ФГКОУ ВО

«Сибирский юридический институт МВД России»,

доктор юридических наук (специальность

12.00.12 – Криминалистика;

судебно-экспертная деятельность;

оперативно-розыскная деятельность),

профессор



Ким Дмитрий Владимирович

27.04.2021 г.

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (СибЮИ МВД России). Адрес: 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20. Контактный телефон: (391) 222-41-01. Адрес эл. почты (e-mail): sibli@mvd.ru. Официальный сайт: <https://сибюи.мвд.рф/>

Подпись Л. В. Ким

удостоверяю.

Заместитель начальника отделения  
делопроизводства и режима

Н.Н. Пешкова Н.Н. Пешкова