

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01 июня 2021 г. № 9

О присуждении **Алексеевой Татьяне Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Тактико-криминалистическое исследование устной речи»** по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность принята к защите «29» марта 2021 г., протокол № 8, Диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. №760/нк.

Соискатель Алексеева Татьяна Александровна, 1986 года рождения, в 2009 году окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист».

В 2011 г. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-

экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность к Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В 2018 г. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

С декабря 2017 года по настоящее время является преподавателем кафедры уголовного права Западно-Сибирского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (учредитель организации: Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, профессор (специальность защищенной диссертации 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессор кафедры криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; профессор кафедры уголовного-процессуального права Западно - Сибирского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Ким Дмитрий Владимирович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная

деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессор, начальник Сибирского юридического института МВД России;

Лебедев Николай Юрьевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации - 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» - в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» (протокол от 22 января 2021 г. № 5), подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» Юрием Геннадьевичем Волгиным, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Алексеевой Татьяны Александровны «Тактико-криминалистическое исследование устной речи» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития криминалистической науки и изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую практическую ценность, она отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, п.п. 9,10,11 (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) (в действующей редакции); соответствует специальности

12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискателем опубликовано 30 работ общим объемом 8,3 п.л. (личный вклад автора составляет 7,45 п.л.), в том числе 15 статьей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся:

1. Алексеева Т.А / Криминалистическая характеристика вокальности как структурного элемента устной речи // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 375. – 0,4 п.л.;

2. Алексеева Т.А / Криминалистическая характеристика тональности как структурного элемента устной речи // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 376. – 0,3 п.л.;

3. Алексеева Т.А / Криминалистическая характеристика содержательности как структурного элемента устной речи // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 378. – 0,3 п.л.;

4. Алексеева Т.А / Индивидуализация тактических приемов при производстве допроса: поддержание психологического контакта // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 399. – 0,3 п.л.;

5. Алексеева Т.А / Факторы, определяющие особенности устной речи допрашиваемого: личность допрашиваемого и ситуация допроса // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 414. – 0,3 п.л.;

6. Алексеева, Т.А. Использование особенностей речи допрашиваемого при установлении психологического контакта / Т.А. Алексеева // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / под ред. О.И. Андреевой [и др.]. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – Ч. 78. – С. 162-164. – 0,1 п.л.

На диссертацию поступили отзывы:

- Ведущей организации - **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: а) в объеме отдельных частей работы наблюдается несоразмерность; б) устная речь (показания допрашиваемого) – это форма объективированности информации, сохранившейся в памяти в виде образа, т.е., идеального следа, соответственно, более логичным было бы изучение идеальных следов и их источников в теории криминалистического следоведения как самостоятельной частной теории общей теории криминалистики; в) рассматривая второе направление «исследование показаний недобросовестного лица (допрашиваемого)», диссертант переходит на периодизацию и изложение основных положений теории криминалистического изучения личности, что выходит за пределы предмета исследования данной части работы; г) типологизация допрашиваемых на основе акцентуированных типов содержит в себе некоторые теоретические и практические проблемы, вызывает сомнения возможность внедрения в практику расследования этих криминалистических новаций.

- Официального оппонента - доктора юридических наук, профессора **Кима Дмитрия Владимировича**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: а) нуждается в пояснении позиция автора относительно места изучения устной речи в криминалистике, полученные результаты, вполне могут быть использованы и в криминалистической методике, для разрешения складывающихся конкретных следственных ситуаций; б) требует пояснения, влияет ли каким-то образом допрашивающий (следователь, дознаватель) на характеристики изменения речи и как он соотносится с понятием следственной ситуации и ситуации допроса, в частности; в) относительно практической значимости диссертации, следует пояснить, повысилась ли эффективность практической деятельности и в чем она проявляется; г) интересно мнение диссертанта относительно решения тактико-криминалистического изучения устной речи профилактической задачи и средств ее решения; д) недостаточно рассмотрены следственные ситуации, характерные для тех или иных стадий

допроса; е) результаты изучения 348 уголовных дел, а также результаты анкетирования 173 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации по Томской, Новосибирской и Кемеровской областям практически не представлены в тексте работы.

- Официального оппонента - доктора юридических наук, доцента **Лебедева Николая Юрьевича**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: а) объект исследования сформулирован автором более узко, чем он представлен в самом диссертационном исследовании; б) описание эмпирической базы исследования выглядело бы более репрезентабельно если бы диссертант дополнительно указал процессуальный статус допрашиваемых, их возраст, образование, род деятельности, национальность, возможно наличие рецидива, а также описал при каких следственных действиях участвовал диссертант (допрос, очная ставка, проверка показаний на месте); в) требует пояснения позиция автора о том, что является причиной стресса, сам факт производства допроса или же содержание задаваемых вопросов; г) в исследовании не просматривается были ли выявлены закономерности, связанные с возможностью изменения или наоборот устойчивостью признаков речи одного и того же допрашиваемого в зависимости от повторности следственного действия, места или времени его проведения, наличия усталости или болезненного состояния допрашиваемого; д) автору следовало бы на основе анализа речи конкретного психологического типа допрашиваемого, сделать акцент на разработку речевой модели допрашивающего (следователя или дознавателя).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- **Воронина Сергея Эдуардовича**, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Сибирского института бизнеса, управления и психологии, доктора юридических наук, профессора, высказывается замечание о том, что, предложенная автором типология, исходя из текста автореферата, практически не учитывает влияние изменяющейся следственной ситуации на штамп поведения конкретного акцентуанта, а без учета этих переменных величин экспресс-диагностика в ходе допроса будет не совсем точной.

- **Енгалычева Вали Фатеховича**, профессора кафедры общей и юридической психологии ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», доктора психологических наук, профессора, отмечаются следующие замечания: а) находят ли выделенные автором проблемы, возникающие при производстве коммуникативных следственных действий, подтверждение в практической деятельности следователя; б) учел ли автор состояние волнения допрашиваемого как достаточно типичное состояние на допросе.

- **Татаурова Андрея Алексеевича**, доцента кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения», кандидата юридических наук, отмечаются следующие замечания: а) необходимо более детально остановиться на конфликте, как элементе, присущем ситуации допроса, раскрыть не только психологические, но и структурные его особенности; б) при описании эмпирических результатов исследования стоило бы указать и процессуальный статус допрашиваемых, а также их возраст, образование, национальность, другие биографические данные.

- **Чадновой Ирины Владимировны**, заведующей кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», кандидата юридических наук, доцента, в качестве замечаний отмечается просьба пояснить позицию соискателя по следующим вопросам: а) если инициатива дачи показаний исходит от самого допрашиваемого (добросовестного потерпевшего или свидетеля), отразится ли это обстоятельство на особенности его речевого поведения; б) учитывалась ли диссертантом вероятность копирования манеры речи самого следователя при анализе речевых особенностей допрашиваемых лиц.

- **Степанова Сергея Андреевича**, доцента кафедры уголовного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ" (НГУЭУ)», кандидата юридических наук, отмечаются следующие замечания: а) требует пояснения позиция соискателя относительно отличия особенностей устной речи допрашиваемых лиц в обычном состоянии и в ситуации допроса; б) не совсем

корректно мнение автора о том, что допрашиваемый участник следственного действия заблаговременно готовится к тому, «что следователь будет подавлять его волю».

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Алексеевой Татьяны Александровны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Ким Дмитрий Владимирович является крупным специалистом в области исследования ситуационного подхода в криминалистике, имеет научные публикации по тематике диссертации; официальный оппонент Лебедев Николай Юрьевич является авторитетным специалистом, исследующим вопросы совершенствования тактики допроса, имеет научные публикации по тематике диссертации; ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» - располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

1) предложен тактический прием в криминалистических исследованиях по анализу речи – тактико-криминалистическое изучение устной речи, раскрыто его содержание;

2) доказано отличие тактико-криминалистического изучения устной речи от экспертного исследования устной речи в криминалистике, в основе которого находится анализ вокальных и тональных особенностей устной речи в рамках производства следственных действий, имеющих преимущественно коммуникативный характер;

3) обосновано, что индивидуализация тактического приема является проявлением реализации тактико-типологического подхода, который позволяет использовать тактический прием применительно к представителям отдельных групп участников следственных действий для оптимизации производства коммуникативных следственных действий;

4) установлено, что для решения тактических задач, а именно: получение информации о личности допрашиваемого и установление психологического контакта, в процессе изучения устной речи в криминалистике необходимо учитывать ряд факторов, таких как: многоаспектность исследований устной речи; вариативность модальности речи; проблема восприятия значимой информации; сложноструктурность устной речи; определенная ситуативность речевых особенностей, ограниченность возможностей следователя; неоднозначность трактовки вопросов следователя и показаний участника следственных действий, оказывающих влияние на особенности устной речи;

5) сформулирован способ тактико-криминалистического изучения устной речи, основанный на структурном подходе путем выделения в речи отдельных элементов, и предложен механизм идентификации каждого из них с целью установления типовой речевой модели допрашиваемого;

6) путем сопоставительного анализа особенностей устной речи допрашиваемых лиц в обычном состоянии и в ситуации допроса, установлено, что на изменения речи в ситуации допроса влияют личностный и ситуационный факторы. В качестве неотъемлемой составляющей личностного фактора автором обосновано включение такого элемента как психологический тип;

7) в зависимости от принадлежности к определенному психологическому типу выделены десять типовых речевых моделей относительно типологических групп участников следственных действий, характеризующихся сочетанием личностных особенностей: интровертной и экстравертной направленностей, на основании которых дана подробная характеристика вокальных, тональных и содержательных особенностей устной речи каждой из указанных групп, в ситуации допроса;

8) предложенный тактико-типологический подход к криминалистическому исследованию речи может быть использован как средство получения дополнительной информации о личности преступника.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии тактико-криминалистического изучения устной речи с использованием типологического подхода как способа получения информации о личности допрашиваемого. Кроме того, в работе проанализирована структура устной речи, позволяющая определить особенности речи участника следственных действий. Предложения диссертационного исследования могут быть использованы в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке вопросов, связанных с изучением личности и тактикой проведения следственных действий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается: положительным отзывом от внедрения в практическую деятельность экспертной организации сформулированных в диссертации предложений при проведении психофизиологического исследования с применением полиграфа в ходе предварительной беседы с исследуемым, в процессе анализа речевых особенностей автора текста при производстве автороведческой экспертизы, в ходе диагностических исследований при производстве фоноскопической экспертизы; использованием материалов диссертации в научно-исследовательской деятельности Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. Выводы и предложения диссертационного исследования могут быть использованы в исследовательской деятельности, а также для подготовки учебников, учебных пособий, курсов лекций, и научно-практических пособий; образовательном процессе при преподавании дисциплин: «Криминалистика», «Юридическая психология».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности следующих общенаучных методов: метод анализа, синтеза, моделирования, сравнительно-исторический, системный, формально-логический. В ходе экспериментального исследования показаний участников следственных

действий по изучению элементов устной речи применялись системно-структурный и вероятностно-статистический методы. В процессе изучения речевых особенностей представителей отдельных групп участников следственных действий использовались следующие методы: интервью, тестирование, эксперимент, анкетирование;

- концептуальные положения основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

- выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, касающиеся проведения следственных действий, и организации исследований, имеющих коммуникативный аспект;

- выводы диссертации основываются на современных исследованиях в области криминалистики, которым даны критическая оценка и дальнейшее творческое развитие.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, внедрение прикладных выводов в правоприменительную практику.

Диссертация в полной мере охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г. №1168, с изм. от 26.05.2020) и представляет собой научно-квалифицированную работу, в которой решена научная задача для развития соответствующей отрасли юридической науки.

На заседании 1 июня 2021 г. Диссертационный совет принял решение присудить Алексеевой Татьяне Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против - 1, недействительных бюллетеней - 2.

Председатель
диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор

А.А. Арямов

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 170.003.01
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Рябцева

01 июня 2021 года

