

На правах рукописи

Шагов Егор Михайлович

ТАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В УСЛОВИЯХ ПОЖАРОВ, СОПРЯЖЕННЫХ СО ВЗРЫВАМИ

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» на кафедре судебных экспертиз и криминалистики

Научный руководитель: **Колотушкин Сергей Михайлович**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Аминев Фарит Гизарович**
доктор юридических наук, профессор,
Академик РАЕН,
профессор кафедры криминалистики Института
права ФГБОУ ВО «Уфимский университет
науки и технологии»

Шамаев Глеб Петрович
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры судебных экспертиз ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Защита состоится 11 июня 2024 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета 78.2.001.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» <http://www.rgup.ru/>.

Автореферат разослан « ____ » _____ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е.В. Марковичева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы. Актуальность исследования обусловлена, с одной стороны, внедрением нового технологического оборудования и процессов, увеличением объема и интенсификации производства в различных областях экономики, разработкой, изготовлением и применением новых видов горючих веществ и материалов, а с другой — недооценкой вопросов пожаро-взрывобезопасности.

В 2022 году на территории РФ было зафиксировано 352602 пожара, в которых погибло 7746 человек, нанесен прямой ущерб экономике более чем на 18 млрд. рублей. По количеству человеческих жертв пожары уступают только дорожно-транспортным происшествиям (14197 погибших за 2022 год). За последние 6 лет количество пожаров, причиной которых стал взрыв, увеличилось практически вдвое: с 63 в 2017 году до 120 в 2022 году ¹.

Представляется, что основой успешной борьбы с пожарами, взрывами и их последствиями является деятельность компетентных органов по совершенствованию профилактической работы. При этом одним из важнейших элементов профилактики подобного рода происшествий – ее основанием - является расследование их причин, установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в каждом конкретном деле, в т.ч. и в форме судебных экспертиз, т.к. при их производстве открываются новые возможности по выявлению объективных причин подобного рода происшествий. Результативное расследование происшествий, связанных с пожарами и взрывами, позволяет совершенствовать и развивать правоприменительную деятельность, а также разрабатывать мероприятия профилактического характера.

Однако в настоящее время наблюдается необходимость качественного повышения уровня методического обеспечения применения специальных знаний в форме судебной экспертизы для проведения полного, объективного и всестороннего

¹ Пожары и пожарная безопасность в 2022 году: информ.- аналитич. сб. Балашиха: ФГБУ ВНИИПО МЧС России, 2023. 80 с.

расследования происшествий, в которых произошел пожар, сопряженный со взрывом.

Происшествия, связанные с пожарами и взрывами, в большинстве случаев происходят в условиях неочевидности, а их расследование всегда сопряжено с проведением ряда комплексных исследований в различных областях знаний.

Исторически сложилось, что сама специфика пожарно-технической экспертизы выразилась в том, что знания эксперта должны охватывать достаточно широкий кругозор в смежных областях экспертного знания. Отдельное место занимает назначение и производство комплексных экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывом транспортных средств, в том числе и с новыми видами источников энергии.

В этой связи актуальным и необходимым является рассмотрение вопросов, касающихся специфики проведения комплексных пожарно-взрывотехнических экспертиз. Одним из спорных вопросов, тесно связанных с комплексностью, является родовое и видовое деление судебных экспертиз, в том числе данный вопрос касается и пожарно-технической экспертизы (ПТЭ). Причина непрекращающихся дискуссий о видовом делении в пожарно-технической экспертизе связана с самой ее сущностью. Одновременно судебная экспертология испытывает потребность в разработке научно обоснованных основ как тактики назначения, так и производства именно комплексных пожарно-технических экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывами.

Эти обстоятельства определяют значимость темы исследования для определения тенденций развития методологии судебных пожарно-технических экспертиз.

Степень научной разработанности темы. На междисциплинарном уровне результаты изучения проблем качества и эффективности судебной экспертизы содержатся в трудах ученых в области криминалистики и судебной экспертизы: Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, Ф.Г. Аминева, Л.В. Бертовского, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.Ю. Владимирова, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, Е.И. Галяшиной, Г.Л. Грановского, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, А.И. Колдина,

Ю.Г. Корухова, О.С. Кучина, В.П. Лаврова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, А.В. Нестерова, И.Э. Никитиной, Г.Г. Омелянюка, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, В.А. Прорвича, Е.Р. Россинской, М.Я. Сегая, С.А. Смирновой, В.А. Снеткова, О.А. Соколовой, А.И. Усова, Ш.Н. Хазиева, В.Н. Хрусталева, А.С. Шаталова, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эксархопуло и др.

Вопросам теории и практики комплексных экспертиз свои работы посвящали такие авторы, как: Ю.Г. Гамаюнова, Н.Н. Ильин, Д.А. Кудряшов, В.И. Шиканов, М.С. Шуваева и др.

Для проведения настоящего исследования диссертант базировался на идеях и методологических подходах ученых, занимавшихся вопросами, посвященным пожарно-технической, взрывотехнической и взрывотехнологической экспертизы: А.Ю. Апполлонова, А.Н. Евтушенко, С.И. Зернова, С.М. Колотушкина, А.А. Комарова, В.В. Кондратьева, Ю.А. Кошмарова, А.П. Ливчикова, Б.В. Мегорского, А.Ю. Мокряка, С.И. Плахова, В.В. Плешакова, Д.В. Прохорова, Ю.А. Роботко, Е.Р. Россинской, А.Р. Саклантя, А.В. Сухова, С.И. Таубкина, И.С. Таубкина, А.Л. Федотова, И.Д. Чешко, Г.П. Шамаева.

Однако в настоящий момент вопросы затрагивающие особенности тактики назначения и проведения комплексных пожарно-технических экспертиз в условиях пожаров, сопряженных со взрывами, не нашли свое отражение в теоретических работах вышеперечисленных авторов.

Объектом настоящего диссертационного исследования является теория, а также судебная, следственная и экспертная практика назначения, производства, оценки и использования результатов комплексных экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывом.

Предмет исследования составили закономерности отображения информации, следов и признаков, которые возникли в результате происшествий, связанных с пожарами и взрывами, а также закономерности их обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования результатов исследования в расследовании указанных происшествий. Представляется, что первоначальное выявление и последующее изучение данных закономерностей является основой функционирования системы

специальных знаний, синтез которых формирует научную основу теории комплексных судебных экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывом.

Цель настоящего исследования — это разработка теоретических, правовых и методических положений, касающихся особенностей назначения и производства комплексных экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывом, а также выявление закономерностей, позволяющих повысить качество расследования и эффективности применения специальных знаний в форме судебной экспертизы на различных этапах расследования данных происшествий, в том числе выработке методических подходов по их практической реализации.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены такие **задачи**, как:

- выявлены характерные закономерности происшествий, в которых имел место пожар, сопряженный со взрывом;
- разработаны предложения по созданию информационно-справочных данных для производства ПТЭ;
- определена специфика обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов на месте пожара, связанного со взрывом, применения инструментально-полевых методов и средств исследования места пожара;
- выявлены базовые закономерности событий при пожарах, сопряженных со взрывами для их последующей типизации;
- разработано предложение о том, куда должны назначаться и, где в дальнейшем производиться пожарно-тактические экспертизы, т.е. определен субъект производства данного вида экспертиз;
- сформулированы определения, снимающие противоречия в дискуссионных вопросах терминологии пожарно-технической экспертизы;
- разработано и аргументировано предложение о видовом делении рода ПТЭ;
- установлены особенности назначения и производства комплексных пожарно-технических, взрывотехнических, взрывотехнологических и иных экспертиз при

расследовании пожаров, сопряженных со взрывом, в жилых и производственных объектах;

- на основе теоретических положений разработаны рекомендации по взаимодействию экспертов и специалистов различных специальностей с учетом их компетенций при производстве экспертиз в ходе расследования дел о причинах, условиях и обстоятельствах пожаров со взрывами.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является система философских знаний о проведении научных исследований, определяющая методы, средства и приемы исследования, законы логики, всеобщий диалектико-материалистический метод познания, который способствовал установлению последовательности, взаимосвязи и взаимообусловленности выводов, а также их соответствию действующему законодательству Российской Федерации и фундаментальным положениям криминалистики и теории судебной экспертизы. При написании отдельных глав и параграфов настоящего исследования применялся системный подход, касающийся анализа сложноорганизованного и трудноформализуемого процесса, а именно происшествия, в котором произошел пожар, сопряженный со взрывом. Помимо вышеназванных, для разработки теоретических, правовых и методических положений особенностей назначения и производства комплексных экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывом применялись и общенаучные эмпирические и теоретические методы исследования: наблюдение, сравнение, описание, измерение, анализ и синтез, дедукция, индукция и традукция, обобщение, аналогия и др. Также в целях получения достоверных результатов в процессе исследования использовались методы социологии, в т.ч. статистический анализ и интервьюирование. Применение указанных методов позволило системно проанализировать актуальное положение теории и практики комплексных экспертиз в расследовании происшествий пожаров, сопряженных со взрывами.

Теоретическая основа исследования. Взгляд автора на формирование теоретических положений настоящего диссертационного исследования сформирован под влиянием работ ученых-правоведов: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова,

А.И. Бастрыкина, Е.Ф. Буринского, М.В. Бобовкина, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, Г.Л. Грановского, В.В. Ершова, М.В. Жижиной, Е.А. Зайцевой, Н.А. Замараевой, А.М. Зинина, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Г.Г. Омелянюка, В.Ф. Орловой, И.Н. Подволоцкого, Е.Р. Россинской, В.А. Ручкина, М.Я. Сегай, В.В. Серегина, С.А. Смирновой, А.В. Смирнова, В.А. Снеткова, А.И. Усова, В.Ю. Федоровича, Ш.Н. Хазиева, Е.В. Чесноковой, Н.Н. Шведовой, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и др.

Правовую основу настоящего исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ , Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ, Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ, Арбитражный процессуальный кодекс от 24.07.2002 №95, Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ, Федеральный закон от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», подзаконные нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, регламентирующие работу экспертных учреждений таких министерств и ведомств как: МВД России, Минюст России, МЧС и ФСБ России, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в сфере производства судебных экспертиз. Нормативные документы МЧС, а именно: Приказ МЧС России от 16.10.2017 №444 «Об утверждении Боевого устава Подразделений пожарной охраны, определяющего порядок организации тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ», приказ МЧС России №351 от 09 июня 2006 г. «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации сотрудников и работников судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы на право самостоятельного производства судебных экспертиз».

Эмпирическую базу исследования образуют:

а) результаты изучения автором 256 материалов уголовных, гражданских и арбитражных дел и 113 материалов проверки по происшествиям, связанных с пожаром и взрывом, в 12 регионах Российской Федерации;

б) результаты изучения 317 заключений эксперта из 12 регионов Российской Федерации (из них: по пожарно-технической судебной экспертизе – 157, по взрывотехнической судебной экспертизе – 69, по взрывотехнологической судебной экспертизе – 51, по автотехнической судебной экспертизе - 40). Период изученных материалов составил с 2015 по 2023 гг. в ходе которых автор проходил обучение в Академии государственной противопожарной службы МЧС России, Российском государственном университете правосудия при Верховном суде Российской Федерации, работал в негосударственных экспертных учреждениях и в Российском Федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации;

в) данные экспертных подразделений МЧС, Минюста, МВД из 12 регионов Российской Федерации о проведенных пожарно-технических, взрывотехнических и взрывотехнологических судебных экспертизах и исследований за период 2015–2023 гг.;

г) при написании диссертации использован опыт работы диссертанта в негосударственных экспертных учреждениях и Российском Федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что настоящая работа является одной из первых, посвященной вопросам назначения и производства комплексных пожарно-технических, взрывотехнических, взрывотехнологических и иных видов экспертиз при расследовании происшествий, в ходе которых имел место пожар, сопряженный со взрывом. Раскрыта специфика применения специальных знаний при расследовании причин, условий и обстоятельств данных видов происшествий. Результаты проведенного исследования, которые получены в ходе системного и комплексного анализа текущих проблем назначения и производства комплексных пожарно-технических экспертиз в условиях пожаров, сопряженных со взрывами, позволяют решать организационные, теоретические и практические

задачи, а также дополняют такие области научного знания, как: криминалистика, теория судебной экспертизы, пожарно-техническая экспертиза, взрывотехническая и взрывотехнологическая экспертиза.

Научная новизна диссертационного исследования конкретизируется в положениях, выносимых на защиту.

1. Обоснование необходимости создания объединенного реестра нормативно-правовых актов в области пожарной безопасности при строительстве и эксплуатации промышленных и жилых объектов. Это позволит давать обоснованную оценку соответствия нормам пожарной безопасности при расследовании пожаров, сопряженных со взрывами, в особенности на старых (возрастных) объектах, а также упростит данный процесс.

2. Авторская классификация методов и средств, применяемых при осмотрах мест происшествий, связанных с пожаром и взрывом. Применяемые при осмотрах мест происшествий, связанных с пожаром и взрывом, инструментально-полевые методы и средства следует разделять на две группы по очередности их применения: первичные и вторичные. Применение первичных методов и средств обусловлено исчезновением регистрируемых параметров по определению – очага пожара, места взрыва, распространения ударной волны, характера горения. Обязанности по применению первичных инструментальных методов, следует возложить на специалиста территориального органа государственного пожарного надзора (ГПН).

После применения первичных методов необходимо использовать инструментально-полевые методы второй группы (вторичные). Их применение связано с прибытием на место происшествия пожарно-технического или взрывотехнического специалиста. Предлагается в отдельных случаях, чтобы специалист органа государственного пожарного надзора самостоятельно применял как первичные, так и вторичные инструментально-полевые методы, а полученные результаты передавались бы эксперту при назначении комплексной экспертизы.

3. Помимо уже существующей в криминалистике экспертной версии предлагается выделить версию специалиста, т.к. эти лица отличаются своим процессуальным положением, но при этом оба являются субъектами познавательной

деятельности по рассматриваемому делу. Различия в версиях эксперта и специалиста дополняют информативную картину расследования и по существу оказывают положительную роль в познавательную деятельность следователя (дознателя) и в частности в процесс формирования возможных следственных версий.

4. Осуществлена типизация экспертных версий, возникающих на исходном этапе расследования пожаров, сопряженных со взрывами. Выявлены характерные признаки возникновения и протекания процессов пожара и взрыва, позволяющие дифференцировать эти версии.

Версия № 1. Произошел пожар с последующим физическим взрывом.

Версия № 2. Произошел пожар с последующим химическим взрывом конденсированного взрывчатого вещества.

Версия № 3. Произошел пожар с последующим химическим взрывом парогазовоздушной смеси (ПГВС).

Версия № 4. Произошел физический взрыв с последующим пожаром.

Версия № 5. Произошел химический взрыв конденсированного взрывчатого вещества с последующим пожаром.

Версия № 6. Произошел химический взрыв ПГВС с последующим пожаром.

Версия № 7. Произошел пожар, отдельные явления которого могли быть восприняты очевидцами как признаки взрыва.

Версия № 8. Комбинированное сочетание вышеприведенных версий как возникновение ситуации, в которой сочетаются различные факторы.

5. Сформулирована и обоснована позиция относительно субъекта производства пожарно-тактических экспертиз. Представляется, что для сохранения принципа независимости, производство пожарно-тактических экспертиз в перспективе следует поручать экспертными подразделениями Минюста, МВД и формирующимся экспертным подразделениям Следственного комитета Российской Федерации

6. Предложения по унификации терминов, применяемых в пожарно-технической экспертизе в различных экспертных подразделениях министерств и ведомств РФ. С целью снятия имеющихся противоречий в понимании терминов и их определений внести в ГОСТ «Судебная пожарно-техническая экспертиза. Термины и

определения» понятия: «организационно-техническая причина возникновения пожара» и «организационно-техническая причина возникновения пожара и его последствий».

7. Авторская классификация видов пожарно-технической экспертизы в зависимости от предмета исследования, позволяющая снять имеющиеся противоречия в относимости тех или иных судебно-экспертных исследований к компетенции пожарно-технических экспертов, упростить процесс назначения пожарно-технической экспертизы, расширить возможности экспертных подразделений министерств и ведомств в РФ при производстве данных экспертиз:

а. Исследование поврежденного пожаром объекта и обстоятельств возникновения пожара с целью установления места и причин возникновения пожара.

б. Исследование пожароопасных свойств веществ и материалов, пожароопасных режимов работы оборудования.

в. Исследование зданий и сооружений с целью установления их пожароопасности, соответствия требованиям нормативных документов по пожарной безопасности, обеспеченности противопожарными средствами.

г. Исследование технологических процессов и технологического оборудования с целью установления их пожароопасности и соответствия требованиям нормативных документов по пожарной безопасности.

д. Исследование работоспособности пожарной автоматики и средств тушения огня.

е. Исследование и оценка действий подразделений пожарной охраны по тушению пожара.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена рядом положений методического обеспечения тактики назначения и производства комплексных экспертиз по делам о пожарах, сопряженных со взрывами, на различных объектах.

Представляется, что результаты исследования как в виде теоретических выводов, так и в виде практических рекомендаций, затрагивающих специфику назначения и производства различных экспертных исследований о причинах,

условиях и обстоятельствах возникновения и протекания пожаров, сопряженных со взрывом, должны послужить основанием для проведения дальнейших исследований проблем правоприменения и вопросов использования специальных знаний в форме комплексной судебной экспертизы по данной тематике. Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в разработке классификации методов и средств, применяемых при осмотрах мест происшествий, связанных с пожаром и взрывом, унификации терминов, применяемых в ПТЭ, в авторской классификации видов пожарно-технической экспертизы в зависимости от предмета исследования, в обосновании необходимости создания объединенного реестра нормативно-правовых актов в области пожарной безопасности при строительстве и эксплуатации промышленных и жилых объектов, в сформулированных рекомендациях, касающихся взаимодействия экспертов и специалистов различных специальностей с учетом их компетенций при производстве экспертиз в ходе расследования дел о причинах, условиях и обстоятельствах пожарах со взрывами.

Практическая значимость диссертационной работы обусловлена ее направленностью на совершенствование деятельности субъектов назначения судебных экспертиз и экспертных подразделений, производящих экспертизы в случае пожаров, сопряженных со взрывами. Таким образом, это должно привести к повышению эффективности деятельности, связанной с применением специальных знаний на различных этапах расследования. Выводы по результатам диссертационной работы могут быть использованы для усовершенствования методического и теоретического обеспечения учебной деятельности юридических вузов, при преподавании курсов по таким дисциплинам, как: «Теория судебной экспертизы», «Участие специалиста в процессуальных действиях», «Пожарно-техническая экспертиза», «Взрывотехническая экспертиза» и «Взрывотехнологическая экспертиза».

Апробация результатов исследования

По результатам диссертационного исследования автором опубликовано семь научных статей. Основные положения были доложены на республиканской научно-

практической конференции (г. Душанбе, 31 декабря 2021 года), XI Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых в режиме видеоконференцсвязи «Регулирование правоотношений: проблемы теории и практики» (28 апреля 2022г.), Всероссийской научно-практической конференции «Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы» (2 февраля 2023 года). XII Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых в режиме видеоконференцсвязи «Регулирование правоотношений: проблемы теории и практики» (6 июня 2023г.).

Результаты исследований обсуждались на кафедре судебных экспертиз и криминалистики Российского государственного университета правосудия.

Результаты диссертации используются в учебном процессе Российского государственного университета правосудия при проведении лекционных и семинарских занятий по темам курсов судебной экспертологии, в научной деятельности студентов по соответствующей тематике исследований, а также в практике работы федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, определяются цели, задачи и методы исследования.

Первая глава диссертации **«Особенности использования специальных знаний при расследовании пожаров, сопряженных со взрывами»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе **«Общая специфика использования специальных знаний при расследовании пожаров, сопряженных со взрывами»** затрагиваются

вопросы своеобразия расследования пожаров, сопряженных со взрывами, как правило, связанные со сложностью расследования подобных происшествий. Это в первую очередь объясняется тем, что помимо установления обстоятельств пожара, путем применения специальных знаний экспертов и/или специалистов в области пожарно-технической экспертизы, требуется также установление обстоятельств взрыва, относящихся уже к компетенции экспертов по взрывотехнологической или взрывотехнической экспертизе.

После изучения научной литературы как по теме исследования, так и по смежным темам, установлено, что уровень теоретической разработки вопросов специфики проведения исследования пожаров, связанных со взрывами, находится на невысоком уровне. По нашему мнению, такое положение дел вынуждает экспертов и специалистов, занимающихся исследованием пожаров и взрывов подходить к решению поставленных вопросов скорее эвристическим путем, чем программным и системным и невольно «экспериментировать» в рамках своих исследований. Данный процесс можно назвать диалектическим, т.к. он влечет за собой ряд как положительных, так и отрицательных последствий.

Установлено, что теоретические разработки скорее находятся на методологическом уровне, т.е. определяют общую ориентацию исследования, особенности подхода к объекту изучения, способ организации научного знания или частно-методическом, т.е. решают конкретные, узкие задачи (степень термических повреждений стальных листов, степень обугливания древесины). По нашему мнению, это вытекает из природной ситуационности и разрушительности явлений пожара и взрыва, вследствие чего полная алгоритмизация и как следствие создание универсальной программы (методики) исследования для всех видов пожаров со взрывами невозможно.

Выявлены следующие специфические черты расследования пожаров, сопряженных со взрывами

1. Помимо выяснения причины произошедшего требуется также устанавливать причинно-следственную связь между имевшим место пожаром, взрывом и их последствиями.

2. Значительная площадь происшествия.
3. Разрушение здания, сооружения, транспортного средства.
4. Множественность и сложность необходимых экспертных исследований.

Априорная трудность исследования пожара со взрывом связана с ее следующими особенностями:

1. Ситуационность (отличная от ситуалогичности). Связанная с уникальностью и неповторимостью каждого отдельно взятого случая пожара со взрывом. При пожарах со взрывами наиболее остро встает вопрос наличия и качества информации о происшествии, которой порой практически нет, чаще всего она фрагментарна и реже всего исчерпывающая. По этой причине разработать универсальную методику проведения экспертизы для исследования пожара и взрыва невозможно, вследствие чего усилия ученых в данной области направлены на разработку общих методических рекомендаций и отдельных узкоцелевых методов. Таким образом, на уровне общей методики ПТЭ невозможна и валидация, которая применима только к количественным инструментальным методикам применения отдельных методов ПТЭ.

2. Ретроспективность. Вытекает из необходимости исследовать события, которые имели место в прошлом, тем самым заниматься их реконструкцией.

3. Разрушительностью явлений пожара и взрыва. Есть последствие выражения физической сущности явлений пожара и взрыва. В первую очередь именно вследствие разрушительности явлений пожара и взрыва судебным экспертам, устанавливающим причины и особенности отдельных этапов пожара, приходится работать с ограниченным объемом информации.

Упомянутая априорная трудность в исследовании явления пожара, сопряженного со взрывом, накладывает на процесс расследования этого происшествия процессуальные и познавательные (гносеологические) трудности.

Во втором параграфе «**Особенности обнаружения, фиксации и изъятия следов на месте пожара, связанного со взрывом**» рассматриваются вопросы, связанные с ключевым следственным действием при расследовании происшествий пожаров, сопряженных со взрывами, а именно с осмотром места происшествия

(ОМП). Установлено, что результаты специальных исследований обладают высокой зависимостью от полноты предоставленных органом, назначающим экспертизы, исходных данных для их производства, что напрямую зависит от качества проведения осмотра места происшествия. В случае с пожаром, сопряженным со взрывом сложность задач, решаемых в ходе ОМП, многократно увеличивается, т.к. помимо характеристик пожара требуется устанавливать характеристики взрыва, а также последовательность и взаимное влияние друг на друга этих явлений.

Взрыв усложняет процесс осмотра места происшествия, накладывая на него ряд характерных особенностей.

Исследование применяемых экспертными подразделениями источников информации позволяет дополнить классификацию источников информации, информационно-справочными данными (информационно-поисковыми системами), которые можно было бы повсеместно применять при проведении пожарно-технических исследований любой сложности и вида. Данные системы могли бы иметь вид объединенных баз данных всех потенциальных объектов, где могут быть пожары и взрывы. В качестве таких объектов могут выступать здания и строения различного класса функциональной пожарной опасности - жилые и производственные помещения, торговые и развлекательные объекты и т.п. Представляется, что за основу данных систем, следовало бы взять технические планы из бюро технической инвентаризации (БТИ), которые содержат в себе характеристики объекта пожара, в частности его текущую планировку и расположение коммуникаций.

Как показывает опыт практической деятельности, при производстве экспертиз, касающихся исследования соблюдения на объекте требований пожарной безопасности, у экспертов возникает проблема с подбором нормативно правовых актов, содержащих требования в области пожарной безопасности действующих на момент постройки исследуемого объекта. В настоящее время проблема стоит наиболее остро в случаях, когда требуется исследование старого (возрастного) объекта. Потому, по нашему мнению, возникает необходимость создания объединенного реестра нормативно правовых актов в области пожарной безопасности при строительстве и эксплуатации промышленных и жилых объектов.

Это позволит давать обоснованную оценку соответствия нормам пожарной безопасности при расследовании пожаров на старых (возрастных) объектах, а также упростит данный процесс.

Таким образом, применение данных информационно-справочных систем было бы эффективно как на стадии тушения пожара, например, при выборе руководителем тушения пожара правильной тактики, так и при последующем расследовании причин и условий возникновения пожара и его последствий, а также исследования соответствия объекта требованиям пожарной безопасности. Представляется, что данное нововведение увеличит эффективность расследования происшествий, поможет избежать потенциальных ошибок в подборе экспертами и специалистами нормативно-правовых актов (НПА), норм и правил в области пожарной безопасности (ПБ), позволит сэкономить время, затрачиваемое на производство экспертизы, в частности на поиск НПА в области ПБ.

Также полезной при расследовании причин пожаров могла бы стать база данных по пожарам автомобилей, в которой бы были отражены как краткие обстоятельства происшествия (находился ли автомобиль в движении, имело ли место дорожно-транспортное происшествие (ДТП), динамика развития горения и т.д.), так и выявленные в ходе проведения экспертного исследования значимые признаки, позволяющие установить очаг и причину пожара/взрыва. Таковая база данных, в том числе, могла бы способствовать определению конструктивных или заводских дефектов автомобилей (при повторяемости непосредственной причины пожара на ряде автомобилей одной марки и модели).

Еще одной полезной для экспертизы причин и обстоятельств пожаров, сопряженных со взрывами, могла бы стать информационная система, содержащая в себе перечень физико-химических свойств веществ и материалов, в т.ч. пожаровзрывоопасных. Однако стоит учитывать, что данная информационная система не может носить аподиктический характер, т.к. встречаются вещества и материалы с нестандартным составом, потому она скорее служит для ориентировочного понимания значимых для экспертных исследований свойств групп, видов и марок веществ и материалов.

Представляется, что основным принципом осмотра места происшествия является версионный подход к его проведению, т.е. следственно-оперативная группа должна быть нацелена с одной стороны на выдвижение версий, а с другой на проверку выдвинутых версий.

Определено, какую информацию следует собирать, когда пожар находится только на стадии ликвидации.

Помимо основного метода проведения пожарно-технической экспертизы, согласно которому при исследовании причины пожара следует последовательно анализировать и исключать потенциальные источники зажигания, которые могли инициировать горение в очаге пожара. Однако существует и иной метод. Он не имеет регламентированного названия и потому у ученых из той или иной области научного знания именуется по-разному, например, как «метод контрверсий» или «метод отрицательных обстоятельств». Применительно к пожарно-технической экспертизе, суть данного метода заключается в том, чтобы определить, чего, согласно следовой картине, на пожаре быть не могло. Применение данного метода особенно актуально, когда объект, подвергшийся пожару, претерпел серьезные разрушения и точно установить очаг и причину не представляется возможным.

Рассмотрены вопросы применения инструментально-полевых методов исследования на этапе осмотра места происшествия. Установлено, что основными причинами, по которым применение инструментально полевых методов эффективно сразу после пожара и взрыва являются неостывшая среда и сохранившаяся обстановка места пожара и взрыва. По очередности применения инструментально-полевые методы разделены на две группы: первичные и вторичные. Сразу после ликвидации пожара и задымления (1-2 часа после пожара) следует применить методы из первой группы (первичные), то есть составить карту остаточных температур и обойти место происшествия с газоанализатором.

При этом обязанности по применению первичных инструментальных методов, ввиду скорого исчезновения регистрируемых ими параметров, следует возложить на дознавателя/специалиста территориального органа ГПН. После применения первичных методов необходимо применить инструментально-полевые методы

второй группы (вторичные), а именно ультразвуковую дефектоскопию, вихретоковый метод, магнитный метод исследования. Их применение терпит отлагательства до прибытия специалиста.

В итоге следует прийти к тому, чтобы дознаватель или специалист органа ГПН самостоятельно применял как первичные, так и вторичные инструментально полевые методы, а полученные результаты вместе с материалами дела или материалами проверки передавались бы эксперту. Подобный подход к сбору криминалистически значимой информации о месте пожара или взрыва способствовал бы сохранению с возможностью последующего исследования в рамках судебных экспертиз признаков, отражающих место первоначального возникновения горения/взрыва (очаг пожара), а, следовательно, и путей распространения горения, и признаков, указывающих на причины пожара/взрыва. Также подобный подход позволил бы ускорить процесс сбора данной информации, уменьшил бы растущую субъективность суждений.

В третьем параграфе **«Типичные следственные ситуации при расследовании пожаров, связанных со взрывом»** рассмотрен вопрос выделения в криминалистике помимо версии эксперта версии специалиста, которая может быть выражена в форме заключения специалиста, рецензионного заключения или показаний.

Также были рассмотрены основы версионного подхода при расследовании происшествий пожаров, сопряженных со взрывами, а именно сами руководящие версии. Указано, что версии должны быть внутренне непротиворечивы и обоснованы фактическими данными об известных обстоятельствах происшествия. В случае с пожаром и взрывом, по нашему мнению, можно построить восемь руководящих версий. В работе, каждой из перечисленных версий дана характеристика.

Перечислены признаки, позволяющие определить последовательность явлений пожара и взрыва.

Также были выявлены ранее не раскрытые в специальной литературе признаки, позволяющие дифференцировать взрыв ВВ и парогазовоздушных смесей.

В вопросах реконструкции нами была высказана позиция, согласно которой, для нее, в рамках ПТЭ, необходимо применение системного подхода, т.е. объектом реконструкции должна являться система в целом, а не какая-либо ее часть. Отдельно

взятый элемент сложной, трудноформализуемой, системы представленный в качестве объекта экспертного исследования, является недостаточным для проведения полного, всестороннего и объективного исследования при решении диагностических задач.

Таким образом, пожар следует рассматривать как многомодельное, сложное образование и применять для его описания системный подход.

Вторая глава диссертации **«Тактика назначения и производства комплексных пожарно-технических, взрывотехнических и иных экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывом»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Правовое регулирование в сфере комплексных судебных экспертиз»** рассмотрены вопросы терминологии, касающиеся комплексных судебных экспертиз и смежных понятий. В некоторых случаях, вывод о причине пожара и механизме его возникновения пожарно-технический эксперт сможет сформулировать только после проведения ряда исследований по частным вопросам. К исследованиям могут быть привлечены такие эксперты, как: взрывотехнический, электротехнический эксперт, эксперт материаловед, автотехнический эксперт и т.д. Общий вывод формулирует эксперт более широкого профиля, именуемый в научной литературе ведущим экспертом. В приведенном примере в качестве ведущего эксперта наиболее целесообразно назначать пожарно-технического эксперта.

Образование внутри рода экспертизы видов и соответствующих им экспертных специальностей расширяет количество возможных комплексов экспертиз, потому кроме межродового комплекса может существовать и видовой. Под видовым комплексом следует понимать экспертизы различного вида, выполненные в рамках одного уголовного, гражданского или иного дела. В случае же с объектовым комплексом экспертизы проводятся не только в рамках одного дела, но касаются исследования одного объекта. Подобный видовой комплекс можно наглядно продемонстрировать, приняв в качестве примера пожарно-техническую экспертизу. Как говорилось ранее, в многочисленных теоретических работах предлагается разделение ныне одной специальности ПТЭ на несколько составляющих. В

результате такого разделения и может существовать видовой комплекс экспертиз. Стоит сказать, что подобное уже существует во многих экспертизах, например, в автотехнической, где согласно перечню родов и видов, существует пять видов.

Исследованием специальной литературы установлено, что некоторые авторы пытаются создать формулировку т.н. «комплексного вопроса», считая, что без него невозможна и комплексная экспертиза. Под приведенным термином мы понимаем вопрос, который не может быть решен экспертом определенной специальности самостоятельно, а требует интеграции разнородных (разновидовых) знаний, как на стадии исследования, так и на стадии формулирования общего вывода. Таким образом, их логика находится в парадигме гносеологического подхода к комплексной экспертизе. Однако если рассуждать в парадигме процессуального подхода, то специальные вопросы для комплексного исследования, в особенности для последовательной комплексной экспертизы не требуются, ими могут быть «привычные» для имеющихся родов и видов, применительно к пожарам «какова причина пожара?», «какова организационно-техническая причина пожара?».

Тем самым, формулировка «комплексного вопроса» не должна быть определяющей в выборе формы проведения экспертизы.

Установлено, что сдерживающим фактором в эффективном расследовании пожаров, связанных со взрывом, является то, что требуются изменения в практике подготовки и аттестации экспертов для проведения исследований с применением комплексного подхода.

Исследование опыта практической деятельности экспертных подразделений Минюста позволяет говорить о том, что комплексные экспертизы происшествий, связанных с пожарами, в т.ч. и сопряженных со взрывами, в большинстве случаев проводятся в форме именно комплексной экспертизы.

Во втором параграфе **«Специфика комплексных пожарно-технических экспертиз»**

Установлено, что в случае с родом пожарно-технической экспертизы объект исследования не может считаться корректным критерием разделения ее на виды, т.к. это ведет к практическому неограниченному увеличению числа видов экспертиз, что

неминуемо бы негативно сказалось на процессе организации их назначения и производства. На основе исследования закономерностей образования новых видов и подвидов в теории судебной экспертизы установлено, что наиболее корректным критерием деления является предмет исследования.

Анализ практики экспертных учреждений свидетельствует о необходимости выделения в рамках рода ПТЭ вида, предметом исследования которого, стало бы установление состояния активной противопожарной системы здания, т.е. функционирования систем пожарной автоматики и средств тушения огня в тот или иной момент времени, в т.ч. до и во время пожара.

Практика применения специальных знаний в процессе судопроизводства показывает, что при исследовании подобных программ эффективным решением является привлечение в качестве специалистов внедренческих предприятий, занимающихся разработкой или монтажом автоматических систем пожаротушения или частных экспертов из числа бывших сотрудников таких предприятий.

При этом исследование устройств и агрегатов, используемых пожарными подразделениями при тушении, таких как пожарные автомобили, лестницы, автоцистерны, поезда, рукава и многое другое на предмет их исправности или неисправности, работоспособности или неработоспособности было более верным решать в рамках инженерно-технических, автотехнических, инженерно-транспортных и иных видов экспертиз.

Исходя из вышеизложенного, предлагается применять следующее видовое деление ПТЭ:

а. Исследование поврежденного пожаром объекта и обстоятельств возникновения пожара с целью установления места и причин возникновения пожара.

б. Исследование пожароопасных свойств веществ и материалов, пожароопасных режимов работы оборудования.

в. Исследование зданий и сооружений с целью установления их пожароопасности, соответствия требованиям нормативных документов по пожарной безопасности, обеспеченности противопожарными средствами.

г. Исследование технологических процессов и технологического оборудования с целью установления их пожароопасности и соответствия требованиям нормативных документов по пожарной безопасности.

д. Исследование функционирования систем пожарной автоматики и средств тушения огня.

е. Исследование и оценка действий подразделений пожарной охраны по тушению пожара.

В настоящее время, при возникновении в ходе расследования необходимости оценки действий пожарных подразделений, наиболее часто такого рода исследования назначаются и в дальнейшем проводятся в экспертных учреждениях МЧС РФ, что, по нашему мнению, некорректно ввиду возможного нарушения принципа независимости. Помимо экспертных учреждений МЧС РФ к подобного рода исследованиям нередко привлекают частнопрактикующих экспертов, что кажется определенным выходом из ситуации. Анализ разного рода дел по делам о пожарах показывает, что вопросы в той или иной формулировке относительно действий подразделений пожарной охраны по тушению пожара встречаются довольно редко, а именно в 5% случаев. Для сохранения принципа независимости, производство пожарно-тактических экспертиз в перспективе следует поручать экспертными подразделениями Минюста, МВД и формирующимся экспертным подразделениям Следственного комитета Российской Федерации. Стоит отметить, что по статье 293 УК РФ «Халатность», которая наиболее часто вменяется должностным и ответственным лицам, от действий которых напрямую зависела возможность возникновения, а также степень последствий пожара и взрыва, в соответствии со статьей №151 УПК РФ, предварительное следствие производится следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Чтобы избежать недопонимания между субъектами назначения судебной экспертизы и экспертами, выполняющими пожарно-технические экспертизы, по нашему мнению, необходимо убрать из оборота понятие «организационно-техническая причина пожара» и ввести вместо него два других, а именно:

1. Организационно-техническая причина возникновения пожара.

2. Организационно-техническая причина возникновения пожара и его последствий.

Под *организационно-технической причиной возникновения пожара* предлагается понимать причинно-следственную связь между нарушениями требований пожарной безопасности должностными и ответственными людьми и возникновением пожара. Таким образом, для установления организационно-технической причины *возникновения* пожара необходимо:

На первом этапе: определить техническую причину пожара. На втором: выявить всю совокупность нарушений правил пожарной безопасности в строительстве, кроме того, в случаях наличия в здании или сооружении технологического оборудования и осуществления технологического процесса установить их соответствие требованиям нормативных документов по пожарной безопасности. На третьем этапе: как эмпирическим, так и теоретическим путем установить причинно-следственную связь между совокупностью нарушений нормативно-правовых актов и технической причиной пожара. Тем самым, третий этап, по сути, является той самой интеграционной задачей, решение которой подразумевает под собой комплексная экспертиза.

Соответственно *под организационно-технической причиной пожара и его последствий* следует понимать совокупность обстоятельств, находящихся в причинно-следственной связи с наступившими последствиями пожара. Таковыми обстоятельствами, образующими предмет исследования, являются факты нарушения нормативно правовых актов ответственными за пожарную безопасность лицами, находящиеся в причинно-следственной связи с возникновением пожара, исследование функционирования систем автоматической пожарной защиты, а также факты нарушения нормативно-правовых актов пожарными подразделениями при ликвидации пожара

Таким образом, эксперту необходимо исследовать всю совокупность причинно-следственных связей от нарушения требований нормативно правовых актов в области пожарной безопасности ответственными людьми связанных с возникновением пожара технической причины пожара до тех, которые не связаны с возникновением, но прямо

или косвенно повлияли на последствия (отсутствие антипиренов на конструкциях, непригодные строительные материалы, отсутствие аварийных выходов, несрабатывание пожарной автоматики или ее отсутствие, непрофессиональные действия пожарных).

Стоит также отметить, что ответ на вопрос об организационно-технической причине последствий пожара невозможен без исследования действий пожарных подразделений по тушению пожара и исследования функционирования систем пожарной автоматики и средств тушения огня, что добавляет актуальности данным видам специальных исследований.

В третьем параграфе **«Особенности назначения и производства комплексных пожарно-технических, взрывотехнических и иных экспертиз при расследовании пожаров, связанными со взрывом в жилых и производственных объектах»** рассмотрены особенности взаимодействия пожарно-технических, взрывотехнических и взрывотехнологических экспертов с экспертами других специальностей, а именно экспертом материаловедом, электротехническими, автотехническими, трасологическими экспертами, экспертами по технике безопасности и прочими сторонними специалистами, под которыми в рамках настоящей работы понимаются специалисты предприятий тех или иных специализированных и узконаправленных отраслей техники и ремесла. Дана характеристика исследованиям, которые проводит каждый из названных выше специалистов в ходе расследования дел о пожарах со взрывами. Рассмотрено, в каких случаях данные исследования следует проводить в форме комплексной экспертизы, а в каких в форме комплекса экспертиз.

В четвертом параграфе **«Назначение и производство комплексных экспертиз при расследовании пожаров, сопряженных со взрывом транспортных средств»** рассмотрены вопросы специфики исследования пожара и взрыва на таких видах транспортных средств как:

1. Автотранспорт (легковые и грузовые автомобили, мотоциклы, самоходные машины и т.д.).

2. Воздушный транспорт (самолеты, вертолеты, дирижабли и т.д.). Также к ним можно отнести и беспилотные летательные аппараты.
3. Железнодорожный транспорт (пассажирские и грузовые подвижные составы).
4. Водный транспорт (корабли, лодки, катера, баржи, яхты).
5. Средства индивидуальной мобильности (электросамокаты, моноколеса, сигвеи и т.д.)

Установлено, что транспортные средства (ТС), входящие в перечисленные выше виды транспорта, потенциально могут быть объектами исследования судебной экспертизы при происшествиях в которых произошел пожар, сопряженный со взрывом. При этом стоит учитывать то, что вопросами о техническом состоянии ТС, дорожной обстановке на момент происшествия, действиях участников происшествия и их возможностях, а также механизме происшествия занимаются эксперты в области автотехнической и т.н. инженерно-транспортной экспертизы.

Очевидно в этой связи, что компетенции пожарно-технического и взрывотехнического эксперта при исследовании объектов транспорта после пожара и взрыва практически всегда пересекаются с компетенциями автотехника и эксперта в области транспорта. Одной из специфических черт при расследовании причин происшествий в случае пожаров со взрывами на транспорте, является необходимость применения целого комплекса разнородных специальных знаний. Для исследования причин и механизма таких происшествий могут привлекаться такие специалисты как пожарно-технический, взрывотехнический, взрывотехнологический, автотехнический, инженерно-транспортный. Для ответа на частные вопросы могут привлекаться судебно-медицинские, трасологические, баллистические эксперты, эксперты материаловеды, а также эксперты криминалисты.

Таким образом, с целью установления факта, определения факторов, обусловивших возникновение, а также исследования механизма происшествия пожара со взрывом наиболее целесообразно назначать комплексную транспортную (в зависимости от вида транспорта) пожарно-техническую экспертизу и взрывотехническую или взрывотехнологическую экспертизу.

При пожарах и взрывах на транспорте необходимо запрашивать специфические объекты исследования, перечень которых напрямую зависит от вида ТС.

Установлено, что наибольшее количество происшествий с взрывом и пожаром на автотранспорте связано с газобаллонным оборудованием (ГБО) транспортных средств. Количество автомобилей с ГБО в России растет в связи с выходом Постановления Правительства Российской Федерации от 17 августа 2022 года №1427 «О внесении изменений в приложения №28 и 29 к государственной программе Российской Федерации «Развитие энергетики»», согласно которому Государство будет субсидировать около половины расходов бизнеса и граждан по переводу транспорта с бензина на газ (метан). Следовательно, в ближайшей перспективе существует риск увеличения количества случаев взрывов автомобилей с ГБО.

Вторая половина параграфа посвящена целому классу новых объектов экспертного исследования, а именно транспортным средствам с электродвигателем или как они называются в правилах дорожного движения (ПДД) с 1 марта 2023 года «средства индивидуальной мобильности» (СИМ). Описан внешний вид и функционал основных узлов и деталей средств индивидуальной мобильности. Подробно объяснена пожарная опасности данных транспортных средств, в частности их аккумуляторной батареи. Определены аварийные режимы работы, которые могут привести к нагреву, а в дальнейшем к физическому взрыву аккумуляторной батареи. Детально описаны последствия взрыва аккумуляторной батареи в виде активного выброса в окружающее пространство водорода. Рассмотрены и на основании реальных событий проиллюстрированы возможные варианты развития горения после возникновения физического взрыва аккумуляторной батареи СИМ. Сформулированы рекомендации для специалистов и судебных экспертов по отработке версии о причастности данного вида ТС к возникновению пожара от момента осмотра места пожара до производства экспертизы. Выделены и подробно описаны различные факторы, влияющие на возможность возгорания СИМ. Исходя из теоретического анализа затронутой проблемы и опыта практической деятельности судебно-экспертных подразделений, сделан вывод о том, что подавляющее большинство

СИМ, причастных к возникновению пожара, были поддельными или некачественными.

В заключении изложены краткие итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, обладающие теоретической и практической значимостью для формирования и развития правовых, теоретических, технологических и организационных аспектов тактики назначения и производства пожарно-технических экспертиз в условиях пожаров, сопряженных со взрывами.

Основные результаты диссертационной работы опубликованы в следующих работах:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. **Шагов, Е.М.** Судебно-экспертный анализ версии о причастности электросамоката к возникновению пожара / Е.М. Шагов // INTERNATIONAL LAW JOURNAL. – 2022. – Том 5, № 4. – С.158-164 (0,4 п.л.).

2. **Шагов, Е.М.** К вопросу о комплексной пожарно-технической и электро-технической экспертизе при установлении причины пожара / Е.М. Шагов // INTERNATIONAL LAW JOURNAL. – 2022. – Том 5, № 7. – С. 28-33 (0,3 п.л.).

3. **Шагов, Е.М.** К вопросу о комплексном пожарно-техническом и автотехническом исследовании автотранспортного средства после пожара / Е.М. Шагов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия экономика и право. – 2022. № 11. – С. 202-206 (0,2 п.л.).

4. **Шагов, Е.М.** К вопросу о применимости термина «поджог» в пожарно-технической экспертизе / Е.М. Шагов // Образование и право. – 2023. – №8. – С. 267-270 (0,2 п.л.).

Публикации в сборниках материалов научных конференций

5. **Шагов, Е.М.** О проблеме применения инструментально полевых методов при расследовании пожаров / Е.М. Шагов // Современная криминалистика: Материалы республиканской научно-практической конференции, Душанбе,

31 декабря 2021 года. – Душанбе: Академия Министерства внутренних дел Республики Таджикистан, 2022. — С. 165-168 (0,2 п.л.).

6. **Шагов, Е.М.** О необходимости всестороннего анализа версии о причастности аварийного режима работы электросети, к произошедшему пожару / Е.М. Шагов // Современная криминалистика: Материалы республиканской научно-практической конференции, Душанбе, 31 декабря 2021 года. – Душанбе: Академия Министерства внутренних дел Республики Таджикистан, 2022. — С. 168-171 (0,2 п.л.).

7. **Шагов, Е.М.** О применимости реконструкции и моделирования при производстве экспертиз, связанных с пожарами и взрывами / Е.М. Шагов // Материалы Всероссийской научно-практической конференция «Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы» 2 февраля 2023 года. Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. — С. 280-286 (0,4 п.л.).