

В диссертационный совет 78.2.001.03,
созданный на базе Федерального
государственного
бюджетного образовательного
учреждения
высшего образования «Российский
государственный университет
правосудия»
117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА

**на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Кузнецова Ярослава Артуровича**

**на тему «Представительство
в Конституционном Суде Российской Федерации»**

по специальности 5.1.2 –

Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертационная работа Кузнецова Ярослава Артуровича на тему «Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации» представляет собой научное исследование узкой, но весьма актуальной тематики, посвященной представительству в Конституционном Суде России.

Институт представительства в национальном праве имеет множество нерешенных вопросов и проблем, касающихся как понимания самого феномена представительства, так и его реализации на практике в высшем судебном органе конституционного контроля России. Актуальности данной темы обусловлена важностью института представительства в деле защиты конституционных прав, свобод и законных интересов как физических, так и юридических лиц в Российской Федерации, в осуществлении органами публичной власти своих функций в конституционном судопроизводстве;

способствует преодолению взаимного отчуждения власти и общества, восстановлению доверия и уважение граждан к государству и его органам.

Актуальность избранной темы подтверждается тем, что на уровне диссертационных исследований не подвергались осмыслению вопросы представительства в Конституционном Суде России после конституционной реформы 2020 года, расширившей полномочия высшего судебного органа конституционного контроля нашей страны, повысившей и без того высокую его значимость, соответственно, и значимость института представительства в нем, его востребованность.

Представленная работа является первым диссертационным исследованием только аспектов представительства в Конституционном Суде Российской Федерации: вопросов генезиса, правовой природы и функций значимого конституционно-правового явления; взаимоотношений между представителем, представляемым и Конституционным Судом Российской Федерации в конституционном судебном процессе.

Разделим мнение диссертант об увеличившейся значимости Конституционного Суда Российской Федерации в вопросах обеспечения суверенитета нашей страны; поддержим аргументированную диссертантом точку зрения об институте представительства в конституционном судопроизводстве, как значимом и востребованном.

Диссертанту удалось доказать, проанализировав чуть более 30 летнюю практику института представительства в высшем судебном органе конституционного контроля, авторское видение статуса представителя в Конституционном Суде, его правовую природу и выделить функции исследуемого представительства как значимого конституционно-правового явления.

Достижением диссертанта видится предложенный авторский концепт представительства в Конституционном Суде Российской Федерации

основанный на полисемантической и многоуровневости конституционно-правового феномена, рассматриваемого в нескольких публично-правовых смыслах.

Положительно оценивается оппонентом предлагаемая диссертантом концепция практической реализации теоретических выводов в современной правовой действительности в виде проектов нормативных правовых актов: Федеральный конституционный закон, Постановлений СФ ФСРФ. В диссертационном исследовании использован межотраслевой подход: для определения сущности и правовой природы автор подвергал анализу труды представителей различных отраслей права об отраслевом представительстве и представительстве в праве; прослежены генетические связи с общеправовой категорией представительства, с ее видами как в частном, так и в публичном праве. На основе критичного анализа имеющихся точек зрения на представительство, предложено авторское его определение применительно к специфике конституционного права и представительства в Конституционном Суде России. Видовое многообразие исследуемого правового явления аргументировано диссертантом на основе проведенного доктринального, нормативно анализа и анализа практической деятельности, предложено схематично (стр. 63).

Автору удалось реализовать поставленную цель и задачи, а также сформулировать выводы (положения, выносимые на защиту), обладающие научной новизной.

Вместе с тем, несмотря на очевидные достоинства и положительные моменты, диссертационное исследование Кузнецова Ярослава Артуровича содержит отдельные дискуссионные положения.

1. В целом поддерживая мнение диссертанта о широком понимании представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, тем не менее, оппоненту видится недостаточным обоснование в работе его как

института конституционного права. В втором положении, выносимом на защиту, диссертант дает определение представительства в Конституционном Суде Российской Федерации как комплексного института конституционного права (аналогично на стр. 56: «сложного (комплексного) конституционно-правового института»). Однако в тексте работы диссертантом используется характеристика его как самостоятельного регулятивного института (стр. 102). На основании предлагаемых диссертантом аргументов и тезисов о представительстве в Конституционном Суде Российской Федерации, как об институте конституционного права (стр. 63, 78), по мнению оппонента, напрашивается иной вывод: о подинституте представительства в Конституционном Суде Российской Федерации в институте конституционного судопроизводства. Диссертант сам, на протяжении всей работы, справедливо подчеркивает рамки представительства – конституционное судопроизводство, вне рамок которого существование представительства в Конституционном Суде Российской Федерации невозможно. Кроме того, если исходить из позиции диссертанта, то какие еще институты в конституционном праве России, помимо института представительства в Конституционном Суде, предлагает диссертант?

2. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант указывает на несколько этапов развития представительства в Конституционном Суде, не называя их. В тексте диссертации, тем не менее, четкого выделения и обоснования этапов развития исследуемого правового явления не имеется. В процессе публичной защиты, по мнению оппонента, диссертанту целесообразно представить свою точку зрения на упоминаемую в выносимом на защиту положении, этапизацию истории становления представительства в Конституционном Суде Российской Федерации и обосновать ее, предложить количество этапов, их временные рамки и аргументировать выделение.

3. Исследуя многообразие видов представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, по мнению оппонента, диссертант упустил еще

один весьма важный аспект: сам Конституционный Суд Российской Федерации является представителем государства. Так, согласно 71 ст. Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации" «Постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации выносятся именем Российской Федерации».

Особенность взаимоотношений по представительству с одной стороны государства, а с другой стороны – органов государства, его должностных лиц; должностных лиц и органов государства в рамках конституционного судопроизводства – фактически особая сфера правоотношений представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, поскольку в обозначенных делах единая цель у представляемых: осуществление публичной власти для реализации конституционных основ, целей, задач и приоритетов. По мнению оппонента, в этой группе представительства в конституционном судопроизводстве (с превалирующими публично-правовыми интересами) можно выделить и особые, не характерные другой группе представительства в конституционном судопроизводстве (представительства от граждан, юридических лиц и др., где превалируют частно-правовые интересы), функции. Диссертант в своей работе вскользь упоминает о некоторых аспектах обозначенной оппонентом специфики (напр. стр. 30 и др.), однако достаточной четкости в ее выделении все же не предлагает. В процессе публичной защиты, по мнению оппонента, диссертант может высказать свою аргументированную позицию о представительстве нашей страны Конституционным Судом Российской Федерации, об очевидных особенностях такого представительства.

4. На 8 стр. автореферата и диссертации как нормативная основа диссертационного исследования, указаны законы субъектов Российской Федерации. Между тем не очевидны аспекты диссертационного

исследования, основанные на законодательстве субъектов Российской Федерации – в процессе публичной защиты хотелось бы услышать пояснения.

Остаются некоторые вопросы и замечания (по определению объекта диссертационного исследования, сформулированного автором как совокупности не общественных отношений, а правоотношений между представителем, представляемым и Конституционным Судом Российской Федерации в конституционном судебном процессе; по оформлению списка использованных источников-в частности научных статей; официальных источников используемых нормативных актов, например, определения КСРФ: СПС «КонсультантПлюс», очевидно, не относится к таковым), которые не влияют на положительное впечатление о проделанной работе.

Вышеуказанные дискуссионные моменты носят частный характер и не снижают общего положительного впечатления о проведенном исследовании, не влияют на высокую оценку диссертации как самостоятельного, концептуального и творческого исследования, имеющего научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Содержание диссертации достаточно полно представлено в автореферате и публикациях, в том числе рецензируемых научных изданиях.

Отправляясь от всего вышеизложенного, можно сделать следующий вывод.

Диссертация Кузнецова Ярослава Артуровича на тему «Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для публично-правовых наук, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), к кандидатским диссертациям, а ее автор Кузнецов Ярослав

Артурович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Комарова Валентина Викторовна, профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Комарова Валентина Викторовна / 

Дата: 05.05.2024г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 417, e-mail: Lab.kkmp@msal.ru,

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02 — «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.2.

кафедра конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 417, e-mail: Lab.kkmp@msal.ru

ВЕРНО
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ М. Н. ШАЛБЕРКИНА
ШШ
05 05 2024г.

