

О Т З Ы В
на автореферат диссертации
Кузнецова Ярослава Артуровича по теме
«Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Невозможно переоценить роль Конституционного Суда Российской Федерации в вопросах защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации после конституционной реформы 2020 года и масштабных геополитических изменений, нивелировавших многих международные институты.

Возросшее значение решений, принимаемых в рамках конституционного судопроизводства, потребовало нового, более критичного, взгляда на многие стороны деятельности органов конституционной юстиции и конституционного судебного процесса, включая правовое положение представителей в Конституционном Суде Российской Федерации. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность темы диссертационного исследования Кузнецова Ярослава Артуровича.

Заявленная цель диссертационного исследования достигается путем решения, поставленных задач (с. 6). Диссертантом раскрыты методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, а также определены объект и предмет исследования. При этом представляется, что в тексте автореферата скорее имеет место быть перечисление методов научного исследования, используемых в диссертации (с. 6-7), нежели описание методологии научной работы.

Кроме того, вызывает нарекание некоторая небрежность в перечислении источников, составивших нормативную основу исследования – «законы о поправках к Конституции», «акты Президента» и т.д. (с. 8).

Следует отметить удачное структурное построение диссертационного исследования: от научного осмысления теории представительства в Конституционном Суде Российской Федерации (глава 1) автор последовательно переходит к исследованию полномочий, процессуального положения и специфики деятельности представителя в Конституционном Суде Российской Федерации (глава 2). При этом не ясны причины, по которым в большей части параграфов научного труда используется некорректное наименование органа конституционной юстиции (хотя оба наименования глав таким недочетом не обладают).

Ряд предложений автора является целесообразным и обоснованным, их значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения, идеи и выводы, посвященные:

- признанию представительства в Конституционном Суде Российской Федерации

Федерации как развивающегося явления;

- причинам возникновения представительства в конституционном судопроизводстве;

- публичному характеру целевой направленности представительства в Конституционном Суде Российской Федерации;

- дискуссии о существовании конституционного судебно-процессуального права (конституционного судебного процесса) как самостоятельной отрасли права;

- функциям (в первую очередь воспитательной функции) и целям института представительства, а также полномочиям представителя в конституционном судебном процессе; и др.

Наиболее интересной видится попытка диссертанта не просто обосновать собственное видение «...самого концепта представительства в Конституционном Суде Российской Федерации...» (с. 10), но и интерпретировать исследуемый конституционно-правовой феномен как полисемантический и многоуровневый.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть использованы в Российской Федерации (и некоторых зарубежных государствах) в основе совершенствования конституционного законодательства и правоприменительной практики, связанных с как с защитой прав и свобод личности, в целом, так и конституционным судопроизводством (в том числе при обращениях граждан в Конституционный Суд Российской Федерации).

Вместе с тем, высоко оценивая диссертационное исследование Я.А. Кузнецова, следует отметить содержащиеся в нем неточности и спорные положения:

1. Не оспаривая предложенные соискателем виды представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, представляется неудачным критерий классификации – уровень (п. 2 положений, являющихся новыми или обладающих признаками новизны). Такой критерий скорее разделяет статус представителей, делает их неравностатусными (неравноправными). Полагаю, что автору следует использовать иной критерий классификации (например, «представляемые стороны» или т.п.). В противном случае под сомнение попадает вся суть предложенной классификации представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Кроме того, соискателю следует подумать о целесообразности самостоятельной группировки (с использованием соответствующих оснований) видов, отнесенных им к «первому уровню» классификации (с. 11, 19).

2. Безусловный интерес вызывает характеристика института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации как одного из элементов конституционно-правовых механизмов реализации народного суверенитета (п. 4 положений, являющихся новыми или обладающих признаками

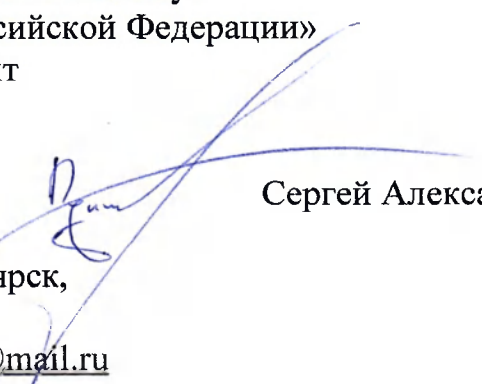
новизны). К сожалению, в тексте автореферата отсутствует подробное раскрытие данного тезиса, несмотря на то, что данный аспект во многом предопределяет содержание (наполнение) правовой природы исследуемого конституционно-правового явления.

3. Учитывая, что принципы деятельности представителя в Конституционном Суде Российской Федерации вошли в перечень положений, являющихся новыми или обладающими признаками новизны (п. 7), полагаю, что их содержание следовало раскрыть в тексте автореферата (параграф третий второй главы диссертационного исследования), а не ограничиваться их повторным перечислением (с.27). Так, напрашивается потребность разграничения таких заявленных принципов как объективность/беспристрастность/независимость.

Следует обратить внимание, что раскрытие принципов деятельности представителей в Конституционном Суде Российской Федерации выступало одной из задач исследования (с. 6).

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа Кузнецова Ярослава Артуровича по теме «Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации», отвечает всем критериям, которым должно отвечать исследование, представленное на соискание ученой степени, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Начальник учебного отдела
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент


Сергей Александрович Пунтус

почтовый адрес: 660131, г. Красноярск,
ул. Рокоссовского, 20
электронная почта: puntus_sergey@mail.ru
телефон: 8-908-026-44-79

Подпись С.А. Пунтуса удостоверяю.

Заместитель начальника отделения делопроизводства и режима
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»


М.Н. Тишкина

