

## УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая  
академия», профессор  
С.А. Белоусов



2024 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию  
Кузнецова Ярослава Артуровича «Представительство в  
Конституционном Суде Российской Федерации», представленную на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые)  
науки (Москва, 2024. – 208 с.)**

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Диссертационное исследование Кузнецова Ярослава Артуровича выполнено на актуальную тему, имеющую важное научно-теоретическое и практическое значение.

На современном этапе демократического развития российского государства повышается значение судебной власти в механизме защиты конституционных прав и свобод граждан. При возрастающей роли судебной защиты законных прав и интересов физических и юридических лиц, усиливается и потребность в их представительстве третьими лицами в целях получения квалифицированной юридической помощи. Институт представительства способствует укреплению конституционных гарантий права граждан на судебную защиту, обеспечению реализации их конституционных прав, соблюдению в процессе конституционного судопроизводства принципов законности, состязательности, гласности, равноправия сторон.

Конституционный Суд Российской Федерации оказывает большое влияние не только на процесс правотворчества и правореализации в нашей

стране, но выступает и важным звеном в судебном механизме защиты прав и свобод граждан. Высший орган судебного конституционного контроля, проверяя нормативные акты на их соответствие Конституции РФ, повышает степень юридической защищенности прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает правовую охрану конституционного строя, верховенство Конституции Российской Федерации.

В этой связи, важное значение в обеспечении защиты конституционных прав и свобод граждан и юридических лиц, осуществления государственными органами своих функций, отводится институту представительства в конституционном судопроизводстве. Указанный институт, обладая конституционно-правовым характером, ориентирован на удовлетворение как частных, так и публичных интересов, способствует гармоничному взаимодействию, укреплению взаимного доверия государства и общества. Юридическая сложность и важность рассматриваемых в Конституционном Суде РФ дел требует от стороны в деле (ее представителя) соответствующей компетенции, глубоких теоретических знаний права и процесса. Профессиональное и квалифицированное представительство способствует достижению полноты и объективности подхода в оценке Конституционным Судом обстоятельств дела и их правовой квалификации. Вместе с тем, вопросы исследования представительства в конституционном судопроизводстве, его признаков и функций, правового положения представителя в конституционном судопроизводстве, проблем нормативного регулирования его деятельности остаются малоизученными в науке конституционного права.

Автор справедливо обращает внимание на отсутствие всесторонних исследований природы данного представительства, что, с одной стороны делает тщетными попытки исследователей выявить его подлинный смысл и правильно сформулировать понятие, а с другой – дифференцировать исследуемый феномен от схожих явлений. Вследствие этого, теоретическое осмысление института представительства в Конституционном Суде России,

его правовой природы, видов, функций, а также подготовка предложений о совершенствовании правового регулирования данного института представляет собой актуальную задачу на современном этапе развития науки конституционного права.

Диссертантом сформулирована и раскрыта основная **цель исследования**, которая состоит в получении нового теоретического знания, которое позволит разрешить существующие теоретические и практические проблемы в сфере представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

В соответствии с указанной целью автором были успешно сформулированы и решены **задачи** теоретического и прикладного характера (с. 6-7 диссертации).

Цель и задачи исследования определили структуру работы, которая состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; описывается методологическая, теоретическая, нормативная, эмпирическая основа работы; раскрывается научная новизна исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; аргументируется теоретическая и практическая значимость исследования; определяется степень достоверности результатов исследования; приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы (с. 3-16).

**Первая глава** «Теория представительства в Конституционном Суде Российской Федерации: публично-правовой аспект» состоящая из четырех параграфов, посвящена становлению института представительства и анализу особенностей его развития в конституционном судопроизводстве; институциональной характеристике института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации; выявлению юридической



природы и функций института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

В первом параграфе первой главы «Генезис представительства в Конституционном Суде» автором проведен глубокий историко-правовой анализ учреждения и последующего развития института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации в контексте проведенных конституционных реформ: представительства по должности, представительства высших органов государственной власти полномочными (официальными) представителями, имеющими ученую степень по юридической специальности, представительства сторон адвокатом либо лицом, имеющим ученую степень по юридической специальности.

Заслуживает внимания выявление причин возникновения полномочного (официального) представительства в Конституционном Суде Российской Федерации как в случае с Президентом Российской Федерации, так и в случае с представителями Государственной Думы и Совета Федерации, а также другими высшими органами государственной власти, сходств и различий основных направлений деятельности и выполняемых публичных функций полномочного представителя Президента Российской Федерации и полномочных (официальных) представителей других высших органов власти в Конституционном Суде Российской Федерации (с. 29-31).

Автором подробно исследованы генетические корни представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, начиная с древнейших времен. Проанализировано возникновение феномена представительства параллельно процессам государственного строительства и развития правовой системы в истории Российского государства (с. 36-43), а также в период существования СССР. Сделан обоснованный вывод о том, что возникновение представительства в Конституционном Суде Российской Федерации было обусловлено не только самим фактом учреждения в системе органов государственной власти специального органа конституционного контроля, но и особой процессуальной формой его деятельности, принципами,

заложенными в ее основе. Как следствие, данное представительство обладает определенной, специфической, устойчивой структурой, которая совмещает в себе совокупность соответствующих видов представительств, каждое из которых имеет глубокие исторические корни (с. 45).

Во втором параграфе первой главы «Институционализация представительства в Конституционном Суде в системе конституционного права России» проанализирован процесс институционализации искомого представительства в соответствующий правовой институт, взгляды ученых на целесообразность выделения конституционного судебно - процессуального права в отдельную отрасль права. Автором делается справедливый вывод о том, что выделение судебного конституционного процессуального права, возможно только лишь в качестве подотрасли конституционного права, а общественные отношения в сфере представительства в Конституционном Суде Российской Федерации составляют исключительный предмет конституционно-правового регулирования (с. 50).

Детально исследуется вопрос о содержании института представительства. Делаются обоснованные выводы, что представительство в Конституционном Суде приобретает единственное институциональное значение в качестве отдельного конституционно-правового института. При этом оно рассматривается в качестве системы взаимосвязанных правовых отношений между представителем, представляемым и Конституционным Судом (с. 50-54). Положительной оценки заслуживает представление соискателем схемы – структуры института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации (с. 63).

В третьем параграфе первой главы «Природа, понятие и признаки представительства в Конституционном Суде» выявляются существенные признаки представительства в конституционном судопроизводстве, его правовая природа, анализируются научные подходы к пониманию судебного представительства (с. 65-69). Автор полагает возможным формулирование

понятия исследуемого представительства через категорию правоотношения, поскольку именно эта правовая категория позволяет наиболее полно отразить все существенные признаки исследуемого предмета, его природу (с. 71).

Соискателем рассматривается совокупность признаков, свойственных представительству в конституционном судопроизводстве как правоотношению: субъектный состав; содержание; выступление одно лица в защиту прав и интересов другого лица; полномочия; объект; целевая направленность (с. 73-91).

Заслуживает поддержки данное автором определение представительства в Конституционном Суде, как устойчивой системы правоотношений между представляемым лицом, его представителем и Конституционным Судом, благодаря которой представитель в пределах имеющихся у него полномочий от имени представляемого лица и в интересах всего общества имеет право совершать юридически значимые действия в конституционном судебном процессе в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации (с. 93).

Логически верным является вывод автора о том, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (как особый государственный орган), а равно и остальные указанные в ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовые субъекты по своему процессуальному статусу, формально-логически, не являются представителями граждан, юридических лиц и муниципальных образований в конституционном судопроизводстве (с. 96).

Четвертый параграф первой главы диссертации «Функции института представительства в Конституционном Суде» посвящен выявлению и характеристике основных функций института представительства в конституционном судопроизводстве.



Автор анализирует научные взгляды на понимание категории «функция права» (с. 99-101), раскрывает содержание представительской, правозащитной, контрольно-аналитической, социально-политической, воспитательной функций (с. 102-112), что позволило соискателю более подробно исследовать особенности правовой природы института представительства в конституционном судопроизводстве.

**Вторая глава** «Представитель в Конституционном Суде Российской Федерации: полномочия, процессуальное положение, специфика деятельности» состоит из трех параграфов, посвященных исследованию сущности полномочий представителя в Конституционном Суде Российской Федерации, проблематике процессуального положения представителя в конституционном судопроизводстве, специфике деятельности представителя в Конституционном Суде.

В первом параграфе второй главы «Полномочия представителя в Конституционном Суде: сущность и специфика» автором анализируются научные подходы к пониманию термина «полномочие» в научной литературе (с. 115-117). Автор отмечает, что полномочия представителя в Конституционном Суде выступают некой совокупностью его прав и обязанностей, их следует рассматривать как легитимную возможность совершать те или иные действия в Конституционном Суде Российской Федерации (с. 120).

Представляет научный интерес исследование в диссертации вопросов обращения в Конституционный Суд общероссийских организаций в контексте новелл Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с. 134-136); определение полномочия представителя в Конституционном Суде Российской Федерации как специфического юридического средства конституционно-правового регулирования: а) свойственного статусу представителя в Конституционном Суде; б) опосредованного процессуальным положением представляемого конституционно-правового субъекта; в) приобретаемого в рамках

соответствующих конституционно-правовых процедур (за исключением представительств в силу закона и должности) и необходимое для совершения представителем юридически значимых действий для реализации функций представительства в конституционном судебном процессе (с. 141).

Во втором параграфе второй главы «Процессуальное положение представителя в Конституционном Суде» исследуется проблематика процессуального положения представителя в конституционном судопроизводстве, анализируются различные научные точки зрения по этому вопросу, высказывается критическое отношение к мнению о том, что представитель является факультативным (необязательным) участником процесса.

Автор делает обоснованные выводы о том, что стороны и их представители должны быть отнесены в одну группу участников конституционного судопроизводства, учитывая их возможность (при наличии соответствующих полномочий) обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации, влиять на ход и развитие конституционного судебного процесса, совершать действия, направленные на изменения и прекращение процесса наравне со стороной процесса и др. (с. 152); в то же время, в число участников процесса в Конституционном Суде Российской Федерации необходимо включить и представителей лиц, приглашенных Конституционным Судом, учитывая наличие у них соответствующих прав и обязанностей и юридического интереса в конституционном судопроизводстве (с. 152-153).

В третьем параграфе второй главы «Деятельность представителя в Конституционном Суде: сущность, специфика, принципы» автором исследуется понятие «деятельность», рассматривается специфика деятельности представителей сторон в Конституционном Суде Российской Федерации сообразно стадиям конституционного судебного процесса: досудебной деятельности, деятельности в Конституционном Суде при рассмотрении дела по существу и деятельности на стадии исполнения



решения Конституционного Суда (с. 156-170), формулируются основные принципы деятельности представителя в Конституционном Суде: профессионализм и компетентность, объективность и беспристрастность, независимость, социальная ответственность, равноправие (с. 170-173).

**В заключении** диссертационного исследования обобщаются основные положения, излагаются основные выводы и результаты, подводятся итоги проделанной работы (с. 175-179).

**В приложениях** к диссертационному исследованию сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего вопросы представительства в Конституционном Суде Российской Федерации (с. 197-208).

**Научная новизна** диссертации Кузнецова Я.А. заключается в том, что в ней представлен комплексный, отличающийся, новым видением взгляд на природу и содержание представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, рассматриваемое в работе в нескольких публично-правовых смыслах, как: а) институт конституционного права; б) конституционное правоотношение; в) часть общедемократического процесса и, соответственно, как элемент механизма саморазвития и саморегуляции общества и государства, г) часть механизма защиты конституционности и вид деятельности по защите конституционного строя, а также прав и свобод человека и гражданина; д) форма реализации конституционного права на судебную защиту и права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе.

В диссертационном исследовании впервые раскрыты и концептуально осмыслены: причины учреждения и развития исследуемого представительства; функции института представительства; специфика деятельности представителя в Конституционном Суде Российской Федерации, ее характер и принципы.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и

методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования.

Позиции автора по неоднозначным теоретическим и практическим моментам убедительны, а предложения и выводы подтверждены, в том числе, имеющейся судебной практикой Конституционного Суда РФ. Следует отметить использование соискателем широкого круга эмпирических источников, грамотный, научный стиль изложения. Все вышесказанное обеспечивает обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе.

Весьма ценно, что диссертантом сделаны конкретные предложения – практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства РФ, по внесению изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», федеральные законы «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации», «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (с. 201-204).

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Я.А. Кузнецова, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения, внёс личный вклад в разработку и разрешение заявленной научной задачи, решение которой имеет значение для развития науки конституционного права.

Автореферат соответствует установленным требованиям и в достаточной степени отражает содержание диссертации.

Вместе с тем, рецензируемая работа содержит ряд дискуссионных моментов:

1. В третьем положении, вынесенном на защиту, утверждается, что представительство в Конституционном Суде РФ «как правоотношение характеризуется следующими признаками: а) специфическим субъектным составом (представитель, представляемое лицо, Конституционный Суд Российской Федерации); б) выступлением одного лица в защиту прав

интересов другого лица; в) полномочиями представителя; г) содержанием (правоотношения); д) объектом (правоотношения); е) целевой направленностью представительства». Полагаем, что часть указанных соискателем составляющих (субъекты, объект, содержание) относится в большей степени к числу структурных элементов, а не признаков анализируемых правоотношений, поэтому данное положение нуждается в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

2. По мнению соискателя, «интерес» включает в себе *общее (публичное, конституционное) благо*, имеющее ценностное значение для каждого (с. 89 диссертации), в связи с чем, автору в процессе публичной защиты желательно пояснить данный тезис, так как категория «интерес» в научной литературе и толковых словарях определяется через термины «нужда», «потребность», «мотив», «стимул», в отличие от категории «ценности», которая определяется, в том числе как «благо».

3. Автор отмечает, что *вся деятельность Конституционного Суда РФ направлена на защиту публичных интересов, достижение публичных целей* (с. 91 диссертации). Соискателю желательно уточнить свой подход, поскольку главной целью конституционной юстиции является защита и интересов личности, и публичных прав и интересов, которые находятся в диалектическом взаимодействии (В.Д. Зорькин). При этом, главной задачей Конституционного Суда РФ является поиск разумного *баланса* публичных и частных интересов и достижения на этой основе оптимального баланса соответствующих конституционных ценностей. В связи с чем, полагаем, что доминантных отношений здесь быть не может.

4. Соискателем на с. 107 диссертации делается вывод о том, что полномочные представители, помимо осуществления анализа решений Конституционного Суда Российской Федерации, *обязаны* вносить предложения по совершенствованию законодательства, между тем как данный вывод императивно не вытекает из анализа полномочий представителей, рассмотренных на с. 108-109 диссертации.



Вместе с тем, вышеизложенные замечания не снижают высокой оценки теоретико-прикладного уровня диссертации как самостоятельной научно-квалификационной работы.

Таким образом, диссертационная работа Кузнецова Я.А. носит самостоятельный характер, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе Кузнецова Ярослава Артуровича в науку конституционного права. В диссертации решена важная для науки конституционного права задача по формированию целостной концепции представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Вывод: Диссертационное исследование Кузнецова Ярослава Артуровича «Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации», является законченной научно-квалификационной работой и соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 года (в действующей редакции), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор, Кузнецов Я.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры конституционного права имени профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кандидатом юридических наук, доцентом И.Н. Плотниковой и заведующим кафедрой конституционного права имени профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, профессором Т.В. Заметиной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры конституционного права имени профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,  
протокол № 13 от 23 апреля 2024 г.

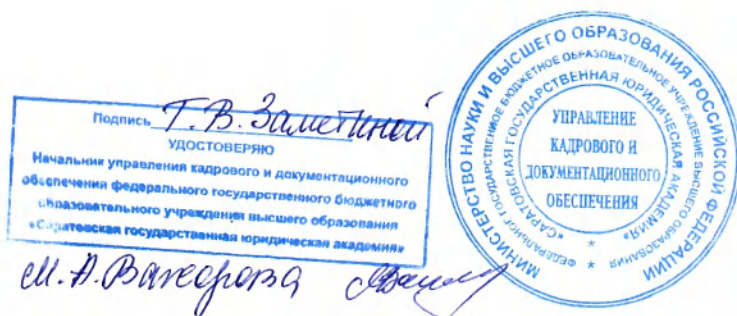
Заведующий кафедрой конституционного права  
имени профессора И.Е. Фарбера и профессора  
В.Т. Кабышева ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая академия»,  
профессор, доктор юридических наук  
по специальности 12.00.02 конституционное  
право; конституционный судебный процесс;  
муниципальное право

**Т.В. Заметина**

« 25 » апреля 2024 г.

Контактные данные:

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1, корпус 1, кабинет 126.  
Телефон: +7 (8452) 29-91-64; E-mail: k\_kmp@ssla.ru



**Ведущая организация:**

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Официальный сайт: [sgoa.rf](http://sgoa.rf)

410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

Телефон: +7 (8452) 299-202

E-mail: [rector@ssla.ru](mailto:rector@ssla.ru)