

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 78.2.001.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 4 июня 2024 г. № 6

О присуждении **Кузнецову Ярославу Артуровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите «12» марта 2024 г., протокол № 4, Диссертационным советом 78.2.001.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 марта 2023 г. № 575/нк.

Соискатель - Кузнецов Ярослав Артурович, «27» января 1983 года рождения, в 2010 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция», гражданско-правовая специализация.

С сентября 2005 г. по июнь 2007 года – офицер в/ч 54799, июля 2007 г. по март 2008 г. – сотрудник отдела юридических лиц Управления контроля рисков Банка «Русский Стандарт», апреля 2008 г. по декабрь 2012 г. – офицер в/ч 95006, декабря 2012 г. – апрель 2018 г. – старший офицер-инспектор в/ч 95006.

С апреля 2018 г. по настоящее время проходит военную службу по контракту в Главном управлении специальных программ Президента Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права имени Н. В. Витрука Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации) в период работы Я. А. Кузнецова в качестве соискателя с 01 мая 2011 года по 30 апреля 2016 года, с 17 мая 2021 года по 01 февраля 2024 г.

Научный руководитель – Эбзеев Борис Сафарович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Комарова Валентина Викторовна, доктор юридических наук (специальность 12.00.02 - конституционное право; муниципальное право) профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Малютин Никита Сергеевич, кандидат юридических наук (специальность 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), доцент кафедры конституционного и муниципального

права юридического факультета, начальник магистратуры юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой конституционного права имени профессора И. Е. Фарбера и профессора В. Т. Кабышева доктором юридических наук, профессором Т. В. Заметиной, утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» доктором юридических наук, профессором С. А. Белоусовым, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность.

В отзыве сделан вывод о том, что диссертационное исследование Кузнецова Ярослава Артуровича «Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации» носит самостоятельный характер, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, является логически законченной научно-квалификационной работой и соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции постановления Правительства от 25 января 2024 № 62), а ее автор Кузнецов Я. А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискателем опубликовано 6 научных работ по теме исследования в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для

публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук общим объемом 4,87 п. л. (личный вклад автора составляет 4,87 п. л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых публикаций, отражающих основное содержание диссертационного исследования, относятся: Кузнецов Я. А. Представительство в силу закона в Конституционном Суде Российской Федерации // Теория государства и права. 2023. № 1(30). С. 102–121 (1,01 п. л.); Кузнецов Я. А. Правовая природа представительства в Конституционном Суде Российской Федерации // Теория государства и права. 2022. № 1(26). С.123–139 (0,88 п. л.); Кузнецов Я. А. Генетические корни представительства в Конституционном Суде Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. 2021. № 4. С. 87–105 (0,96 п. л.).

На диссертационное исследование поступили отзывы:

- Ведущей организации – **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».**

Отзыв положительный. Отмечаются следующие недостатки и спорные положения, требующие обсуждения и авторского пояснения в ходе публичной защиты:

1. Нуждается в дополнительной аргументации третье положение, выносимое на защиту, поскольку часть указанных соискателем признаков представительства в Конституционном Суде Российской Федерации относится в большей степени к числу структурных элементов анализируемых правоотношений.

2. Требуется пояснение понимания категории интереса, заключающего в себе, по мнению автора, общее (публичное, конституционное) благо, имеющее

ценностное значение для каждого, так как в научной литературе и толковых словарях интерес рассматривается через термины «нужда», «потребность», «мотив», «цель» в отличие от категории «ценности», определяемой часто как «благо».

3. Отмечается необходимость уточнения вывода о том, что вся деятельность Конституционного Суда Российской Федерации направлена на защиту публичных интересов, достижение публичных целей.

4. Нуждается в пояснении положение, касающееся обязанности полномочных представителей вносить предложения по совершенствованию законодательства, поскольку данный вывод императивно не вытекает из проведенного соискателем анализа полномочий представителей.

- Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора **Комаровой Валентины Викторовны**. Отзыв положительный. Отмечено, что диссертационное исследование содержит отдельные дискуссионные моменты:

1. По мнению оппонента, представительство в Конституционном Суде Российской Федерации является не институтом конституционного права, а подинститутом, входящим в состав института конституционного судопроизводства. Предлагается ответить на вопрос о том, какие еще институты, помимо института представительства, по мнению соискателя, входят в конституционное право России.

2. В связи с тем, что в диссертационном исследовании нет четкого выделения и обоснования этапизации истории становления представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, предлагается пояснить положение первое, выносимое на защиту, аргументированно выделив количество этапов развития института представительства, указав их временные рамки.

3. Отмечается, что в диссертационном исследовании практически не рассмотрены особенности представительства Российской Федерации Конституционным Судом Российской Федерации.

4. Предлагается пояснить использование законов субъектов Российской Федерации в качестве нормативной основы диссертационного исследования, определение объекта диссертационного исследования как совокупности правоотношений между представителем, представляемым и Конституционным Судом Российской Федерации, указания СПС «КонсультантПлюс» как официального источника используемых нормативных актов, а также обращается внимание на технические ошибки в части оформления таких доктринальных источников, как научные статьи.

- Официального оппонента – кандидата юридических наук **Малютина Никиты Сергеевича**. Отзыв положительный. Дискуссионными представляются некоторые выводы и положения, а именно:

1. Требуется уточнения вопрос, касающийся содержательных пределов института представительства в Российской Федерации, отличия представительства в Конституционном Суде Российской Федерации от традиционного судебного представительства.

2. Спорным представляется положение третье, выносимое на защиту: возникает ряд вопросов о том, каким образом народный суверенитет находит свое выражение в праве адвоката обращаться с жалобой на нарушение конституционных прав граждан положением закона, примененным в конкретном деле; о возможностях проявления народного суверенитета и интересах всего общества в ситуациях представительства государственных органов в спорах о компетенции.

3. Требуется пояснения позиция автора относительно априорной связи представительства в Конституционном Суде Российской Федерации с принципом разделения власти с учетом того, что сегодня Конституционный Суд Российской Федерации не может по собственной инициативе возбуждать конституционное судопроизводство и рассматривать дела. Можно ли в таком случае говорить об отсутствии конституционных оснований существования института

представительства на первом этапе функционирования Конституционного Суда Российской Федерации (1991–1994 годы)?

4. Предлагается дать оценку законодательно реализованной практике профессионального представительства в ординарных формах судопроизводства (и прежде всего в административном) и ответить на вопросы: нет ли противоречия между ним и установленными специализированными квалификационными требованиями к представителю в Конституционном Суде Российской Федерации как специфической черты, по мнению автора, именно представительства в конституционном судебном процессе; не возникает ли конфликтной ситуации в рамках единого института представительства одного и того же интереса (публичного) разными по форме (профессиональной и непрофессиональной) и по содержанию (позиции сторон) представителями?

5. Нуждается в пояснении позиция автора относительно правовой природы полномочного представительства в Конституционном Суде Российской Федерации. Указывается на отсутствие убедительной аргументации положения о признании полномочного представительства органов публичной власти разновидностью представительства по должности. В связи с чем предлагается ответить на ряд вопросов: как полномочное представительство вписывается в закрепленную профильным законодательством триаду основания представительства: по закону, по должности, по доверенности; почему в ситуации полномочного представительства на представителей распространяются квалификационные требования, характерные по общему правилу для представительства по доверенности; почему категории полномочных представителей существуют в отношении субъектов, по умолчанию не являющихся сторонами по делу (Генеральный прокурор Российской Федерации, министр юстиции Российской Федерации и др.); возможно ли возникновение полномочного представительства у иных органов публичной власти, формируемых на региональном и местном уровнях (например, полномочный

представитель мэра г. Воронежа); как в этом случае должна (может?) обеспечиваться проверка полномочий указанного лица?

6. В связи с рассмотрением исторических предпосылок института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации возникает вопрос о возможности распространения требований, предъявляемых законодателем, а также сформированных доктриной, к делегированию публичных полномочий к ситуации представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

7. Нуждается в пояснении тезис автора о том, что институт представительства в Конституционном Суде Российской Федерации следует дифференцировать от института судебного представительства, возникает вопрос о существенных отличиях данных институтов.

8. Дискуссионным представляется отнесение к исследуемой автором категории представительства обращения, направляемых в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля. В связи с чем предлагается ответить на вопрос о возможности рассмотрения подобной практики, (например, в случае направления запроса Президента Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации, поданного в порядке части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации), в качестве формы реализации представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

- **Беньяминовой Светланы Александровны**, доцента департамента публичного права факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Обращается внимание на следующее:

1. Требуется дополнительной аргументации выделение четвертого и шестого этапов развития института представительства.

2. В связи с недостаточным вниманием к проблемам процессуальной дееспособности стороны предлагается ответить на вопрос о желательности или необходимости присутствия законных представителей лиц, признанных недееспособными решениями суда.

3. Указывается на отсутствие авторской оценки уровня нормативной регламентации полномочий представителя и ответа на вопрос о допустимости установления прав и обязанностей представителя подзаконным актом.

- **Тайбакова Алексея Алексеевича**, судьи Конституционного Суда Республики Карелия в отставке, заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

- **Ростовой Марии Владимировны**, доцента кафедры конституционного, административного и финансового права юридического института Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

- **Комарова Сергея Александровича**, Научного руководителя Юридического института (г. Санкт-Петербург), Президента Межрегиональной ассоциации теоретиков государства и права, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

- **Мальцева Вадима Владимировича**, Управляющего партнера Коллегии адвокатов «Де Юсте», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

- **Нагорных Романа Вадимовича**, профессора кафедры административно-правовых дисциплин Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации. Отзыв положительный. Предлагается в ходе публичной защиты конкретизировать предлагаемые диссертантом изменения в статью 96 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Во всех отзывах сделан вывод о том, что высказанные замечания, дискуссионные положения не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Кузнецова Ярослава Артуровича, представленная работа соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискателем были даны исчерпывающие ответы на все замечания и вопросы, содержащиеся в отзывах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент **Комарова Валентина Викторовна** является признанным авторитетом в сфере конституционного права и конституционного судебного процесса, имеет значительное число научных публикаций по вопросам конституционного судопроизводства; официальный оппонент **Малютин Никита Сергеевич** является специалистом в области конституционного судебного процесса, исследующим в том числе, проблематику обращений граждан и организаций в Конституционный Суд Российской Федерации, имеющим практический опыт работы в Конституционном Суде Российской Федерации; ведущая организация — Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» — широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в науке конституционного права и конституционного судебного процесса, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

представлено новое видение самого концепта представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, обогащающее доктрину конституционного права;

разработаны основные положения теории института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, определены понятия «представительство в Конституционном Суде Российской Федерации», «полномочия представителя в Конституционном Суде Российской Федерации»;

раскрыт генезис института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации;

рассмотрен процесс институционализации исследуемого представительства в системе конституционного права России, выявлены его институциональные характеристики, доказано, что институт представительства является комплексным институтом конституционного права;

разработана новая классификация представительства в Конституционном Суде Российской Федерации;

предложены оригинальные суждения о природе представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, его признаках, что позволило дифференцировать данное представительство от сходных институтов;

доказана реализация институтом представительства в Конституционном Суде Российской Федерации представительской, правозащитной, контрольно-аналитической, социально-политической и воспитательной функций;

предложена оригинальная трактовка полномочий представителя в конституционном процессе как специфического юридического средства конституционно-правового регулирования;

обоснована необходимость уточнения процессуального положения представителя стороны в конституционном судопроизводстве, объединения сторон и их представителей в одну группу участников процесса в Конституционном Суде Российской Федерации – «лица, участвующие в деле»;

обоснована необходимость правового признания и закрепления приглашенных Конституционным Судом Российской Федерации лиц (органов, организаций), не являющихся сторонами процесса, и их представителей в качестве «участников процесса в Конституционном Суде Российской Федерации»;

доказано, что деятельность представителя в Конституционном Суде Российской Федерации представляет собой специфический процесс сознательного взаимодействия представителя с представляемым лицом и Конституционным Судом в рамках конституционного судебного процесса, и строится на таких основных принципах, как: профессионализм, объективность, беспристрастность, независимость, социальная ответственность, равноправие;

сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, подготовлены проекты Постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О полномочном представителе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации», Федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 52, 53 и 96 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”», Федерального закона «О внесении изменений в статьи 6 и 14

Федерального закона «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации»», Федерального закона «О внесении изменений в статьи 4 и 10 Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в нем предложено новое видение представительства в Конституционном Суде Российской Федерации как многогранного конституционно-правового явления, обогащающее доктрину конституционного права.

Представительство в Конституционном Суде интерпретируется как полисемантический и многоуровневый конституционно-правовой феномен. Этим предопределяется более широкий взгляд на природу и содержание данного представительства, которое в работе рассматривается в нескольких публично-правовых смыслах, а именно как: а) институт конституционного права; б) конституционное правоотношение; в) часть общедемократического процесса и, соответственно, как элемент механизма саморазвития и саморегуляции общества и государства, г) часть механизма защиты конституционности и вид деятельности по защите конституционного строя, а также прав и свобод человека и гражданина; д) форма реализации конституционного права на судебную защиту и права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе.

В работе раскрыты и концептуально осмыслены: а) причины учреждения и развития исследуемого представительства; б) теоретико-правовая природа и признаки представительства, что, в свою очередь, позволило сформулировать определение его понятия и дифференцировать данный феномен от сходных явлений; в) функции института представительства; г) специфика деятельности представителя в Конституционном Суде Российской Федерации, ее характер и принципы. Выявлены качественные особенности института представительства и предложена классификация его структурных элементов, сформулировано определение понятия «полномочия представителя», конкретизировано

процессуальное положение представителя стороны в Конституционном Суде среди других участников процесса.

Сформулированные научные положения существенно расширяют доктринальные представления о представительстве в Конституционном Суде Российской Федерации. Конституционалистский подход в исследовании позволил получить новые знания, сформировать более полное представление о данном представительстве. Представленная конституционалистская интерпретация исследуемого представительства служит конституционализации научного знания о нем. Она дополняет теорию конституционного права и может служить теоретической основой для дальнейших научных исследований проблем представительства в конституционном судопроизводстве и оказания квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что ее научные результаты могут быть применены как в правотворческой, так и в правореализационной деятельности органов публичной власти, их должностных лиц, иных субъектов. Полученные результаты востребованы в учебном процессе в процессе преподавания учебных дисциплин, посвященных проблемам конституционного правосудия, защиты прав и свобод человека и гражданина в конституционном судебном процессе, оказания квалифицированной юридической помощи в Конституционном Суде Российской Федерации, а также при разработке учебных и учебно-методических пособий по конституционному праву и конституционному судебному процессу. Авторские выводы используются в работе юридической клиники ФГБОУ ВО «РГУП», а также Коллегии адвокатов «Де Юсте».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (системный, структурно-функциональный, диалектико-материалистический, аналогии) и специальных юридических

(историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования) методов научного познания;

– концептуальные положения основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

– выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, решений Конституционного Суда Российской Федерации;

– выводы диссертации основываются на современных достижениях науки конституционного права, получивших дальнейшее творческое развитие;

– объем, качество, а также репрезентативность эмпирического материала обеспечили высокий уровень достоверности диссертационной работы.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы; постановке исследовательских целей и задач; сборе, анализе и обработке источников; эмпирического материала; формировании содержательной части работы; формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, обладающих научной новизной и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях; подготовку научных публикаций по теме исследования; разработку предложений по совершенствованию норм действующего законодательства.

Диссертация в полной мере охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

Сафонов Владимир Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, предложил обосновать положение шестое, выносимое на защиту, в части объединения сторон и их представителей в одну группу участников процесса в Конституционном Суде Российской Федерации, а также ответить на вопрос об актуальности и востребованности представительства в Конституционном Суде Российской Федерации в случае перехода высшего судебного органа конституционного контроля на письменную форму разбирательства и разрешения дела без проведения слушания.

Бурдина Елена Владимировна, доктор юридических наук, профессор, обратила внимание на внутреннюю противоречивость положения третьего, выносимого на защиту, поскольку, с одной стороны, подчеркивается, что представительство в Конституционном Суде Российской Федерации как правоотношение, характеризуется выступлением одного лица в защиту прав интересов другого лица, а с другой, давая определение конституционного представительства, указывается, что представитель действует от имени представляемого лица и в интересах всего общества, а ведь представителем гражданина в Конституционном Суде Российской Федерации движут в первую очередь интересы представляемого лица; неудачность формулировки положения седьмого, выносимого на защиту, в части понимания деятельности представителя в Конституционном Суде Российской Федерации как специфического процесса сознательного взаимодействия с учетом диалектической взаимосвязи сознательного – бессознательного; неполноту изложенных основных принципов деятельности представителя в Конституционном Суде Российской Федерации и необходимость приведения дополнительных аргументов в отношении их перечня, предлагаемого соискателем.

Туганов Юрий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, задал вопрос об апробации промежуточных результатов научного исследования –

публикациях по итогам участия в научных мероприятиях, использовании сделанных выводов, положений в практической юридической деятельности (в частности, в учебном процессе, деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, адвокатских образований).

Петухов Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор, предложил раскрыть содержание предлагаемой соискателем поправки в статью 52 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», обозначить, чем предлагаемая редакция принципиально отличается от действующей.

Стахов Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, задал вопрос о соотношении понятий «судебный конституционный процесс» и «конституционное судопроизводство».

Мисник Галина Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, задала вопрос по пункту четвертому, выносимому на защиту, о иерархическом и содержательном соотношении представительской (названной в тексте ведущей) и правозащитной (названной соискателем основной) функций института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Соискатель Кузнецов Я. А., опираясь на результаты исследования, ответил на поступившие вопросы, частично согласившись с отдельными замечаниями официальных оппонентов, в целях обоснования своей точки зрения привел дополнительные аргументы по поставленным вопросам и сделанным замечаниям.

Учитывая изложенное, Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Кузнецова Ярослава Артуровича на тему «Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития конституционно-правовой

доктрины. Диссертация соответствует требованиям, установленным в абзаце втором п. 9, в п. 10, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На заседании 4 июня 2024 года Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права присудить Кузнецову Ярославу Артуровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 18, входящих в состав совета, проголосовали: за - 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 78.2.001.03

доктор юридических наук, доцент

Ученый секретарь

диссертационного совета 78.2.001.03

доктор юридических наук, доцент

4 июня 2024 года



Н. Д. Вершило

С. В. Мирошник