

На правах рукописи

Кузнецов Ярослав Артурович

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2024

Работа выполнена на кафедре конституционного права им. Н.В. Витрука в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
Эбзеев Борис Сафарович

**Официальные
оппоненты:**

Комарова Валентина Викторовна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Малютин Никита Сергеевич,
кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится «4» июня 2024 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета 78.2.001.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»: <http://rgup.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена прежде всего той существенной ролью, которую играет в настоящее время представительство в Конституционном Суде в деле защиты конституционных прав, свобод и законных интересов как физических, так и юридических лиц в Российской Федерации, а также в осуществлении государственными органами своих функций в конституционном судопроизводстве. Будучи значимым элементом конституционного правосудия, оно выполняет ряд важнейших функций, способствуя преодолению взаимного отчуждения власти и общества, восстановлению доверия и уважение граждан к государству.

Статистика обращений в Конституционный Суд свидетельствует о том, что подавляющее их число – жалобы граждан на не конституционность тех или иных нормативных правовых актов¹. При этом практически ни одно судебное заседание, в рамках которых проводится рассмотрение жалоб, не обходится без представителей (в особенности государственных органов и организаций, а также лиц, неспособных по объективным причинам самостоятельно отстаивать свои конституционные права и свободы). Вместе с тем научные труды, посвященные конституционному правосудию, затрагивают проблематику представительства только отчасти и чаще всего вскользь. В результате многие ее вопросы до сих пор остаются малоизученными либо дискуссионными.

Так, в частности, до сих пор отсутствуют всесторонние исследования природы данного представительства, его признаков и функций, что с одной стороны делает тщетными попытки исследователей выявить его подлинный смысл и правильно сформулировать понятие, а с другой – дифференцировать исследуемый феномен от схожих явлений. Нерешенной остается проблема правового положения представителя в конституционном судопроизводстве. При этом речь идет как о проблемах нормативного регулирования деятельности представителей в

¹ По состоянию на 1 января 2024 года электронный архив решений Конституционного Суда Российской Федерации, размещенный на его официальном сайте содержит 49582 решений, из которых 40645 (81,9%) – решения, принятые по результатам рассмотрения жалоб граждан. Источник: Решения Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения 05.01.2024).

Конституционном Суде Российской Федерации, так и о конкретизации их правового статуса в качестве субъектов соответствующих правоотношений.

В этой связи теоретическое осмысление представительства в Конституционном Суде представляет собой актуальную задачу науки конституционного права. Особенно сейчас, в свете нормативных изменений в конституционном законодательстве, вызванных реформой Конституции Российской Федерации в 2020 году, когда полномочия Конституционного Суда Российской Федерации были существенно расширены, а соответствующие государственные органы приобрели право обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с вопросом об исполнении решений иностранных или международных (межгосударственных) судов, иностранных или международных третейских судов (арбитражей), а также прекращения в 2022 году членства Российской Федерации в Совете Европы и выхода Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека.

В новых условиях Конституционный Суд Российской Федерации стал важнейшей судебной инстанцией в вопросах защиты основных прав и свобод человека в России и обеспечения суверенитета нашей страны, что неизбежно повышает и без того его высокую значимость, а значит, и значимость института представительства в нем, его востребованность.

В истории отечественного права представительство в Конституционном Суде – относительно новое правовое явление. С момента учреждения института представительства в высшем судебном органе конституционного контроля прошло чуть более 30 лет. Однако даже за такой относительно небольшой промежуток времени накопился определенный опыт работы представителей, появилась возможность проанализировать и обобщить накопившиеся знания о данном представительстве, сделать выводы, рекомендации, касающиеся эффективности рассматриваемого института.

Изложенное указывает на необходимость глубокого научного осмысления представительства в Конституционном Суде, его детальной правовой регламентации в нормах конституционного права, что в свою очередь определило выбор темы диссертационной работы, ее научное и практическое значение.

Степень научной разработанности темы исследования

Несмотря на то, что современная наука конституционного права представлена многочисленными научными трудами ученых-конституционалистов, тема представительства в Конституционном Суде никогда не была отдельным, самостоятельным предметом исследований. Научная разработка института представительства в высшем судебном органе конституционного контроля не получила широкого распространения в Российской Федерации. Не получили своего должного освещения и вопросы статуса представителя в Конституционном Суде.

Вместе с тем исследуемая проблематика представительства так или иначе связана с обращением физических и юридических лиц в Конституционный Суд Российской Федерации. Данная тема нашла отражение в трудах О.В. Брежнева, Н.В. Витрука, О.Н. Кряжковой, В.О. Лучина, Н.А. Марокко, С.Э. Несмеяновой, Ж.И. Овсепян, С.М. Шахрая.

Отдельные аспекты представительства в конституционном судопроизводстве в той или иной степени были затронуты в ряде диссертационных исследований. Среди них диссертации Е.Г. Тарло «Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России» (Москва, 2004), В.В. Цибульского «Конституционное судопроизводство в Российской Федерации» (Москва, 2005), А.В. Чаптыкова «Субъекты права на обращение в конституционный суд Российской Федерации: проблемы теории и практики» (Томск, 2007), А.М. Полиевктовой «Проблемы защиты адвокатом прав граждан при обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» (Москва, 2007), Ю.М. Бердюгиной «Субъекты конституционного судопроизводства» (Екатеринбург, 2011), В.К. Ботнева «Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина» (Москва, 2013), Н.А. Косолаповой «Право на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе» (Белгород, 2016), С.А. Беньяминовой «Право граждан на конституционное судопроизводство» (Москва, 2019).

Однако во всех этих научных работах неисследованными остались ключевые аспекты представительства в Конституционном Суде Российской Федерации. Это и вопросы генезиса, и вопросы правовой природы и функций исследуемого

представительства, позволяющие рассматривать представительство в Конституционном Суде в качестве значимого конституционно-правового явления.

Объектом исследования является совокупность правоотношений между представителем, представляемым и Конституционным Судом Российской Федерации в конституционном судебном процессе.

Предметом исследования выступают принципы и нормы, регулирующие правоотношения, складывающиеся между доверителем, его представителем и Конституционным Судом, практика их реализации и доктринальные источники.

Цель исследования – получение нового теоретического знания, которое позволит разрешить существующие теоретические и практические проблемы в сфере представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие **задачи**:

раскрытие генезиса представительства в Конституционном Суде Российской Федерации;

рассмотрение процесса институционализации исследуемого представительства в системе конституционного права России, выявления институциональных характеристик, предложение обновленной классификации видов исследуемого представительства;

раскрытие природы, выявление признаков и формулирование определения понятия представительства в Конституционном Суде;

выявление функции института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации;

проведение исследования полномочий представителя в конституционном судебном процессе, формулирование определения понятия полномочия представителя в Конституционном Суде Российской Федерации;

определение процессуального положения представителя в высшем судебном органе конституционного контроля Российской Федерации;

исследование деятельности представителей в Конституционном Суде Российской Федерации, раскрытие ее содержания, характера и принципов.

Методологическую основу диссертационного исследования составили системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, исторический,

формально-юридический, диалектико-материалистический, а также методы аналогии, моделирования и иные методы познания.

Содержательная сложность исследуемого явления обусловила использование для его познания соответствующий комплексный научный инструментарий. В частности, использование исторического и диалектико-материалистического методов позволило выявить корни представительства, причины его возникновения и проследить дальнейшее развитие. Применение системного и сравнительно-правового методов дало возможность рассматривать представительство в Конституционном Суде Российской Федерации как комплексное, целостное явление. При помощи формально-юридического и структурно-функционального методов было определено содержание института представительства в Конституционном Суде и его реальные функции.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды таких известных и признанных в науке конституционного права специалистов, как: С.А. Авакьян, В.И. Анишина, М.В. Баглай, А.А. Белкин, Н.А. Богданова, Н.С. Бондарь, В.А. Виноградов, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, Г.А. Жилин, В.Д. Зорькин, В.В. Комарова, В.А. Кряжков, О.Е. Кутафин, Л.В. Лазарев, В.О. Лучина, М.А. Митюков, Т.Г. Морщакова, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян, М.С. Саликов, В.А. Туманов, Т.Я. Хабриева, Е.С. Шугрина, Б.С. Эбзеева и других.

При подготовке диссертационного исследования диссертант также опирался на труды С.С. Алексеева, В.К. Андреева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, Е.В. Васьковского, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, И.М. Ильинской, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, П.В. Крашенинникова, Ю.И. Лейбо, Л.Ф. Лесницкой, В.В. Маклакова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Е.Л. Невзгодиной, В.С. Нерсесянца, Я.А. Розенберга, Л.А. Рясенцева, О.Н. Садикова, Е.А. Суханова, Ю.А. Тихомирова, М.К. Треушникова, Н.А. Чечина, В.Е. Чиркина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, Л.М. Энтина, К.С. Юдельсона и работы зарубежных исследователей, таких как: Э. Бенды, Г. Кельзена, Ю. Лимбах, Р. Меллингхоффа, Д. Умбаха.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, законы о поправках к Конституции, федеральные конституционные и федеральные законы, законодательство субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты Президента, палат Федерального Собрания, Правительства Российской Федерации, правовые акты ряда министерств, а также Регламент Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили судебные дела, рассмотренные Конституционным Судом Российской Федерации в открытых судебных заседаниях в разные годы², по которым вынесены соответствующие решения в виде постановлений. Из этого массива:

в 80 делах заявители³ отстаивали свои конституционные права и интересы без участия на их стороне квалифицированных представителей (адвокатов и/или лиц, имеющих ученую степень по юридической специальности);

в 111 делах сторону заявителей представляли их квалифицированные представители; из них: адвокаты – 89 дел; адвокаты совместно с лицами, имеющими ученую степень по юридической специальности (в т. ч. адвокаты, обладающие ученой степенью по юридической специальности) – 13 дел; только лица, обладающие ученой степенью по юридической специальности – 9 дел.

Во всех указанных делах сторону государства представляли соответствующие полномочные представители. Практика их деятельности в заседаниях Конституционного Суда имеет существенное эмпирическое значение в исследовании искомого представительства. При этом весомое эмпирическое значение имеют также дела, в которых:

² Всего рассмотрено 191 постановление Конституционного Суда (вынесенных в период с 01.01.2000 по 01.05.2023). Из них 6 постановлений были вынесены в 2000 г.; по 12 - в 2001, 2002, 2003 и 2009 гг.; 9 - в 2004 г.; по 10 - в 2005, 2014 и 2017 гг.; по 2 - в 2006, 2015, 2016, 2022 и 2023 гг.; 9 – в 2007 г.; 7 – в 2008 г.; 15 – в 2010 г.; 14 – в 2011 г.; по 13 – в 2012 и 2013 гг.; 5 – в 2018 г.; 7 – в 2019 г.; 1 – в 2020 г.; 4 – в 2021 г.

³ Граждане России, иностранные граждане, лица без гражданства, организации. В эту категорию дел вошли также дела, где заявители вовсе не участвуют в судебном процессе; дела, где заявителя представляет его законный представитель; дела, где заявитель выступает в процессе совместно с представителем группы депутатов (сенаторов) в связи с их запросом, либо с судьей (в связи с запросом суда); дела, заявителем которых является организация, а ее интересы представляет представитель в силу должности.

сторону заявителей представляли их высококвалифицированные представители – адвокаты, обладающие ученой степенью по юридической специальности (13 дел⁴);

сторону органа государственной власти (например – Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации) представляли адвокаты (2 дела – постановления Конституционного Суда № 1-П/2000 от 14.01.2000 (адвокат Попов А.В.) и № 11-П/2000 от 27.06.2000 (адвокат – Клейменов А.Л.);

группу депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации из числа обратившихся с запросом в Конституционный Суд представлял адвокат (1 дело)⁵;

представитель в силу должности (депутат Государственной Думы (сенатор Совета Федерации) Федерального Собрания Российской Федерации из числа депутатов Государственной Думы (сенаторов Совета Федерации), обратившихся в Конституционный Суд с запросом) выступал в заседаниях Конституционного Суда на стороне заявителя (граждан) (2 дела – постановление Конституционного Суда № 2-П/2004 от 29.01.2004 и 9-П/2004 от 23.04.2004);

в интересах граждан и юридических лиц в Конституционный Суд обращались Уполномоченный по правам человека⁶ и иные перечисленные в статье 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» лица.

Помимо вышеперечисленных постановлений эмпирическую базу исследования составили также 11 определений Конституционного Суда⁷, решения

⁴ Постановления Конституционного Суда: от 09.07.2009 № 12-П/2009 (адвокат Хазиев Ш.Н.); от 14.07.2011 № 16-П/2011 (адвокат Трунов И.А.); от 27.06.2012 № 15-П/2012 (адвокат – Бартеков Д.Г.); от 18.07.2013 № 19-П/2013 (адвокат – Пчелинцев А.В.); от 10.10.2013 № 20-П/2013 (адвокат – Расторгуева А.А.); от 19.11.2013 № 24-П/2013 (адвокат – Руднев В.И.); от 25.03.2014 № 8-П/2014 (адвокат – Поляков Ю.В.); от 08.04.2014 № 10-П/2014 (адвокат – Костанов Ю.А.); от 10.02.2017 № 2-П/2017 и от 18.06.2019 № 24-П/2019 (адвокат Голубок С.А.); от 22.06.2017 № 16-П/2017 (адвокат Степанов Д.И.); от 08.12.2017 № 39-П/2017 (адвокат Жуковский В.М.); от 05.03.2019 № 14-П/2019 (адвокат - Нужин К.В.). Источник: Решения Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения 05.05.2023).

⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2012 № 17-П/2012 // Российская газета. 2012. № 165.

⁶ Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 № 5-П/2005; от 14.11.2005 № 10-П/2005; от 02.03.2010 № 5-П/2010; от 07.07.2011 № 15-П/2011; от 22.04.2013 № 8-П/2013; от 08.04.2014 № 10-П/2014; от 16.02.2016 № 4-П/2016 // СПС «Консультант Плюс».

⁷ Определения Конституционного Суда Российской Федерации: от 12.03.1998 № 31-О; от 01.12.1999 № 198-О; от 27.10.2000 № 207-О; от 19.11.2002 № 302-О; от 21.12.2004 № 437-О; от 20.06.2006 № 237-О;

органов исполнительной власти, статистические данные, сведения официальных сайтов органов публичной власти.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем предложено новое видение самого концепта представительства в Конституционном Суде Российской Федерации. Представительство в Конституционном Суде впервые интерпретируется как полисемантический и многоуровневый конституционно-правовой феномен. Этим предопределяется более широкий взгляд на природу и содержание данного представительства, которое в работе рассматривается в нескольких публично-правовых смыслах, а именно как: а) институт конституционного права; б) конституционное правоотношение; в) часть общедемократического процесса и, соответственно, как элемент механизма саморазвития и саморегуляции общества и государства, г) часть механизма защиты конституционности и вид деятельности по защите конституционного строя, а также прав и свобод человека и гражданина; д) форма реализации конституционного права на судебную защиту и права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе.

В работе впервые раскрыты и концептуально осмыслены: а) причины учреждения и развития исследуемого представительства; б) теоретико-правовая природа и признаки представительства, что в свою очередь позволило сформулировать определение его понятия и дифференцировать данный феномен от схожих явлений; в) функции института представительства; г) специфика деятельности представителя в Конституционном Суде Российской Федерации, ее характер и принципы. Выявлены качественные особенности института представительства и предложена классификация его структурных элементов, сформулировано определение понятия полномочий представителя, конкретизировано процессуальное положение представителя стороны в Конституционном Суде среди других участников процесса.

На защиту выносятся следующие **положения, являющиеся новыми или обладающие признаками новизны:**

1. Представительство в Конституционном Суде – многоаспектное, развивающееся конституционно-правовое явление. Его возникновение и последующее развитие обусловлено: а) развитием общедемократического процесса, расширением конституционного пространства, повышением уровня конституционной культуры на новом этапе развития российского общества и государства; б) приоритетом прав и свобод человека и гражданина; в) развитием принципов правового государства и разделения властей, а также законодательства о конституционном правосудии; г) особой процессуальной формой деятельности Конституционного Суда, целями и принципами, заложенными в его основе. Обосновывается, что представительство в Конституционном Суде в том виде, в каком оно существует в настоящее время, появилось не сразу, а прошло несколько этапов своего развития.

2. Доказывается, что представительство в Конституционном Суде Российской Федерации приобрело институциональное значение в качестве комплексного института конституционного права, предметом которого являются общественные отношения, складывающиеся по поводу приобретения лицами конституционно-правового статуса представителя в Конституционном Суде Российской Федерации и их деятельности в конституционном судебном процессе от имени представляемых ими конституционно-правовых субъектов и в интересах всего общества.

Предлагается обновленная классификация его видов, включающая два уровня: представительство сторон процесса (в силу должности; в силу закона (т.е. законное представительство); в силу поручения, осуществляемое квалифицированными представителями (квалифицированное представительство); представительство приглашенных Конституционным Судом лиц, не являющихся сторонами процесса.

3. Обосновывается тезис о том, что представительство в Конституционном Суде обладает особой конституционно-правовой природой.

Установлено, что исследуемое представительство как правоотношение характеризуется следующими признаками: а) специфическим субъектным составом (представитель, представляемое лицо, Конституционный Суд Российской Федерации); б) выступлением одного лица в защиту прав интересов другого лица;

в) полномочиями представителя; г) содержанием (правоотношения); д) объектом (правоотношения); е) целевой направленностью представительства. По совокупности выявленных признаков данное представительство как правоотношение генетически схоже с судебным представительством, но одновременно с этим общим объектом его регулирования, в отличие от представительств в других судопроизводствах, выступают конституционные права и свободы и иные конституционные ценности, имеющие всеобщее значение, а целевая направленность носит преимущественно публичный характер.

Предлагается рассматривать представительство в Конституционном Суде Российской Федерации как устойчивую систему правоотношений между представляемым лицом, его представителем и Конституционным Судом России, благодаря которой представитель, в пределах имеющихся у него полномочий, от имени представляемого лица и в интересах всего общества имеет право совершать юридически значимые действия в конституционном судебном процессе в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации.

4. Институт представительства в Конституционном Суде реализует представительскую, правозащитную, контрольно-аналитическую, социально-политическую и воспитательную функции. Представительство в Конституционном Суде является: а) одним из элементов конституционно-правовых механизмов реализации народного суверенитета; б) инструментом реализации конституционных прав и свобод в конституционном судебном процессе; в) частью механизма устранения эксцесса законодателя и обеспечения конституционализации действующего правопорядка; г) средством установления консенсуса между различными конституционно-правовыми субъектами и тем самым – поддержания гражданского мира и согласия в российском обществе.

5. Полномочия представителя в конституционном судебном процессе предлагается рассматривать как специфическое юридическое средство конституционно-правового регулирования: а) свойственное статусу представителя в Конституционном Суде; б) опосредованное процессуальным положением

представляемого конституционно-правового субъекта; в) приобретаемое в рамках соответствующих конституционно-правовых процедур (за исключением представительств в силу закона и должности) и необходимое для совершения представителем юридически значимых действий для реализации функций представительства в конституционном судебном процессе.

6. Обосновывается необходимость уточнения процессуального положения представителя стороны в конституционном судопроизводстве. Предлагается отнести стороны и их представителей в одну группу участников процесса в Конституционном Суде, именуемую как «лица, участвующие в деле», внося соответствующие изменения в положения статьи 52 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Доказано, что в конституционном судопроизводстве статус представителя в Конституционном Суде существует в одной из двух вариациях: как статус представителя стороны процесса либо как статус представителя лица, приглашенного Судом для участия в процессе.

7. Доказано, что деятельность представителя в Конституционном Суде Российской Федерации может быть рассмотрена как специфический процесс сознательного взаимодействия соответствующего уполномоченного лица (представителя) с представляемым лицом и Конституционным Судом в рамках конституционного судебного процесса для удовлетворения потребностей представляемого лица в осуществлении его прав и обязанностей в конституционном судебном процессе с целью защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации. Данная деятельность носит специфический научно-практический характер, ей свойственны следующие основные принципы: профессионализм; объективность и беспристрастность; независимость; социальная ответственность; равноправие.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные в нем выводы, сформулированные научные положения существенно расширяют доктринальные представления о представительстве в Конституционном Суде Российской Федерации. Конституционалистский подход в

исследовании позволил получить новые знания, сформировать более полное представление о данном представительстве.

Представленная конституционалистская интерпретация исследуемого представительства служит конституционализации научного знания о нем. Она дополняет теорию конституционного права и может служить теоретической основой для дальнейших научных исследований проблем представительства в конституционном судопроизводстве и оказания квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе.

Практическое значение диссертационной работы выражается в том, что ее научные результаты могут быть применены как в нормотворческой деятельности, а также в правоприменительной практике государственных органов, их должностных лиц. Полученные результаты могут быть востребованы в учебном процессе, в ходе преподавания учебных дисциплин, посвященных проблемам конституционного правосудия, защиты прав и свобод человека и гражданина в конституционном судебном процессе, оказания квалифицированной юридической помощи в Конституционном Суде, а также при разработке учебных и учебно-методических пособий по конституционному праву и конституционному судебному процессу.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается системным анализом достижений правовой науки, методикой научного исследования, широкой правовой, эмпирической и теоретической основой диссертации.

Апробация результатов исследования осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры конституционного права им. Н.В. Витрука Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Промежуточные результаты научных исследований докладывались на научных мероприятиях различных уровней.

Основные положения диссертации нашли отражение в 6 научных статьях (общим объемом 4,87 п. л.), опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования отражает логику изложения материала и обусловлена поставленной в работе целью и проистекающим из нее научными задачами.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы исследования, отмечается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи, приводятся ее методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрывается ее научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается ее теоретическая и практическая значимость, степень достоверности результатов исследования, а также сведения об апробации работы.

Первая глава «Теория представительства в Конституционном Суде Российской Федерации: публично-правовой аспект» состоит из четырех параграфов.

Первый параграф первой главы – «Генезис представительства в Конституционном Суде Российской Федерации» – посвящен возникновению исследуемого представительства и анализу особенностей его становления и тенденции развития в конституционном судопроизводстве.

Исследуемое представительство в том виде, в каком оно существует в настоящее время, появилось не сразу, а развивалось постепенно, по мере развития конституционного правосудия в России. В отечественной юриспруденции термин «представительство в Конституционном Суде» впервые возник в 1991 году с учреждением Конституционного Суда РСФСР, осуществляющего свою деятельность в форме конституционного судопроизводства.

Проведенный ретроспективный и сравнительно-правовой анализ учреждения и развития представительства в Конституционном Суде позволили автору утверждать, что представительство в Конституционном Суде Российской Федерации – многоаспектное, развивающееся правовое явление, необходимая часть

конституционного правосудия, часть общедемократического процесса. С момента своего учреждения он прошел шесть этапов своего развития:

первый (начальный) этап (1991 г.) ознаменован началом процесса институционализации представительства в Конституционном Суде (одновременно с зарождением конституционного судебного процесса, учреждением и легализацией института конституционной жалобы);

второй этап (1994 г.) обусловлен нормативным закреплением в Федеральном конституционном законе от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» обновленного концепта представительства в Суде;

третий этап (1995 г.) вызван началом формирования институтов полномочных представителей государственных органов в Конституционном Суде;

четвертый этап (2015 г.) продиктован расширением пределов конституционного правосудия (проведение Конституционным Судом проверок решений Европейского Суда по правам человека на предмет их соответствия Конституции) и как следствие повышение значимости и востребованности института представительства в Конституционном Суде;

пятый этап (2020 г.) детерминирован модернизацией концепта представительства в Конституционном Суде в связи с расширением полномочий Конституционного Суда, реформированием института конституционной жалобы, имплементацией в законодательство о конституционном судопроизводстве ранее сформулированных Конституционным Судом правовых позиций, расширяющих предмет конституционной жалобы, а также законодательным закреплением законного представительства в Суде;

шестой этап (2022 г.) обусловлен повышением значимости представительства в Конституционном Суде в вопросах защиты основных прав и свобод в связи с выходом Российской Федерации из Совета Европы и из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека.

Возникновение представительства в Конституционном Суде Российской Федерации было обусловлено не только самим фактом учреждения в системе органов государственной власти специального судебного органа конституционного контроля, но и особой процессуальной формой его деятельности и принципами, заложенными

в ее основе. Как следствие, данное представительство обладает определенной, специфической, устойчивой структурой, совмещающей в себе совокупность соответствующих видов представительств, каждое из которых имеет глубокие исторические корни.

Создание институтов полномочных представителей в Конституционном Суде Российской Федерации было вызвано объективной потребностью высших органов государственной власти в их постоянном, квалифицированном представительстве в конституционном судебном процессе. Как конституционно-правовая рефлексия принципа разделения властей, указанное представительство является эффективным инструментом, адекватным уровню юридической сложности и значимости рассматриваемых конституционным правосудием вопросов (дел), благодаря которому осуществляется функционирование и взаимодействие высших органов государственной власти в конституционном судебном процессе.

Учреждение же законного представительства в Конституционном Суде было обусловлено потребностью в преодолении существовавшей длительное время правовой неопределенности и как следствие правового неравенства в вопросе защиты конституционных прав и свобод лиц, не обладающих полной дееспособностью. В основании законного представительства в Конституционном Суде лежит действующая в Российской Федерации система конституционных прав и свобод человека и гражданина, закрепившая конституционную обязанность государства создавать соответствующие условия для равного доступа всех заинтересованных лиц к конституционному правосудию вне зависимости от их индивидуальных особенностей.

Второй параграф первой главы – «Институционализация представительства в Конституционном Суде в системе конституционного права России» – посвящен институциональной характеристике института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Раскрывая предмет и метод правового регулирования института представительства в Конституционном Суде автор затрагивает проблему определения отраслевой принадлежности исследуемого представительства и отмечает, что с развитием конституционного правосудия в научной среде

возобновилась дискуссия о систематизации процессуальных норм и выделении их из состава конституционного права в самостоятельную отрасль российского права – конституционное судебно-процессуальное право (конституционный судебный процесс).

Сопоставив доводы сторонников и противников формирования конституционного судебно-процессуального права как самостоятельной отрасли права, а также учитывая отраслевую принадлежность норм, составляющих институт представительства в Конституционном Суде диссертант пришел к выводу о том, что общественные отношения в сфере представительства в Конституционном Суде составляют исключительный предмет конституционно-правового регулирования. Принадлежность исследуемого представительства к конституционному праву, а точнее, к его вышеуказанной подотрасли, отразилась как на институциональной характеристике, так и на специфике правовой природы исследуемого представительства.

Диссертант делает вывод, что исследуемое представительство приобрело институциональное значение в качестве комплексного института конституционного права, предметом которого являются общественные отношения, складывающиеся по поводу приобретения лицами конституционно-правового статуса представителя в Конституционном Суде, а также их деятельности в конституционном судебном процессе от имени представляемых ими конституционно-правовых субъектов и в интересах всего общества.

Еще один вывод автора заключается в том, что для исследуемого института во всех его проявлениях характерны элементы как императивного, так и диспозитивного методов правового регулирования. Это обусловлено тем, что институт представительства в Конституционном Суде Российской Федерации будучи институтом конституционного права, вместе с тем относится к вышеуказанной его процессуальной подотрасли – российскому конституционному судебному процессуальному праву.

По мнению диссертанта, представительство сторон, осуществляемое адвокатами и лицами, обладающими ученой степенью по юридической специальности, следует классифицировать как «квалифицированное

представительство», поскольку оно осуществляется не просто по поручению (найму), а только лицами, обладающими подтвержденной квалификацией в области права, минимально необходимой для осуществления функций представителя стороны в конституционном судебном процессе.

Предложена обновленная классификация видов представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, включающая два уровня:

представительство сторон процесса: в силу должности; в силу закона; в силу поручения, осуществляемое квалифицированными представителями (квалифицированное представительство);

представительство приглашенных Конституционным Судом лиц, не являющихся сторонами процесса.

Институты представительства сторон процесса в силу должности, в силу закона и в силу поручения, осуществляемое квалифицированными представителями, а также институт представительства приглашенных лиц, не являющихся сторонами процесса, охватывают своим регулирующим воздействием весь спектр отношений в этой сфере, образуя единый институт представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Исследование процесса институционализации представительства в Конституционном Суде в системе отечественного конституционного права позволило выявить его структуру, показать институциональную самостоятельность данного представительства в системе отрасли российского конституционного права.

В третьем параграфе первой главы – «Природа, понятие и признаки представительства в Конституционном Суде» – на основе проведенного анализа нормативных правовых актов и научной литературы выявлена юридическая природа института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, анализированы его существенные признаки и сформулировано его определение.

Раскрытие правовой природы представительства в Конституционном Суде было осуществлено путем выявления родовой принадлежности исследуемого представительства, «первородных» свойств (признаков), приобретенных данным правовым явлением при происхождении. При этом отправной точкой в исследовании правовой природы стало закрепленное в Конституции Российской Федерации

определение Конституционного Суда как высшего судебного органа конституционного контроля, осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации.

Выявление признаков исследуемого представительства и, соответственно, формулирование его понятия было осуществлено через категорию правоотношение. Установлено, что представительство как правоотношение характеризуется следующими признаками: специфическим субъектным составом (представитель, представляемое лицо, Конституционный Суд); выступлением одного лица в защиту прав интересов другого лица; полномочиями представителя; содержанием (правоотношения); объектом (правоотношения); целевой направленностью представительства.

Правовая природа Конституционного Суда, а также отраслевая (родовая) принадлежность исследуемого феномена к конституционному праву детерминируют в правоотношении представительства в Суде особый, публично-частный характер. Он обусловлен как публичными интересами, так и интересами конкретного конституционно-правового субъекта. Проанализировав представительство в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводствах, а также природу Конституционного Суда, диссертант выводит положение о том, что исследуемое представительство отличается от представительств в других судопроизводствах особым общим объектом регулируемых отношений (конституционные права и свободы и иные конституционные ценности с всеобщим значением) и целевой направленностью, имеющей преимущественно публичный характер.

Если основной целью судебного представительства в гражданском и арбитражном процессах является оказание помощи гражданам и организациям в защите ими своих прав в суде, то конечной целью представительства в Конституционном Суде (как в случае представительства органов власти, так и иных лиц) выступает защита основ конституционного строя, основных прав и свобод

человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации.

Выявленные признаки исследуемого представительства как правоотношения позволили диссертанту сформулировать его определение и дифференцировать от схожих явлений. В итоге представительство в Конституционном Суде предлагается рассматривать как устойчивую систему правоотношений между представляемым лицом, его представителем и Конституционным Судом, благодаря которой представитель в пределах имеющихся у него полномочий от имени представляемого лица и в интересах всего общества имеет право совершать юридически значимые действия в конституционном судебном процессе в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации.

Завершая анализ природы представительства в Конституционном Суде соискатель обосновывает необходимость внесения изменений в статью 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В четвертом параграфе первой главы – «Функции института представительства в Конституционном Суде», основываясь на результатах исследования природы представительства в Конституционном Суде Российской Федерации, автор выявил и охарактеризовал его основные функции.

Обращение к категории «функция» было обусловлено необходимостью определения ценностного значения (аксиологического аспекта) исследуемого феномена, его места и роли среди других явлений. Специфика правовой природы представительства в Конституционном Суде, ее двойственный характер, обусловленный как общегосударственными интересами, так и интересами конкретного лица, определила наличие у исследуемого представительства ряда взаимосвязанных функций, с помощью которых реализуется его предназначение. Прежде всего это функции правового характера (представительская и правозащитная), но речь здесь идет также о контрольно-аналитической, социально-политической и воспитательной функциях.

Представительское направление в системе функций исследуемого института представительства занимает ведущее положение. Его смысл заключается в том, что данный институт, регулируя соответствующие общественные отношения, создает возможность представительской деятельности, посредством которой осуществляет остальные функции. В свою очередь правозащитная функция выступает естественным продолжением представительской функции. В системе функций института представительства в Конституционном Суде правозащитное направление деятельности является основным; ее значение чрезвычайно высоко, поскольку воздействие норм данного института непосредственно направлено на обеспечение защиты основных прав и свобод. Результатом такого воздействия может быть защита конституционных прав и свобод не только конкретного лица, обратившегося в Конституционный Суд, но и защита основных прав и свобод остальных членов российского общества.

Реализация контрольно-аналитической функции заключается в проведении представителями контрольно-аналитической работы, исследований государственно-правовых явлений, а также действующего законодательства при подготовке обращения в Конституционный Суд. Она объединяет два основных направления воздействия (контрольная функция и аналитическая функция) исследуемого представительства на общественные отношения, складывающиеся в сфере судебного конституционного контроля.

В свою очередь реализация социально-политической функции выражается прежде всего в содействии, которое оказывает исследуемый институт в проблеме урегулирования конфликтов между властью и обществом, отношений между социальными группами в рамках конституционного судебного процесса. Представители сторон, действуя от имени своих доверителей, принимают участие в решении вопросов государственной важности, что в свою очередь подразумевает поиск точек и способов соприкосновения различных интересов. В этом контексте социально-политическая функция исследуемого представительства состоит в организации гармоничного взаимодействия между властью и обществом в их общих усилиях по защите основ конституционного строя, конституционных прав и свобод

человека и гражданина, верховенства Конституции на всей территории Российской Федерации.

Воспитательная функция направлена на формирования в обществе уважительного отношения к нормам Конституции, обеспечения правомерного поведения личности, стимулирования граждан прибегать к данному конституционно-правовому инструменту для защиты конституционных прав и свобод.

Указанная совокупность функций института представительства в Конституционном Суде Российской Федерации позволила говорить о нем как о явлении, обладающем высоким ценностным значением как для конституционного правосудия, так и для общества и государства в целом.

Вторая глава «Представитель в Конституционном Суде Российской Федерации: полномочия, процессуальное положение, специфика деятельности» состоит из трех параграфов.

Первый параграф второй главы – «Полномочия представителя в Конституционном Суде: сущность и специфика» – посвящен исследованию вопроса сущности полномочий представителя в Конституционном Суде Российской Федерации.

Анализируя позиции исследователей в отношении содержания понятия полномочия процессуального представителя, диссертант отмечает, что в процессуальной теории какого-либо единого подхода в его дефиниции в настоящее время не существует. Вместе с тем, пытаясь сформулировать данное определение, ученые-процессуалисты так или иначе касались вопросов субъективных (самостоятельных) прав представителя в суде и его обязанностей, а также их соотношения с правами и обязанностями представляемого им лица. На взгляд диссертанта, эти же вопросы актуальны и для определения понятия полномочия представителя в Конституционном Суде России.

Одной из особенностей представительства в Конституционном Суде является наличие частного и публичного порядка наделения полномочиями представителя в конституционном судопроизводстве. В случае представительства государственных

органов порядок наделения представителя полномочиями, как правило⁸, публичный (полномочное представительство), а в случае, например, представительства граждан, – частный. При этом оформление полномочий представителя регулируется материальными и процессуальными нормами конституционного права, а основные положения урегулированы Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Анализ существующих взглядов и представлений о полномочиях судебного представителя вкупе с результатами исследования природы искомого представительства позволили диссертанту рассматривать полномочия представителя в конституционном судебном процессе как специфическое юридическое средство конституционно-правового регулирования: а) свойственное статусу представителя в Конституционном Суде; б) опосредованное процессуальным положением представляемого конституционно-правового субъекта; в) приобретаемое в рамках соответствующих конституционно-правовых процедур (за исключением представительств в силу закона и должности) и необходимое для совершения представителем юридически значимых действий для реализации функций представительства в конституционном судебном процессе.

Во втором параграфе второй главы под названием «**Процессуальное положение представителя в Конституционном Суде**» автор обращается к проблематике процессуального положения представителя в конституционном судопроизводстве, которая в отличие от аналогичной проблемы в гражданском процессе не была предметом многолетних дискуссий, если и затрагивалась, то только лишь отчасти, в контексте решения других вопросов и проблем.

⁸ В качестве исключения, например, можно привести ситуацию, когда группу депутатов Государственной Думы (сенаторов Совета Федерации), из числа обратившихся с запросом в Конституционный Суд представляет адвокат. Так, в 2012 году в Конституционном Суде рассматривалось дело о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации. В заседании Конституционного Суда группу депутатов Государственной Думы представлял депутат Государственной Думы Н.В. Коломейцев (представитель по должности), а также адвокат А.И. Муранов и кандидат юридических наук А.В. Чуев. Если полномочия последних были оформлены доверенностями от каждого депутата Государственной Думы из указанной группы депутатов, то полномочия депутата Государственной Думы Н.В. Коломейцева, выступавшего в качестве представителя по должности были оформлены в рамках соответствующей конституционно-правовой процедуры. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2012 № 17-П/2012//Российская газета. 2012. № 165. 20 июля.

В статье 52 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» стороны в Конституционном Суде и их представители, а также свидетели, эксперты, переводчики именуются участниками процесса. Отмечая очевидную разницу в процессуальном положении участников конституционного судопроизводства, исследователями были предложены различные варианты классификации. При этом основным критерием классификации стала степень их участия в конституционном судебном процессе.

Анализируя позиции некоторых ученых по данной проблематике, автор придерживается критического мнения о том, что представитель является факультативным (необязательным) участником процесса. По мнению диссертанта, указанная позиция вызывает возражения уже потому, что представительство в конституционном судебном процессе включает такие виды, как законное представительство и представительство по должности. Данные представители, в силу характерных особенностей представляемой стороны, фактически заменяют сторону в процессе, и в связи с этим восприятие их как необязательных участников конституционного судебного процесса не имеет каких-либо правовых оснований.

Отнесение тех или иных участников процесса в Конституционном Суде к соответствующим группам обусловлено наличием следующих объединяющих существенных признаков: а) право на совершение процессуальных действий от своего имени; б) право на совершение волеизъявлений (процессуальных действий, направленных на возникновение, развитие и окончание процесса в той или иной стадии); в) наличие самостоятельного юридического интереса в решении суда (личного или общественного). По объему полномочий и юридической заинтересованности в исходе дела стороны и их представители существенно отличаются от других участников процесса.

Потенциальная возможность представителя стороны (при наличии соответствующих полномочий и компетенций) обратиться в Конституционный Суд, влиять на ход и развитие конституционного судебного процесса, совершать действия, направленные на изменения и прекращение процесса наравне со стороной процесса, а также наличие у представителя стороны самостоятельного юридического интереса позволили автору отнести стороны и их представителей в общую группу участников

конституционного судопроизводства, именуемую как *«лица, участвующие в деле»*. Диссертант полагает, что признание сторон и их представителей в Конституционном Суде Российской Федерации в качестве лиц, участвующих в деле, позволило определить их фактическое и процессуальное положение. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в статью 52 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В завершении анализа процессуального положения представителя в Конституционном Суде соискателем сделан вывод о том, что в конституционном судопроизводстве статус представителя в Конституционном Суде существует в одной из двух вариаций: как статус представителя стороны процесса либо как статус представителя лица, приглашенного для участия в процессе.

В третьем параграфе второй главы – «Деятельность представителя в Конституционном Суде: сущность, специфика, принципы» – автор акцентирует внимание на специфике деятельности представителя как на досудебной стадии, так и непосредственно в самом Конституционном Суде Российской Федерации и приходит к следующему выводу. Деятельность представителя в Конституционном Суде Российской Федерации необходимо рассматривать как специфический процесс сознательного взаимодействия соответствующего уполномоченного лица (представителя) с представляемым лицом и Конституционным Судом в рамках конституционного судебного процесса для удовлетворения потребностей представляемого лица в осуществлении его прав и обязанностей в конституционном судебном процессе и с целью защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Автор отмечает, что в отличие от других судопроизводств доказательная деятельность представителя имеет место в конституционном судебном процессе, но в то же время не является определяющей. Фактически она сводится к аргументированному обоснованию юридической позиции, что подразумевает необходимость при подготовке обращения в Конституционный Суд проведения представителем большого объема аналитической работы, исследований государственно-правовых явлений, а также действующего законодательства.

Данная деятельность ориентирована на удовлетворение как частных, так и публичных (общественных) интересов, что свидетельствуют о ее особом конституционно-правовом характере. Представитель стороны процесса обеспечивает гармоничное взаимодействие между властью и обществом в конституционном судебном процессе. Его деятельность направлена не на конфронтацию с другой стороной процесса, а на урегулирование конфликтов между властью и обществом, отношений между социальными группами. При этом индивидуализирующими признаками указанной деятельности являются: наличие в ее содержании научно-практической составляющей и высокая степень публичности.

Исследование содержания и правового характера деятельности представителей в Конституционном Суде России позволили сформулировать такие ее основные принципы, как профессионализм, объективность и беспристрастность, независимость, социальная ответственность, равноправие.

В **заключении** диссертационного исследования обобщаются основные положения, выводы и результаты, подтверждающие достижение цели и решение поставленных в работе научных задач, подводится итог проделанной работы.

В **приложении** сформулированы инициативные предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего вопросы представительства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Кузнецов Я.А. Представительство в конституционном судопроизводстве России: юридическая природа и функции// Российское правосудие. 2014. № 1(93). С.35-44.
2. Кузнецов Я.А. Институт полномочного представительства в Конституционном Суде России// Российское правосудие. 2014. № 12(104). С.26-41.
3. Кузнецов Я.А. Адвокат в Конституционном Суде Российской Федерации// Российское правосудие. 2015. № 9 (113). С. 44-48.

4. Кузнецов Я.А. Генетические корни представительства в Конституционном Суде Российской Федерации// Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. 2021. № 4. С. 87-105.

5. Кузнецов Я.А. Правовая природа представительства в Конституционном Суде Российской Федерации// Теория государства и права. 2022. № 1 (26). С. 123-139.

6. Кузнецов Я.А. Представительство в силу закона в Конституционном Суде Российской Федерации// Теория государства и права. 2023. № 1 (30). С. 102-121.