

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 июня 2014 г. № 5

О присуждении Фоминых Ольге Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 22 апреля 2014 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69-А) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Фоминых Ольга Михайловна, 1983 года рождения, в 2006 году окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

В 2012 году окончила заочную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Работает в должности помощника судьи Арбитражного суда Республики Марий Эл.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Андреев Владимир Константинович, заведующий кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия».

Официальные оппоненты:

Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Щербаков Виктор Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного и конституционного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном заключении, составленном и подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим сектором предпринимательского права Сергеем Сергеевичем Занковским, отметила актуальность темы исследования и указала, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки

гражданского и предпринимательского права, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. В отзыве отмечено, что положения диссертации обладают научной новизной, автором внесен значительный вклад в научную разработку проблем правового регулирования торгов, что обусловило теоретическую значимость исследования, а сформулированные предложения по совершенствованию законодательства и практические рекомендации могут найти применение в правотворческой деятельности, в правоприменительной деятельности судов и антимонопольных органов.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3 работы.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 5,18 п.л., из них личный вклад автора составляет 4,63 п.л. (две публикации выполнены в соавторстве).

В число публикаций входят 5 статей, опубликованных в научных журналах, а также 12 статей в материалах международных и всероссийских научных и научно-практических конференций.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Чернова О.М. Основания для признания торгов недействительными / О.М. Чернова // Юрист. – 2012. – № 8. – С. 18-21 (0,37 п.л.);

Чернова О.М. Определение цены на торгах / О.М. Чернова // Коммерческое право. – 2012. – № 1 (10). – С. 95-101 (0,43 п.л.);

Чернова О.М. Последствия продажи чужого имущества на торгах / О.М. Чернова // Российское правосудие. – 2011. – № 8 (64). – С. 43-50 (0,7 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы от ведущей организации и официальных оппонентов; на автореферат поступили отзывы от: 1) А.В. Абсалямова, заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, доктора юридических наук; 2) С.А. Карелиной, профессора кафедры предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора; 3) В.А. Устюжанинова, председателя Второго арбитражного апелляционного суда, кандидата юридических наук; 4) А.В. Кузьминой, заведующей кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента; 5) О.А. Сергачевой, преподавателя кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидата юридических наук; 6) И.В. Стасюка, юриста ООО «Юридическая фирма «Базаров, Голиков и партнеры», кандидата юридических наук; 7) М.В. Фадеевой, заместителя руководителя управления – начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл.

Все отзывы положительные, в них сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, имеется ряд критических замечаний.

В отзыве ведущей организации критические замечания касаются данного в пункте первом положений, выносимых на защиту, определения торгов; отражения в судебной практике положения о том, что правом на иск о признании недействительными торгов обладает субъект, права которого нарушены, но сохранилась возможность их восстановления; соотношения вывода о том, что требование о признании торгов недействительными не включает в себя требование о признании недействительным заключенного на торгах договора, с правилом, в силу которого признание торгов

недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшем торги.

В отзыве официального оппонента О.А. Беляевой замечания касаются суждений о возможности признания торгов недействительными лишь при существенном нарушении правил их проведения, а также об определении круга заинтересованных лиц, которые вправе оспаривать торги, с точки зрения достаточности их новизны; спорности употребления термина «торги» применительно к государственным закупкам, отнесения открытого аукциона к новым способам закупок, понимания разницы между открытым и закрытым способом определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), включения в число источников норм о торгах Федерального закона от 29.12.2010 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Соглашения о государственных (муниципальных) закупках от 09.12.2010 г.

Критике подвергнуты также наименование параграфа 2 главы 1 диссертации, значительность объема исследования вопросов недействительности сделок в контексте оспаривания торгов. Иные замечания касаются целесообразности более подробного изложения выводов в параграфе 1 главы 2 диссертации и уточнения позиции автора по вопросам возможности и необходимости применения статей 447, 448 ГК РФ к торгам на приобретение товаров, работ, услуг; выделения в механизме торгов стадии допуска и стадии заключения договора с победителем торгов; толкования содержащейся в статье 449 ГК РФ формулировки «правила, установленные законом»; способов защиты прав в случае признания торгов несостоявшимися; оспаривания отдельных действий в процессе проведения торгов.

В отзыве официального оппонента В.А. Щербакова отмечена необходимость раскрытия проблемы защиты лица в случае, если его права нарушены до момента завершения торгов, а также определения соответствия общей норме статьи 449 ГК РФ о возможности признания торгов недействительными только судом полномочий антимонопольного органа на выдачу предписания об аннулировании торгов.

Замечания в отзывах на автореферат диссертации касаются дискуссионности ряда суждений, в частности: об оспоримости заключенного на торгах договора, недействительность которого обусловлена недействительностью торгов (отзыв А.В. Абсалямова); о наличии у договора, заключенного без проведения обязательных в силу закона торгов, квалификационных признаков действий, совершенных в обход закона (отзывы В.А. Устюжанинова, А.В. Кузьминой); о выборе организатором наиболее выгодных условий при заключении договора на торгах (отзыв В.А. Устюжанинова); о трактовке нарушений закона со стороны судебного пристава-исполнителя, влияющих на законность проведения торгов (отзыв А.В. Кузьминой); о судебном решении об отказе в иске о признании торгов недействительными ввиду того, что договор заключенный на них уже исполнен и восстановление сторон в первоначальное положение невозможно (отзыв И.В. Стасюка); о признании недействительным договора, заключенного на торгах, как самостоятельном способе защиты права, отличном от требования о признании недействительными торгов (отзыв И.В. Стасюка).

К числу требующих дополнительной аргументации отнесены положения о включении в число управомоченных на оспаривание торгов «третьих лиц, если торги посягают на их права и охраняемые законом интересы» (отзыв В.А. Устюжанинова), об использовании виндикационного иска в качестве способа защиты при отчуждении имущества на торгах неуправомоченным лицом (отзыв В.А. Устюжанинова), а также предложение о проведении повторных торгов как последствии признания торгов недействительными (отзыв В.А. Устюжанинова).

Иные замечания касаются целесообразности большего внимания к сравнению отечественного и зарубежного правового регулирования института торгов (отзыв С.А. Карелиной), рассмотрения вопросов о последствиях ведения хозяйственной деятельности государственным учреждением без проведения торгов, с прямым выбором поставщиков во всех случаях (отзыв А.В. Абсалямова) и о возможности применения правил

статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения к заключенному на торгах договору, праве суда не применять отдельные условия договора, заключенного на торгах, ввиду их несправедливости (отзыв А.В. Кузьминой), а также изложения редакции гражданско-правовой нормы, закрепляющей перечень лиц, имеющих право оспорить результаты торгов (отзыв О.А. Сергачевой).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент доктор юридических наук Беляева Ольга Александровна является известным ученым в области изучения торгов как института гражданского права и имеет значительное число научных публикаций в сфере проблематики диссертационного исследования; официальный оппонент кандидат юридических наук Щербаков Виктор Александрович является специалистом в области науки гражданского и предпринимательского права и имеет ряд научных публикаций по проблеме торгов; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук широко известна своими достижениями в науке гражданского права, располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом (сектор предпринимательского права), что обеспечивает ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны научные положения, развивающие и дополняющие гражданско-правовую теорию недействительности торгов и заключенных на них договоров;

- систематизированы нарушения норм гражданского законодательства об организации и проведении торгов;

- определены условия, при которых права, нарушенные при организации и проведении торгов, подлежат защите иными, не связанными с оспариванием результатов торгов, способами;

- обосновано положение о том, что при рассмотрении спора о признании торгов недействительными суд не вправе своим решением определять победителя торгов;

- обосновано предложение об оспаривании торгов в целом, а не отдельных сделок и иных юридически значимых действий, входящих в процедуру торгов;

- обоснована невозможность возврата в первоначальное положение сторон заключенного на торгах и полностью исполненного договора как основания для отказа в признании недействительными торгов, проведенных с нарушениями правовых норм;

- предложено проведение повторных торгов в качестве правового последствия признания недействительными торгов, обязательных в силу закона (при условии, если заключенный договор не исполнен либо возможно приведение его сторон в первоначальное положение);

- предложено осуществление защиты прав собственника, имущество которого неправомерно продано на торгах, посредством предъявления виндикационного иска без оспаривания самих торгов и договора;

- доказано тождество понятий «стадия торгов», «этап процедуры торгов», «элемент механизма торгов», «юридически значимое действие в механизме торгов»;

- выявлены квалификационные признаки действий по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг без проведения обязательных в силу закона торгов как недобросовестных, совершенных в обход закона с противоправной целью.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- разработан комплекс новых научных положений, вносящих вклад в расширение теоретических представлений о торгах как способе заключения гражданско-правового договора;

- применительно к теме диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания;

- обосновано положение о понимании торгов как сложного юридического состава, не являющегося сделкой;

- обосновано положение об использовании критерия «существенности» нарушений, влекущих признание торгов недействительными, которым является неправильное определение победителя, в качестве единственного;

- определены условия, при наличии которых торги и заключенный на них договор не могут быть признаны недействительными;

- доказано, что требование о признании торгов недействительными не включает в себя требование о признании недействительным заключенного на них договора, каждое из названных требований представляет собой самостоятельный способ защиты нарушенного права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены направления совершенствования норм ГК РФ о признании торгов недействительными, а именно обоснованы положения о внесении изменений в статью 449 ГК РФ, дополнении ГК РФ статьей 449.1, устанавливающей последствия признания торгов недействительными;

- разработаны конкретные практические рекомендации по выбору способа защиты прав, нарушенных в ходе организации и проведения торгов;

- внедрены некоторые результаты исследования в деятельность Арбитражного суда Республики Марий Эл;

- определены перспективы практического использования полученных научных результатов в правоприменительной деятельности судов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- в основу научного исследования положен подход к анализу оснований для оспаривания торгов и заключенных на них договоров, предполагающий синтез теоретического, историко-правового, компаративистского и прикладного аспектов исследования;

- теоретические выводы и прикладные рекомендации основаны на достаточной эмпирической базе, результатах анализа российского

гражданского законодательства, современной доктрине гражданского права и предпринимательского права;

- в процессе исследования использованы современные методы сбора и обработки научной информации: диалектический, описание, сравнение, анализ и синтез, обобщение, классификация, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования, метод анализа документов;

- установлено соответствие сформулированных положений частной теории признания недействительными торгов и заключенных на них договоров положениям и принципам общей теории способов защиты гражданских прав.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования (сбор, обобщение и анализ эмпирического материала, формирование содержательной части работы); личном участии в апробации результатов исследования; подготовке научных публикаций по теме диссертационного исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного плана исследования, взаимосвязью полученных выводов. Диссертация содержит решение задач, имеющих значение для развития науки гражданского и предпринимательского права.

Диссертация Фоминых Ольги Михайловны на тему «Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 24 июня 2014 года диссертационный совет принял решение присудить Фоминых Ольге Михайловне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
д.ю.н., профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.ю.н., профессор



В.В.Ершов

С.П.Ломтев

25 июня 2014 г.