

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Фоминых Ольги Михайловны
«Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право).

Диссертация Ольги Михайловны Фоминых посвящена актуальной для гражданско-правовой науки теме – недействительности торгов и заключенных на торгах договоров вследствие допущенных при проведении процедуры торгов нарушений. Теория недействительности сделок имеет давнюю и богатую традицию как в российской так и в зарубежной цивилистике, однако она касается, в основном общих оснований оспаривания сделки, в то время как такое специальное основание недействительности сделки, как нарушение процедуры торгов, на которых совершена сделка, еще не достаточно осмыслено на доктринальном уровне.

В работе в целом достигнута поставленная автором цель – на основе определения правовой природы торгов выработаны рекомендации по избранию надлежащих способов защиты прав, нарушенных при организации и проведении торгов, систематизированы основания для признания торгов и заключенных на них договоров недействительными, выявлены правовые последствия такого признания. Избранная автором тема исследована полно и всестороннее, на основе анализа российского законодательства, судебной практики, а также научной литературы.

Работа носит самостоятельный и творческий характер, написана хорошим литературным языком.

Работа обладает научной новизной, поскольку в диссертации решается важная для науки гражданского права задача, в частности, обосновывается понимание торгов в качестве единого сложного юридического состава, который подлежит оспариванию в целом, в качестве последствия признания торгов недействительными предлагается назначение повторных торгов,

обосновывается квалификация договора, заключенного без проведения обязательных торгов, в качестве недобросовестных действий, совершенных в обход закона.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что основанием для признания торгов и заключенного на них договора недействительными является только существенное нарушение. Предложенный автором подход исключает излишний формализм при оспаривании торгов и способствует сохранению обязательства, содействует обеспечению стабильности гражданско-правового оборота.

Диссертант обоснованно указывает на то, что признание недействительными торгов и заключенного на них договора невозможно, если заключенный договор уже исполнен. Такая позиция также направлена на поддержание стабильности оборота и сохранение обязательства.

Следует согласиться с автором в том, что собственник, имущество которого неправомерно продано на торгах, вправе защитить свое нарушенное право путем предъявления виндикационного иска, а не иска о признании торгов недействительными. Применение такого способа защиты позволяет установить необходимый баланс между интересами собственника имущества и его добросовестным приобретателем.

Сделанные автором выводы обоснованны и аргументированы. Диссертационное исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку автором сделаны предложения по совершенствованию как законодательства, так и правоприменительной практики.

В то же время, ряд положений работы являются спорными или недостаточно аргументированными.

1) Спорным представляется вывод автора о том, что признание недействительным договора, заключенного на торгах является самостоятельным способом защиты права, отличным от требования о признании недействительными торгов (с. 21 автореферата). В силу ст. 449 ГК

РФ признание недействительными торгов влечет недействительность договора. С другой стороны, суд не вправе отказать в иске о признании недействительным договора о признании недействительным договора, заключенного на торгах только по тому основанию, что истец не заявил требования о признании торгов недействительными.

2) По мнению автора, судебное решение об отказе в иске о признании торгов недействительными ввиду того, что договор заключенный на них уже исполнен и восстановление сторон в первоначальное положение невозможно (с. 22 автореферата). Однако в данном случае на ответчика будет возлагаться риск непредставления доказательств в отношении обстоятельств, на которые ответчик не считает необходимым ссылаться, так как для отказа в иске достаточно будет доказать невозможность приведения сторон в первоначальное положение.

Изложенные выше замечания не влияют на общую положительную оценку представленного диссертационного исследования.

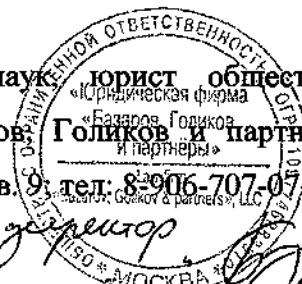
Полагаю, что диссертация О.М. Фоминых, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а диссертант О.М. Фоминых заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

кандидат юридических наук,
юрист ООО «Юридическая фирма
«Базаров, Голиков и партнеры»
21 мая 2014 года



И.В. Стасюк

Стасюк Иван Васильевич, кандидат юридических наук, юрист общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Базаров, Голиков и партнеры»; почтовый адрес: 121357, Москва, ул. Артамонова, д. 13, корп. 1, кв. 9; тел. 8-906-707-07-49.



Подпись Стасюка И.В. заверяю. Уполномоченный директор ООО «Юридическая фирма „Базаров, Голиков и партнеры“

И.В. Стасюк